

Статья посвящена исследованию теоретических аспектов системы социальной защиты как составляющей развития населения Украины, определению сущности, содержания, структуры, функций и уровней социальной защиты населения, обоснованию путей совершенствования социального обеспечения населения в Украине.

Ключевые слова: социальная защита, социальное страхование, социальная помощь, социальные гарантии, развитие, население.

The article is devoted to the study of the theoretical aspects of the system of social protection as part of the development of Ukraine's population, definition of the essence, content, structure, functions and levels of social protection of the population, the justification of the ways to improve the social security of the population in Ukraine.

Keywords: social protection, social insurance, social assistance, social guarantees, development, population.

УДК 658.5.014

В. Е. МОМОТ, д-р. экон. наук, проф., Днепропетровский университет имени Альфреда Нобеля;

В. А. ВОРОТНИКОВ, нач. сектора ГП «КБ «Южное», Днепропетровск

РОЛЬ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ СОЗДАВАЕМОЙ УНИКАЛЬНОЙ НОВОЙ ТЕХНИКИ

Анализируются перспективы использования специфики интеллектуальной собственности для управления созданием конкурентоспособных образцов уникальной новой техники.

Ключевые слова: инновации, управление, новая техника, инновационный продукт, интеллектуальная собственность.

Введение. Инновации на стадии создания при выполнении НИР и ОКР оформляют в виде материальных и нематериальных активов. К первым относятся документация и опытно-промышленные образцы, ко вторым – объекты интеллектуальной собственности (ИС). Экономическим аспектам ИС уделяется много внимания, а аспекты менеджмента развиты значительно слабее. В числе прочих, остается нерешенной проблема построения интеграционного менеджмента организаций-разработчиков уникальной новой техники (УНТ), как сложных технико-экономических систем, которые выпускают в единичных экземплярах. Целесообразно оценить перспективы и рациональные пути комплексного решения задач управления разработкой конкурентоспособных ИП-УНТ с использованием специфических свойств ИС.

Анализ публикаций. В работах отечественных специалистов по вопросам менеджмента, формирование функциональных областей систем управления (СУ) рассматривается обособлено от построения менеджмента разработки новшеств [1]. В частности, автономно исследуют проблемы менеджмента ИС, поскольку функциональную область работы с ИС принято относить к вспомогательной деятельности, а исследовательские и проектно-конструкторские работы – к основной

© В.Е. Момот, В.А. Воротников, 2013

производственной. Анализируя типичную для крупных отечественных отраслевых НИИ и КБ иерархическую организационную структуру линейно-штабного или линейно-функционального типа, видим, что область работы с ИС дистанцирована от разработки УНТ при выполнении НИОКР. В результате, даже если говорят о подсистеме управления ИС в составе СУ организации, не принимают во внимание аспект управления показателями объектов ИС-ИП [2].

В. Р. Смирнова предложила интеграционный механизм управления ИС, который призван обеспечить эффективную реализацию маркетинговой и патентной стратегии, а так же стратегии коммерциализации ИС с учетом рисков [3]. Однако, анализ показывает, что предлагаемая СУ ИС не устраняет функциональной обособленности работы с ИС, так как ее влияние на свойства объекта разработки как ИП, проявляется только в части рисков, связанных с ИС.

Неопределенность рыночной среды является важным фактором в управлении ИП, которым обусловлено применение методов прогнозного моделирования. Необходимо учитывать их объективное ограничение из-за низкой достоверности или полного отсутствия реальной информации об ИП-потенциальных конкурентах в качестве опорных исходных данных для моделей. Поэтому, на практике к моделированию, как к методу оптимизации управленческих решений, рекомендуется подходить осторожно и учитывать, что управление разработкой ИП может быть только адаптивным [1]. В то же время, прогнозная оценка перспективности объектов ИС как ИП позволяет разрабатывать обоснованные стратегии продвижения новшеств на рынок и определять их ценовые характеристики с учетом роста нематериальных активов, как источника дополнительного капитала и конкурентных преимуществ [4].

В современных работах зарубежных специалистов по менеджменту инноваций, заметен акцент на совместном развитии процессного и адаптивного подходов. Формализация элементов СУ в этих концепциях лежит в диапазоне от высокой, до минимальной. Для первых характерно построение комплекса схем реализации процессов, увязки задач, полномочий, документооборота и других административных регламентов [5]. Во вторых оперируют схемами условий протекания процессов, например, в виде планов действий на основе прогноза опорных событий (показателей) в роадмэппинге (Roadmapping) [6].

Что касается ИС, в исследованиях западных авторов ключевое значение придается финансовым аспектам, поэтому, вопросы ИС рассматривают, в основном, в области инвестиционного менеджмента [7]. При этом, почти не рассматривают возможность использования специфических свойств ИС для управления конкурентоспособностью совокупных результатов НИОКР.

В этой связи О.В. Глебова подчеркивает, что у большинства зарубежных исследователей проявляется неоднозначность методологических подходов к оценке эффективности проведения НИОКР и уделяется недостаточное внимание организации мониторинга и оценки результатов НИОКР с учетом интересов всех участников инновационного процесса [8]. В то же время, она отмечает перспективность и развивает концепцию партнерской оценки (collaborative evaluation), которая предполагает выполнение оценщиком роли координатора между заинтересованными сторонами, что свидетельствует о понимании важности нахождения компромисса между диаметрально противоположными интересами разработчика и приобретателей прав на ИС.

Проведенный анализ позволяет говорить об **актуальности** для крупных отечественных организаций-разработчиков УНТ, в первую очередь, отраслевых НИИ и КБ, проблемы формирования СУ с непротиворечиво и эффективно интегрированным менеджментом ИС.

Учитывая устойчивую тенденцию к рассмотрению процессного подхода в сочетании с адаптивным, приходим к выводу, что перспективы развития **методологии** построения СУ этих организаций состоят в объединении функционального, процессного и адаптивного подходов в едином комплексе управленческих механизмов, реализующем системно увязанную совокупность процедур обеспечения разработки конкурентоспособных ИП НИР и ОКР.

Целью статьи является выработка основных положений комплексного подхода к использованию ИС для управления конкурентными преимуществами УНТ-ИП на ранних стадиях его жизненного цикла в обеспечение построения СУ организаций-разработчиков УНТ с интегрированным менеджментом ИС.

Постановка проблемы. В первую очередь следует оценить преимущества, которые может дать использование специфики ИС в механизмах СУ, ориентированной на обеспечение конкурентоспособности создаваемых образцов УНТ как ИП. Далее необходимо рассмотреть наиболее рациональные пути такой интеграции, затем выработать подход к определению эффективности использования ИС как инструмента менеджмента конкурентоспособности УНТ.

Основной материал исследования. Полагаем, что специфика ИС позволит не только интегрировать менеджмент ИС в механизмы управления НИР и ОКР, но и стать своего рода связующим для объединения различных подходов к построению СУ. Основной предпосылкой для этого выступает тесная взаимосвязь конкурентоспособностей ИП-УНТ и ИП-объектов ИС.

Для таких крупных отечественных организаций-разработчиков УНТ, как отраслевые НИИ и КБ, наиболее очевидная методологическая проблема заключается в согласовании принципов работы сложившихся иерархических оргструктур, обусловленных функциональным подходом, с вводимыми процессными принципами органических структур, называемых адаптивными, поскольку они в полной мере отвечают адаптивному подходу к построению СУ.

Использованию ИС в качестве инструмента менеджмента серьезно препятствуют противоречия в подходах к оценке ИС, которые продиктованы различиями миссий разработчика объектов ИС и приобретателей прав на них. Разработчик считает, что он выводит на рынок объекты ИС как ИП, которые обладают определенными конкурентными преимуществами, следовательно, они имеют некую стоимость, независимую от особенностей их вероятных приобретателей. Те же исходят из прогноза по доходам от реализации продукции, в которой заложены объекты ИС. Чаще всего их рассчитывают путем вычленения из будущей прибыли некой доли, как прибавленной стоимости от свойств ИС. Причем, официально принятые методики, начиная с Международных и национальных стандартов оценки, ориентированы на интересы приобретателей прав на объекты ИС. Кроме того, большинство из них построено на рыночной концепции продукции массового спроса, то есть длительного серийного производства, и их базовые инструменты, такие как дисконтирование, для УНТ если и применимы, то с большими оговорками.

Наиболее важные задачи создания и коммерциализации ИП организаций-разработчиков УНТ, решаемые с использованием специфики ИС, следующие:

- прогнозирование перспективности УНТ-ИП, включая объекты ИС;
- повышение инвестиционной привлекательности УНТ;
- управление перспективностью УНТ с учетом ИС в процессе разработки;
- подтверждение новаторских качеств созданных технических решений;
- обеспечение эксклюзивных конкурентных преимуществ на рынке;
- получение экономического эффекта (в различных видах).

Отметим, что базовым инструментом решения задач прогнозирования перспективности УНТ-ИП с учетом свойств предполагаемых объектов ИС и подтверждения уникальности созданных образцов УНТ, служат патентные исследования (ПИ). Они позволяют сделать объективные выводы о патентоспособности вероятных новых технических решений, определяющих концептуальные особенности УНТ, и принять обоснованную стратегию вывода на рынок объектов ИС в качестве ИП. Выходные данные процедур ПИ, которые проводят на всех этапах выполнения НИР и ОКР, передают на вход процедур выработки решений механизма анализа продвижения на рынок ИП – ИС и УНТ. Эксклюзивные конкурентные преимущества на рынке достигаются за счет обладания исключительными правами на использование технических решений, защищенных патентами. На примере этой задачи особо проявляется значение трансформации менеджмента ИС из обособленной функциональной области в элемент интеграционной СУ, построенной на процессно-адаптивных принципах. В результате корректного ее осуществления правовая охрана ИС становится действенным инструментом управления перспективностью УНТ-ИП.

Следовательно, можно сказать, что интеграционная СУ будет построена, когда задачи менеджмента ИС переместятся из функциональной области в процессную, как это схематично показано на рисунке. Свидетельством тому послужит соблюдение двух признаков процесса управления: использование исходных и прогнозируемых значений контролируемых параметров объекта управления, а также воздействие по изменению исходных значений в течение определенного промежутка времени. На примере процедур ПИ, оба будут выполнены, если по результатам ПИ и маркетинговых исследований на предпроектной стадии разработки будут установлены прогнозные значения контролируемых показателей рыночной перспективности УНТ-ИП, а данные, получаемые по итогам ПИ на этапах выполнения НИР и ОКР, будут вводить в состав процедур контроля и обоснования корректировки показателей УНТ. При этом, инновационные показатели объектов ИС будут учтены в составе критериев принятия управленческих решений.

Систематизируя вышеизложенное, в качестве основных управленческих процедур обеспечения разработки конкурентоспособных образцов УНТ с учетом специфики ИС, предлагается рассматривать:

- прогнозирование приемлемого уровня перспективности УНТ как ИП;
- выбор показателей перспективности УНТ, включая качества ИС;
- контроль приемлемых значений показателей в ходе выполнения НИОКР;
- обоснование необходимости ситуационного изменения показателей;
- выработку управляющего воздействия для адаптивной корректировки показателей;

- оценку эффективности выполнения НИОКР на базе итогового значения интегрального показателя конкурентоспособности УНТ-ИП.

Таким образом, в итоге формирования интеграционной СУ организации-разработчика УНТ, функциональные задачи работы с ИС будут распределены в составе процедур, являющихся альтернативными процессными элементами, которые состыкованы в едином комплексе СУ. При этом, ситуационные изменения СУ выступают одновременно как элемент адаптивных реформ СУ и как фактор управляющего воздействия на объект разработки, поскольку решение об изменении организационной схемы выполнения НИР и ОКР принимается, если по ходу разработки получены неудовлетворительные результаты сравнения текущих значений показателей образца УНТ с запланированными. Целесообразно сначала внедрить матричную схему организации процесса разработки с приоритетом проектных распорядительных полномочий над линейными административными. В случае необходимости дальнейшего повышения эффективности разработки, исполнителей проекта имеет смысл выделить в отдельную самостоятельную структурную единицу – временный творческий коллектив.



Рис. – Схема интеграции менеджмента ИС в составе функциональных задач в процессную область управления НИР и ОКР

Использование специфических качеств ИС вносит существенный вклад в методологию построения СУ организаций-разработчиков УНТ. Особая роль ИС, как инструмента менеджмента разработки УНТ, заметна при формировании системы показателей в обеспечение выработки управляющих воздействий. В первую очередь,

она обусловлена большим влиянием, которое оказывают инновационные показатели объектов ИС-ИП на показатели, определяющие рыночную перспективность образцов УНТ. Причем, наличие в их числе показателей конкурентоспособности является необходимым, но недостаточным условием, поскольку они не могут отразить все качества УНТ как ИП. В то же время, именно прогноз перспективности ИС-ИП на предпроектной стадии может дать наиболее надежные данные для оценки конкурентных преимуществ УНТ-ИП. В общем случае перспективность объектов ИС как ИП (инновационный уровень УНТ) определяют показатели, характеризующие новизну и изобретательский уровень технического решения с учетом соотношения затрат на правовую охрану и оценочной стоимости.

Отметим, что конкурентоспособность объекта разработки, в числе других объективных показателей по итогам внедрения УНТ, служит одним из реалистичных измерителей качества СУ. В то же время, для оценки прогнозируемых рыночных позиций УНТ, показатель конкурентоспособности может оказаться недостаточно эффективным в силу отсутствия не только ближайшего, но даже условно сопоставимого аналога. В таких случаях имеет смысл использовать интегральный измеритель уровня перспективности, у которого в базу сравнения введены значения наилучших реальных или возможных показателей ключевых характеристик. Его выработка особенно актуальна с учетом использования инновационных характеристик ИС.

Исходя из такой постановки, для описания состояния УНТ как объекта управления целесообразно применять показатель перспективности вида:

$$P_{\Delta t} = \{T_{\Delta t}, E_{\Delta t}, I_{\Delta t}, K_{\Delta t}\},$$

где Δt – интервал времени, например, длительность этапа НИОКР, в течение которого воздействуют на характеристики создаваемого образца УНТ, формируя обобщающие показатели технического и экономического совершенства $T_{\Delta t}$ и $E_{\Delta t}$, инновационного уровня $I_{\Delta t}$ и конкурентоспособности $K_{\Delta t}$.

За счет совмещения абсолютных и относительных оценок в таком синтетическом критерии принятия управленческих решений, достигается повышение объективности анализа конкурентных преимуществ УНТ-ИП.

Отметим, что, на стадии обоснования развертывания НИР, унитарные показатели совершенства целесообразно заменить интегральным показателем технико-экономического совершенства, рассчитанным на базе прогноза эффективности выполнения целевой задачи. В дополнение к нему, показатель инновационного уровня образца УНТ охарактеризует новаторские качества технических решений, обусловленные спецификой ИС. При наличии близкого комплексного аналога (образец УНТ и заложенный в него объект ИС, имеющие рыночную оценку), показатель конкурентоспособности ИС-ИП станет основой для прогноза конкурентоспособности УНТ-ИП. В результате объединения этих трех показателей в показателе перспективности, по сути, получим прогнозный индекс преимущества создаваемого образца УНТ по отношению к ближайшему рыночному аналогу или установленному уровню.

Изменение состояния создаваемого образца УНТ как объекта управления осуществляется под влиянием ресурсов организации. По критерию минимума затрат приоритетным будет воздействие за счет изменения отдельных параметров СУ. При

этом сама СУ становится объектом управления, для определения состояния которого используем показатель эффективности вида: $M_{\Delta t} = \{R_{\Delta t}, S_{\Delta t}\}$, где Δt – интервал времени изменений параметров СУ, формирующих обобщающие показатели результативности использования ресурсов организации $R_{\Delta t}$ и качества преобразования объекта разработки $S_{\Delta t}$.

Выводы. Актуальность задачи совершенствования менеджмента разработки образцов УНТ, позволяет рекомендовать организациям-разработчикам УНТ, в качестве одного из наиболее рациональных путей, использовать специфику ИС для управления обеспечением высоких конкурентных позиций УНТ как ИП.

Научная новизна результатов исследования состоит в формулировании основных положений комплексного подхода к формированию интеграционной СУ организаций-разработчиков УНТ с учетом отечественных традиций и современных креативных концепций, в первую очередь, адаптивного и процессного управления, а также определения влияния свойств ИС на УНТ-ИП.

Практическое значение предлагаемого подхода заключается в том, что на его основе можно построить полный комплекс системно увязанных инструментов менеджмента конкурентоспособности ИП НИР и ОКР по разработке УНТ за счет эффективного использования специфики ИС.

Перспективы комплексного управления перспективностью ИП НИР и ОКР по разработке УНТ, лежат в области выработки показателей, основанных на инновационных характеристиках ИС, что позволит устранить проблемы применяемых в настоящее время показателей конкурентоспособности, вызванные отсутствием объектов-аналогов для сравнения.

Список литературы: 1. Тычинский А. В. Управление инновационной деятельностью компаний: современные подходы, алгоритмы, опыт / А. В. Тычинский. — Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2009. — 189 с. 2. Азгальдов Г. Управление интеллектуальной собственностью: стандартные мифы, или реальные проблемы? / Г. Азгальдов, А. Костин // Промышленная собственность. — 2010. — №4. — С. 30-38. 3. Смирнова В. Р. Управление интеллектуальной собственностью в инновационной деятельности : автореф. дис. ... д.э.н. : 08.00.05 / В. Р. Смирнова. — М. : РГУ ИТиП, 2011. — 53 с. 4. Устинова Л. Н. Организационно-управленческий инструментарий активизации использования результатов интеллектуальной деятельности в российской промышленности : автореф. дис. ... д.э.н. : 08.00.05 / Л. Н. Устинова. — М. : ГОУ ВПО «МГТУ «МАМИ», 2011. — 40 с. 5. Харрингтон Д. Оптимизация бизнес-процессов : Документирование, анализ, управление, оптимизация : пер. с англ. / Д. Харрингтон, К. С. Эсселинг, Х. В. Нимвеген. — СПб.: Азбука, 2002. — 328 с. 6. Eversheim W. Innovation Management for Technical Products Systematic and Integrated Product Development and Production Planning / W. Eversheim. — Springer-Verlag Berlin, 2009. — 444 p. 7. Parr Russel L. Intellectual property : Valuation, Exploitation and Infringement Damages. 2011 Cumulative Supplement / Russel L. Parr, Gordon V. Smith. — Hoboken, NJ : John Wiley & Sons, 2011. — 288 p. 8. Глебова О. В. Системы оценки и мониторинга НИОКР научно-производственных предприятий оборонно-промышленного комплекса : монография / О. В. Глебова, Ф. Ф. Юрлов, Л. А. Борискова. — Н. Новгород : [б. и.], 2012. — 133 с.

Надійшла до редколегії 05.03.2013

УДК 658.5.014

Роль интеллектуальной собственности в обеспечении конкурентных преимуществ создаваемой уникальной новой техники/ В.Е. Момот, В.А. Воротников// Вісник НТУ „ХПІ”. Серія: Технічний прогрес і ефективність виробництва. – Х.: НТУ „ХПІ”. - 2013. - №44 (1017) - С. 107-114. Бібліогр.: 2 назв.

Аналізуються перспективи використання специфіки інтелектуальної власності для управління Створенням конкурентоспроможних зразків унікальної нової техніки.

Ключові слова: інновації, управління, нова техніка, інноваційний продукт, інтелектуальна власність.

Analyzes the prospects of specific intellectual property to control the creation of competitive unique new technology.

Keywords: innovation, management, new technology, product innovation, intellectual property.

УДК 330.341.1

А. А. ОЛЕШКО, канд. екон. наук, доцент, Національний університет державної податкової служби України, Ірпінь

ШЛЯХИ АКТИВІЗАЦІЇ ІННОВАЦІЙНОГО ЧИННИКА ЦИКЛІЧНОГО ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ

Досліджено вплив інновацій на економічний розвиток в умовах довгохвильової депресії циклу Кондратьєва та постіндустріально-інформаційної трансформації економіки України. Запропоновано шляхи активізації інноваційного чинника висхідної циклічної динаміки за рахунок розвитку вітчизняного високотехнологічного виробництва та стимулювання переходу до шостого технологічного укладу.

Ключові слова: інновації, цикл Кондратьєва, економічна криза, постіндустріально-інформаційна економіка, макроекономічна динаміка, циклічний економічний розвиток.

Вступ. Загальносвітові тенденції формування постіндустріально-інформаційного суспільства та посилення глобальних кризових процесів, спричинених вичерпанням базисних інновацій попереднього циклу Кондратьєва, визначають вектор пріоритетних напрямів державної політики. Ще у 1931 році (82 роки тому !) Дж. М. Кейнс зазначав: «Швидкість, з якою ми досягнемо економічного блаженства, залежатиме від чотирьох факторів: здатності контролювати населення, можливості запобігти війнам та громадським потрясінням, підтримки науки і швидкості нагромадження, обумовленої різницею між виробництвом і споживанням» [1, с. 67]. Ця цитата як калька лягає на сучасні кризові процеси суспільно-економічного розвитку – за Кейнсом маємо чотири фактори, що формуватимуть майбутнє суспільство, та, відповідно, чотири проблеми глобальної економіки:

1) перенаселення та пов'язані з ним продовольчі, екологічні, міграційні та інші негаразди – демографічний фактор;

2) політична і соціальна розбалансованість та ланцюгова реакція громадських заворушень у національних державах – соціально-політичний фактор;

3) виключно важлива роль науки та інновацій – інноваційний фактор;

4) відсутність дієвого механізму ефективного нагромадження капіталу та дотримання балансу заощадження – споживання, що взаємопов'язано з фінансіалізацією економіки протягом останніх десятиліть – інвестиційний фактор.

З-поміж означених факторів, інноваційний є таким, що впливає і на процеси нагромадження капіталу, і уможливорює вирішення демографічних та економічних проблем людства.

© А. А. Олешко, 2013