

# **ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ СТРАТЕГИИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ**

**Тараненко И.В.**

**Днепропетровский университет экономики и права**

**ivtar@ukr.net**

## **Введение**

В современных условиях одной из ключевых проблем является наличие серьезных диспропорций социально - экономического развития регионов. Возникает задача разработки стратегий региональной конкурентоспособности, направленных на комплексное решение задач регионального развития, повышение уровня национальной конкурентоспособности.

В современной литературе не достаточно четко определены соотношения показателей социально - экономического развития, социально-экономического потенциала и показателей конкурентоспособности региона, нуждаются в дальнейшем обосновании принципы разработки региональной стратегии формирования конкурентоспособности с учетом влияния циклических процессов на экономику регионов с различной отраслевой структурой.

Одной из проблем, требующих решения, является определение предпосылок для разработки стратегии конкурентоспособности региона. Необходим комплексный анализ показателей социально - экономического развития региона для выявления реальных и потенциальных конкурентных преимуществ, составляющих фундамент конкурентного потенциала региона, и основу для разработки стратегии конкурентоспособности.

## **Постановка проблемы**

Целью исследования являются определение сущности и оценка социально - экономического потенциала региона, для дальнейшей разработки стратегии конкурентоспособности. Поставленная цель обуславливает следующие задачи: уточнение понятия конкурентоспособности региона; определение места показателей социально - экономического развития в системе оценивания конкурентоспособности региона; расчет и анализ рейтинга социально-экономического потенциала регионов Украины. Используются методы рейтинговых оценок и сравнительного анализа.

## Результаты исследования

### Методология оценки социально-экономического потенциала региона

Разработка региональной стратегии конкурентоспособности предусматривает выбор приоритетов, на которые будут направлены ресурсы региона и государства [Серебрякова, 2007]. Такой выбор требует определения реальных и потенциальных конкурентных преимуществ, благодаря которым регион может быть конкурентным во внутренней (национальной) или международной среде, и должен осуществляться по результатам оценки показателей социально-экономического развития, диагностики эффективности организационно - экономического механизма [Беленький, 2007].

Формирование конкурентоспособности региона предусматривает определение и реализацию его конкурентного потенциала. Конкурентный потенциал региона обеспечивается тремя основными компонентами (рис.1):

- уровнем социально - экономического развития региона, который обеспечивает достигнутый (исходный) уровень конкурентоспособности;
- конкурентными преимуществами, которые представляют собой факторы дифференциации по сравнению с другими субъектами конкурентных отношений, и создают основу для дальнейшего формирования конкурентоспособности;
- социально - экономическим потенциалом региона, который лежит в основе преобразования потенциальных конкурентных преимуществ в реальные (а также создания новых конкурентных преимуществ), и формирования более высокого уровня конкурентоспособности.

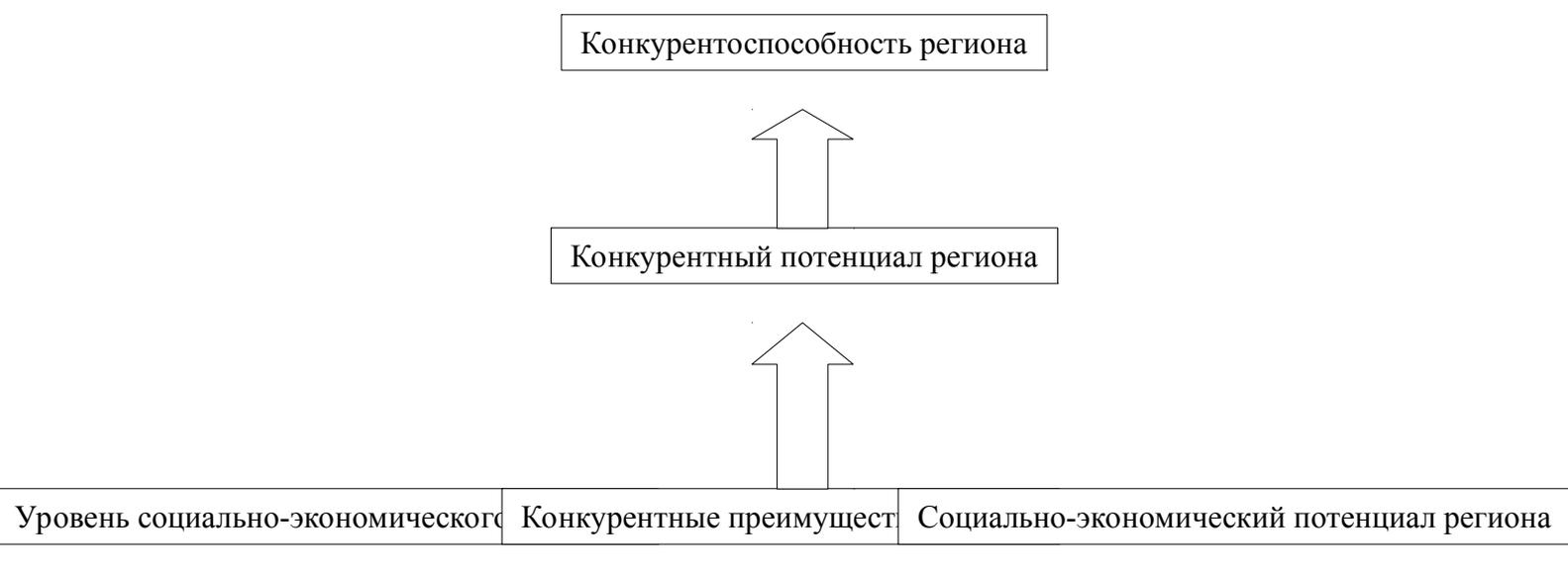


Рис.1. Компоненты базиса формирования конкурентоспособности

Абсолютные социально - экономические показатели отображают, в первую очередь, достигнутый уровень социально - экономического развития региона (в статике), относительные показатели - социально-экономический потенциал региона, в контексте динамики его развития.

Оценка социально - экономического потенциала проведена по данным Госкомстата Украины о темпах изменения основных показателей социально - экономического развития регионов Украины за 2007 - 2009 гг.

Состав и содержание основных показателей социально-экономического развития регионов Украины приведены в табл. 1.

**Таблица 1**

**Содержание показателей социально-экономического развития регионов Украины**

<b>№ п/п</b>	<b>Наименование показателей</b>	<b>Содержание показателей</b>
<b>Реальный сектор</b>		
1.	Темпы изменения объема валового регионального продукта	Темп роста (уменьшения) валового регионального продукта в сопоставимых ценах, % к предыдущему году
2.	Индексы промышленного производства	Индексы промышленного производства к соответствующему периоду предыдущего года, %
3.	Темпы изменения объема валовой продукции сельского хозяйства	Темп роста (уменьшения) валовой продукции сельского хозяйства, к соответствующему периоду предыдущего года, %
4.	Удельный вес инновационно активных промышленных предприятий	Удельный вес инновационно активных промышленных предприятий в общем количестве промышленных предприятий, %
<b>Инвестиционная и внешнеэкономическая деятельность</b>		
5.	Темпы изменения объема инвестиций в основной капитал	Темп роста (уменьшения) объема инвестиций в основной капитал, к соответствующему периоду предыдущего года, % (январь – сентябрь)
6.	Темпы изменения объема прямых иностранных инвестиций	Темп роста (уменьшения) объема прямых иностранных инвестиций, к объему начала года, %
7.	Темпы изменения объема инвестиций в жилищное строительство	Темп роста (уменьшения) объема инвестиций в жилищное строительство, к соответствующему периоду предыдущего года, % (январь – сентябрь)
8.	Темпы изменения объема введения в эксплуатацию жилья	Темп роста (уменьшения) объема введения в эксплуатацию жилья, к соответствующему периоду предыдущего года, %
9.	Темпы изменения объема экспорта товаров	Темп роста (уменьшения) объема экспорта товаров, к соответствующему периоду предыдущего года, %

10.	Темпы изменения объема импорта товаров	Темп роста (уменьшение) объема импорта товаров, к соответствующему периоду предыдущего года, %
11.	Коэффициент покрытия экспортом импорта	Коэффициент покрытия экспортом импорта
<b>Финансовые результаты деятельности предприятий</b>		
12.	Темпы изменения прибыли прибыльных предприятий	Темп изменения прибыли прибыльных предприятий от обычной деятельности до налогообложения, к соответствующему периоду предыдущего года, %
13.	Темпы изменения убытков убыточных предприятий	Темп изменения убытков убыточных предприятий от обычной деятельности до налогообложения, к соответствующему периоду предыдущего года, %
14.	Удельный вес убыточных предприятий	Удельный вес убыточных предприятий, в общем количестве предприятий, %
15.	Уровень рентабельности операционной деятельности предприятий	Уровень рентабельности операционной деятельности предприятий за период январь – сентябрь
<b>Социальный сектор</b>		
16.	Уровень безработицы населения	Уровень безработицы населения (по методологии МОТ) в возрасте 15-55 лет, в % к экономически активному населению (январь – сентябрь)
17.	Темпы изменения реальной заработной платы	Темпы роста (уменьшения) реальной заработной платы, к соответствующему периоду предыдущего года, %
18.	Удельный вес работников, которым начислена заработная плата ниже прожиточного минимума	Удельный вес работников, которым начислена заработная плата ниже прожиточного минимума, к количеству штатных работников, %
<b>Потребительский рынок</b>		
19.	Темпы изменения оборота розничной торговли	Темпы роста (уменьшения) оборота розничной торговли, к соответствующему периоду предыдущего года, %
20.	Индекс потребительских цен	Индекс потребительских цен, декабрь к декабрю предыдущего года
21.	Уровень оплаты населением жилищно – коммунальных услуг	Уровень оплаты населением жилищно – коммунальных услуг, в % к начисленным суммам

Составлено по данным Государственного комитета статистики Украины

По приведенным показателям рассчитаны рейтинговые оценки социально-экономического потенциала регионов по следующей методике.

Расчет относительных показателей социально - экономического потенциала региона проведен с использованием формул:

$$q_i = P_{регi} / P_{укрi} \quad (1)$$

$$q_i = P_{укрi} / P_{регi} \quad (2)$$

где  $P_{регi}$  – значение  $i$ -го показателя социально – экономического потенциала для региона (области), что оценивается;

$P_{укрi}$  – значение  $i$ -го показателя социально – экономического потенциала для Украины;

$q_i$  – относительный  $i$ -й показатель социально – экономического потенциала региона.

Если увеличение показателя свидетельствует о повышении уровня социально - экономического потенциала, применяется формула (1). Если увеличение показателя отвечает снижению уровня социально - экономического потенциала, расчет осуществляется по формуле (2).

Расчет рейтинговой оценки социально - экономического потенциала региона, как произведение значений относительных показателей социально - экономического потенциала, рассчитывается по формуле:

$$R_{рег} = \prod_{i=1}^n q_i \quad (3)$$

$R_{рег}$  - рейтинговая оценка социально - экономического потенциала региона,  $n$  - количество относительных показателей социально - экономического потенциала, которые задействованы в расчете рейтинговой оценки.

### Результаты оценки социально - экономического потенциала регионов

Результаты расчета рейтинговых оценок социально - экономического потенциала регионов Украины приведены в таблице 2.

Таблица 2

#### Рейтинги регионов Украины по уровню социально - экономического потенциала, 2007 -2009 гг.

Регион	2007 г.		2008 г.		Январь – июль 2009г.	
	Рейтинго-вая оценка	Место в рейтинге	Рейтинго-вая оценка	Место в рейтинге	Рейтинго-вая оценка	Место в рейтинге
АР Крым	1,8103	7	0,1164	25	15,0199	4

Винницкая обл.	0,1762	20	0,4181	17	8,9398	5
Волинская обл.	0,0061	26	0,0355	26	0,1421	21
Днепропетровская обл.	3,1058	3	2,7013	3	0,0218	24
Донецкая обл.	6,3464	1	2,1948	6	0,1079	22
Житомирская обл.	0,7262	11	0,4503	14	1,5637	13
Закарпатская обл.	1,2379	8	0,7985	12	1,0394	16
Запорожская обл.	3,0662	4	0,4431	15	0,2666	20
Ивано-Франковская обл.	0,4239	16	0,1981	23	4,2813	8
Киевская обл.	0,2992	17	0,4066	19	16,6303	3
Кировоградская обл.	0,1405	21	2,3735	5	0,3716	19
Луганская обл.	2,0075	6	2,3871	4	0,0155	25
Львовская обл.	0,2203	19	0,1187	24	2,9139	11
Николаевская обл.	0,6357	12	4,0484	2	6,0315	6
Одесская обл.	0,0821	24	1,5411	8	5,4056	7
Полтавская обл.	2,5494	5	1,1751	10	1,2830	14
Ровенская обл.	0,1178	22	0,4277	16	0,0134	26
Сумская обл.	0,5629	14	0,9101	11	26,7883	1
Тернопольская обл.	0,1090	23	0,2131	22	0,4957	18
Харьковская обл.	0,5215	15	0,2233	21	0,8355	17
Херсонская обл.	0,0452	25	1,6569	7	17,4507	2
Хмельницкая обл.	0,2425	18	0,2866	20	3,5508	10
Черкасская обл.	1,0343	9	1,4406	9	2,5636	12
Черновицкая обл.	0,9969	10	0,4076	18	1,1221	15
Черниговская обл.	0,5652	13	0,4638	13	0,0849	23
г. Киев	3,8452	2	4,9203	1	4,0417	9

Рассчитано по данным Государственного комитета статистики Украины

По значению рейтингового показателя социально - экономического потенциала, регионы Украины можно условно разделить на три группы.

В первую группу вошли регионы с высоким уровнем социально -экономического потенциала, для которых значение рейтингового показателя составляет 2,0000 и больше. Вторую группу составляют регионы со средним уровнем социально -экономического потенциала. Критерием отнесения регионов ко второй группе являются значения рейтингового показателя в диапазоне от 0,2000 до 1,9999. В этой группе выделим две подгруппы:

- регионы с уровнем социально - экономического потенциала незначительно выше среднего и значением рейтингового показателя от 0,5000 до 1,9999;

- регионы с уровнем социально - экономического потенциала незначительно ниже среднего и значением рейтингового показателя от 0,2000 до 0,4999.

Третью группу составляют регионы с низким уровнем социально - экономического потенциала и значением рейтингового показателя от 0,0001 до 0,1999.

Распределение регионов по группам приведено в табл. 3.

**Таблица 3**

**Распределение регионов по уровню социально - экономического потенциала,  
2007 -2008 гг.**

Группы регионов по уровню социально – экономического потенциала	Значение рейтингового показателя	Регионы, входящие в состав групп, 2007 г.	Регионы, входящие в состав групп, 2008 г.
Регионы с высоким уровнем социально – экономического потенциала	2,0000 и более	Донецкая обл., г. Киев, Днепропетровская, Запорожская, Полтавская, Луганская области	г. Киев, Николаевская, Днепропетровская, Кировоградская, Луганская. Донецкая области
Регионы со средним уровнем социально – экономического потенциала	0,2000 - 1,9999	АР Крым, Закарпатская, Житомирская, Николаевская, Сумская, Харьковская, Черкасская, Черновицкая, Черниговская, Ивано – Франковская, Киевская, Львовская, Хмельницкая области	Херсонская, Одесская, Черкасская, Полтавская, Сумская, Закарпатская, Черниговская, Житомирская, Запорожская, Ровенская, Винницкая, Черновицкая, Киевская, Хмельницкая, Харьковская, Тернопольская обл. асти
<b>в том числе:</b>			
Регионы с уровнем социально – экономического потенциала незначительно выше среднего	0,5000 - 1,9999	АР Крым, Закарпатская, Житомирская, Николаевская, Сумская, Харьковская, Черкасская, Черновицкая, Черниговская области	Херсонская, Одесская, Черкасская, Полтавская, Сумская, Закарпатская области
Регионы с уровнем социально – экономического потенциала	0,2000 - 0,4999	Ивано – Франковская, Киевская, Львовская, Хмельницкая.	Черниговская, Житомирская, Запорожская,

незначительно ниже среднего				Ровенская, Винницкая, Черновицкая, Киевская, Хмельницкая, Харьковская, Тернопольская области
Регионы с низким уровнем социально – экономического потенциала	0,0001 0,1999	-	Одесская обл., Херсонская обл., Тернопольская обл., Ровенская обл., Кировоградская обл., Волынская обл., Винницкая обл.	Ивано – Франковская, Львовская, АР Крым, Волынская области

Изменения, произошедшие в составе выделенных групп, могут быть объяснены с позиций влияния кризиса на экономику регионов.

#### **Влияние циклических процессов на социально-экономический потенциал и конкурентоспособность регионов**

В 2008 г. динамика показателей социально - экономического развития регионов формировалась в условиях первой волны кризиса, симптомы которой появились в июле - сентябре. Влияние кризиса затронуло, в первую очередь, области с развитой промышленностью. Темпы роста ВРП для регионов - лидеров 2007 года сократились: для Донецкой области - с 108,0% до 97,3%, для Запорожской области - с 111,3% до 101,2%, для Полтавской области - с 109,8% до 94,3% по сравнению с предыдущим годом [Госкомстат, 2009].

В первом полугодии 2009 г. под влиянием экономического кризиса тенденция к сокращению социально - экономического потенциала регионов с развитой промышленностью значительно усилилась. Кризис в наибольшей степени затронул Днепропетровскую, Луганскую, Донецкую, Запорожскую области.

Менее чувствительными к кризису оказались: Сумская область, где ВРП в 2009 г. увеличился на 104,7% по сравнению с предыдущим годом, Херсонская область, для которой рост ВРП составил 110%, Киевская область - рост ВРП составлял 104,8%, АР

Крым - рост ВРП 105,7%, Винницкая область - рост ВРП 106,8% по сравнению с 2008 годом [Госкомстат, 2009].

Подобную ситуацию наблюдаем и по другим регионам. Более всего пострадали от кризиса области с преобладающей долей промышленности в структуре экономики, что обусловило их низкие позиции в рейтинге.

Проведенное исследование позволило определить отдельные аспекты зависимости конкурентоспособности Украины и ее регионов от циклических процессов в экономике.

Украина, по классификации Всемирного экономического форума, входит в группу стран, развитие которых определяется факторами, обеспечивающими эффективность [Global Competitiveness Report, 2009]. Эти факторы можно определить, как инвестиционные. Промышленность, прежде всего отрасли, составляющие основу экономики и экспорта: металлургическая, химическая, машиностроительная, пищевая, играют решающую роль в формировании социально - экономического потенциала, и соответственно - конкурентного потенциала и конкурентоспособности Украины и отдельных регионов.

Кризисное падение производства в ведущих отраслях промышленности привело к значительному сокращению социально - экономических показателей регионов (краткосрочный период), социально - экономического потенциала (среднесрочный период), конкурентного потенциала и конкурентоспособности (долгосрочный период).

Влияние кризиса в наибольшей степени отразилось на социально - экономическом потенциале регионов с развитой промышленностью. Это обуславливает большую амплитуду циклических колебаний уровня социально - экономического потенциала для регионов с высоким уровнем социально - экономического потенциала, и меньшую амплитуду для регионов с низким уровнем социально - экономического потенциала.

Экономика стран, которые находятся на инвестиционной стадии, в большей степени находится под влиянием циклических кризисных явлений, по сравнению с экономиками стран, которые находятся на инновационной стадии. По нашему мнению, постепенный переход национальной экономики Украины на инновационную стадию развития будет содействовать сглаживанию циклических колебаний уровня социально - экономического потенциала, и обеспечит условия для устойчивого экономического развития.

### **Проблемы инновационного развития регионов**

Обследование предприятий пяти регионов Украины - г. Киев, АР Крым, Донецкая область, Харьковская область, Черновицкая область по международной методологии CIS [Госкомстат, 2009] выявило факторы, препятствующие инновациям:

- недостаточность средств внутри организации;
- высокие инновационные расходы;
- на рынке преобладают давно закрепившиеся организации;
- недостаточное государственное финансирование;
- сложно найти партнеров по сотрудничеству;
- недостаточность финансирования из внешних источников;
- отсутствует потребность, так как нет спроса на инновации;
- отсутствует точная информация в спросе на инновационные товары;
- нехватка квалифицированного персонала;
- нехватка информации о технологиях;
- нехватка информации о рынках;
- отсутствует потребность, так как недавно были внедрены инновации.

Существенно уменьшить отрицательное влияние названных факторов можно путем создания соответствующего институционального механизма [Сухарев, 2007].

Стратегией экономического и социального развития Украины (2004-2015 гг) «По пути европейской интеграции» предусмотрено, что организационно-институциональной формой реализации национальных конкурентных преимуществ Украины на глобальном уровне должны стать передовые макротехнологии, основанные на инновационном, научно-технологическом, кадровом потенциале и геоэкономических преимуществах: «Украина - транзитное государство» и «Украина - высокотехнологичное, авиакосмическое государство» [3].

Создание национальной инновационной системы и успешная реализация названных макротехнологий возможны только на основе многосторонней увязки и координации процессов стратегического планирования на национальном (государственном) и региональном уровнях.

Государственные программы и стратегии - с одной стороны, и стратегии развития регионов и областей - с другой, должны проходить процесс взаимного согласования и координации на этапе подготовки и разработки каждого такого документа. Не менее важным является согласование и взаимная увязка региональных программ и стратегий между собой в рамках межрегиональных кластерных моделей.

## **Выводы**

Необходимость тесной увязки стратегии национальной конкурентоспособности с развитием конкурентного потенциала регионов обусловила необходимость анализа и оценки социально - экономического потенциала регионов Украины. По основным показателям рассчитан рейтинг социально-экономического потенциала регионов. Осуществлена классификация регионов Украины по уровню социально - экономического потенциала.

Результаты расчета рейтинговых показателей социально - экономического потенциала региона дают возможность определить вклад отдельных регионов в национальный конкурентный потенциал. По этому принципу регионы Украины разделены на три группы: оказывающие значительное, среднее и низкое влияние на обеспечение национальной конкурентоспособности.

Необходимым условием усиления эффекта от иерархически - сетевых взаимодействий, которые осуществляются между отдельными региональными системами, а также между региональной и национальной социально - экономическими системами, должна стать многосторонняя координация процессов стратегического планирования на национальном (государственном) и региональном уровнях, увязка национальной стратегии социально-экономического развития со стратегиями инновационного развития регионов, и формирование на этой основе комплексной стратегии повышения конкурентоспособности страны.

### **Список литературы**

1. Беленький П.Ю. Исследование проблем конкурентоспособности / П.Ю. Беленький // Вестник НАН Украины. - 2007. - №5. - С. 9-18.
2. Официальный интернет-портал Государственного комитета статистики Украины // [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
3. Стратегия экономического и социального развития Украины (2004–2015 годы) «По пути европейской интеграции» / Авт. кол. А.С. Гальчинский, В.М. Геец и др. Нац. Ин-т стратег. исследований. Ин-т экон. прогнозирования НАН Украины, М-во экономики Украины.: К: ИВЦ Госкомстата Украины, 2004. - 416 с.
4. Серебрякова Л.А. Роль стратегического планирования в новой концепции региональной политики / Л.А. Серебрякова // Сборник научных трудов СевКавГТУ. Серия «Экономика» - 2007, №5. – С. 28-35.
5. Сухарев О.С. Институциональная теория и экономическая политика: К новой теории передаточного механизма в макроэкономике. Кн. II / О.С. Сухарев. - М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2007. – 804 с.

6. Global Competitiveness Report 2009-2010. / World Economic Forum, Geneva. 2009. - 492 p.