

*Этот том посмертно посвящается
БОРИСУ ИВАНОВИЧУ ХОЛОДУ —
незаурядному человеку-созидателю,
с непредсказуемой судьбой*



И нашей памяти
 он оставил,
вместо себя
 огромное небо,
горячие звезды,
 как сердце свое,
пламенеющее счастьем,
 он много оставил
для нас,
 без жемчужных прикрас,
но горящих
 во мгле
планетарной метели...

Он мастер был
 по ремонту душ,
окончил соответствующие
 ВУЗы,
но всю жизнь свою
 хотел он работы настоящей,
в которой действует
 лишь настоящий Ум.
Вокруг него
 свобода и покой,
но а в груди — огонь,
 чтоб не дремали силы...
Он не хотел
 на все махнуть рукой,
а вот Она
 его схватила...

МЕЖДУНАРОДНАЯ АКАДЕМИЯ БИОЭНЕРГОТЕХНОЛОГИЙ

ИСХОДНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ НОВОЙ НАУЧНОЙ ПАРАДИГМЫ

Концептуально-аналитический альманах
в 5 томах

Том 5

В.А. Ткаченко, Б.И. Холод,
С.Н. Войт, К.В. Завгородний, В.В. Сербин

НЕОТВРАТИМОЕ И ПОВСЕМЕСТНОЕ КАК ВНУТРЕННЕЕ СОДЕРЖАНИЕ ЖИВОГО СОЗНАНИЯ

*Под общей и научной редакцией
доктора экономических наук, профессора,
академика Академии экономических наук Украины
Ткаченко Владимира Андреевича*

ПРАГА
Издательский дом «Образование и наука»
2021

УДК 008;14;61
И 85

Печатается по решению Ученого совета
Международной академии биоэнерготехнологий
(протокол № 3 от 22.11.2021 г.)

Рецензенты:

- В.Е. Билогур* – доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой Мелитопольского государственного педагогического университета им. Богдана Хмельницкого;
В.В. Рыбалка – доктор психологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник отдела психологии труда Института педагогического образования и образования взрослых Национальной академии педагогических наук Украины.

Авторский коллектив:

В.А. Ткаченко, Б.И. Холод,
К.В. Завгородний, С.Н. Войт, В.В. Сербин.

Исходные положения новой научной парадигмы: концепт.-аналит.
И 85 альм. в 5 т. / под общ. и науч. ред. д.э.н., проф. В.А. Ткаченко. — Днепр: Монолит, 2020 — 2021.

ISBN 978-617-7369-47-8

Т. 5: Неотвратимое и повсеместное как внутреннее содержание Живого Сознания / В.А. Ткаченко, Б.И. Холод, С.Н. Войт, К.В. Завгородний, В.В. Сербин. — Прага: Издательский дом «Образование и наука», 2021.— 264 с.

ISBN 978-80-907845-6-7

Веками люди осознавали, что людская разобщенность — это следствие отсутствия у людей единого знания о единстве Мира и Вселенной, философии Разума и системного мышления. И каждая планетарная цивилизация на планете Земля, начиная свой формат, осознавала, что неустойчивость развития требовала перехода на принципиально новые подходы взаимопонимания внутренних взаимодействий.

В работе предпринята попытка показать, что взаимопонимание межсистемных взаимодействий возможно лишь на базе единого знания парадигмы структуры мироздания и причин последующих следствий, в основе которых приоритетом может быть духовно-нравственное начало.

УДК 008;14;61

© В.А. Ткаченко, Б.И. Холод,
С.Н. Войт, К.В. Завгородний,
В.В. Сербин, 2021

ISBN 978-617-7369-47-8 (Монолит, Украина)
ISBN 978-80-907845-6-7 (Прага, Чехия)

© Издательский дом «Образование
и наука», Прага, Чехия, 2021

INTERNATIONAL ACADEMY OF BIOENERGY TECHNOLOGIES

INITIAL PROVISIONS OF A NEW SCIENTIFIC PARADIGM

Conceptual and analytical almanac
in 5 volumes

Volume 5

V.A. Tkachenko, B.I. Kholod,
S.N. Voit, K.V. Zavgorodniy, V.V. Serbin

INEVITABLE AND UBIQUITOUS AS THE INNER CONTENT OF LIVING CONSCIOUSNESS

*Under the general and scientific editorship
of Doctor of Economic Sciences, Professor,
Academician of the Academy of Economic Sciences
of Ukraine Tkachenko Vladimir Andreevich*

PRAHA
Publishing House “Education and Science” s.r.o.
2021

UDC 008;14;61
I 85

*Published by the decision of the Academic Council
of International Academy of Bioenergotechnologies
(record 3 from 22.11.2021)*

Recenzents:

- V.E. Bilogur* – Doctor of Philosophy, Professor, Head of Department at Bohdan Khmelnytsky Melitopol State Pedagogical University;
V.V. Rybalka – Doctor of Psychology, Professor, Leading Researcher of the Department of Labor Psychology at the Institute of Pedagogical Education and Adult Education of the National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine.

Author's group:

V.A. Tkachenko, B.I. Kholod,
S.N. Voit, K.V. Zavgorodniy, V.V. Serbin.

I 85 **Initial** provisions of a new scientific paradigm: concept.-analyt. alm.
in 5 vol. / under general and scientific edition of Doctor of Economics,
prof. V.A. Tkachenko. – Dnipro: Monolit, 2020 – 2021.

ISBN 978-617-7369-47-8

Vol. 5: Inevitable and ubiquitous as the inner content of Living
Consciousness / V.A. Tkachenko, B.I. Kholod, S.N. Voit, K.V. Zavgorodniy,
V.V. Serbin. – Praha: Publishing House "Education and Science", 2021. –
264 p.

ISBN 978-80-907845-6-7

For centuries, people have realized that human disunity is a consequence of the lack of common knowledge among people about the unity of the World and the Universe, the philosophy of Mind and systemic thinking. And every planetary civilization on planet Earth, starting its format, realized that the instability of development required a transition to fundamentally new approaches to mutual understanding of internal interactions.

The work attempts to show that mutual understanding of intersystem interactions is possible only on the basis of a unified knowledge of the paradigm of the structure of the universe and the causes of subsequent consequences, based on which the spiritual and moral principle may be the priority.

UDC 008;14;61

© V.A. Tkachenko, B.I. Kholod,
S.N. Voit, K.V. Zavgorodniy,
V.V. Serbin, 2021

© Publishing house Education
and Science s.r.o., Praha,
Czech Republic, 2021

ISBN 978-617-7369-47-8 (Monolit, Ukraine)

ISBN 978-80-907845-6-7 (Praha, Czech Republic)

ВВЕДЕНИЕ

Философия — это очарование мысли и тонкое исполнение сути вещей...

Отточенность философской мысли в достаточной степени времени отражает мировоззрение планетарной цивилизации...

Но история не знает времени, когда философская мысль выразила, словно стрела, его величество время, определяющее: кто мы есть на планете Земля...

Двойственность природы всегда была камнем преткновения для великих людей, творивших философию жизни: сила и бессилие человека как биоэнергоинформационной сущности природы, его величие или ничтожество, другие таинства природы и сегодня остаются полем для размышления, побуждая людей быть лучше и чище в мыслях и действиях.

Когда-то французский мыслитель Б. Паскаль пришел к выводу: «Человек сотворен, чтобы думать!» Великая мысль! Но системность мышления дает ей логическое продолжение — умение действовать в соответствии с мыслью. Мысль, выраженная метким словом или убедительным действием, превращалась в философскую мудрость, пронизывая его величество время...

Менялись эры одна за другой... Планетарная цивилизация становилась более техногенной, внося свои коррективы в развитие человека, образуя его системности мышления, рождая все новые философские понятия. Философия становилась не догмой, а руководством к действию, здравого смысла человеческой мысли, обучая понимать суть вещей, выражая ее в изречениях великих мыслителей. Великий Конфуций говорил: «Истинно человеческий муж добивается всего собственными усилиями... Каждый может стать благородным мужем — нужно только решиться им стать».

Однако, «...трудна, упорна и неверна, благодаря возможности ошибок, бывает борьба самого себя с научным мировоззрением с чуждыми ему концепциями философии или религии — даже при явном их противоречии с научно господствующими представлениями... Ибо философия и религия тесно связаны с теми более глубокими, чем логика силами человеческой души, явление которых могущественно сказывается на восприятии логических выводов, на их понимании» (В.И. Вернадский).

Древние философы размышляли гораздо больше, чем читали — и недаром, — в их сочинениях так много конкретности. Книгопечатание все изменило — теперь читают больше, чем размышляют, поэтому вместо философии у нас одни комментарии; на смену философам, занимающимся философией, пришли профессора философии, занимающиеся философами...

...Нужно решиться ввести в мыслительный аппарат необходимое различие между философией очевидной (системности мышления) и философией приятной (логической). Иначе говоря, мы можем прийти к философии, которая противна уму и сердцу, но которая напрашивается во времени. Так, для меня очевидная философия — абсурд, но это не мешает мне иметь (или, точнее, учитывать) философию приятную (виртуальную), например: точное равновесие между умом и миром (окружающим пространством — авт.) гармония, полнота и т.д. (кажущиеся)...

«...Счастлив мыслитель, который отдается своей склонности (интуиции), а тот, что отказывает себе в этом — из любви к истине, с сожалением, но решительно, — мыслитель-изгнанник» (А. Камю).

Некоторые дети — особенно дети индиго — имеют генокод «мыслить»... Однако сегодня система образования имеет основной целью, состоящей в том, чтобы избавить детей от этого генокода... Учебные программы составляют из вопросов неудобных обществу, которые следовало бы замалчивать, а за их постановку даже наказывают. При этом коллективные эмоции используются для того, чтобы привить нужные взгляды, особенно националистического толка. Всякого рода демократы, церковники, милитаристы сотрудничают в деле образования только потому, что всем им выгодно, чтобы у людей развивалось эмоциональное отношение к действительности, а не системное мышление.

Мало кто осознает, что просвещение — это выход человека из состояния своего несовершеннолетия, в котором он находится по не собственной вине — так природой дано. Несовершеннолетие есть неспособность пользоваться своим рассудком без руководства со стороны кого-то другого. Почему же никто не обращает внимание на этого «другого»? Ведь несовершеннолетие по собственной вине — это такое, причина которого заключается не в недостатке рассудка, а в отсутствии мужества пользоваться им без руководства со стороны кого-то другого. Образование и должно помочь несовершеннолетним раскрыть свой генокод системного мышления без сторонней помощи, оно обязано готовить человека с экологическим мышлением системности — решимостью стать мудрым, с мужеством пользоваться своим умом! — таков, следовательно, девиз просвещения!

Планетарная цивилизация от этого только выиграет.

Вся жизнь наша есть стремление к цели. От начала и до конца она представляется в виде иерархии целей, из которых одни подчинены другим в качестве средств или являются причиной следствия других. Есть цели, желательные не сами по себе, а философией чего-то другого: например, нужно работать, чтобы было что есть и пить, или просто жить. Но есть и такие цели, которые желательны сами по себе: например, повышение интеллектуального потенциала, завоевание достойного имиджа в обществе. У каждого из нас есть что-то бесконечно дорогое, ради чего мы живем. Есть и цели-парадоксы, состоящие в том, что человек должен пренебречь своей жизнью, чтобы сохранить ее...

Всякий, сознательно или бессознательно, предполагает такую цель или ценность, ради которой, безусловно, стоит жить — и в этом его собственная философия. Эта цель или, что тоже жизненный смысл, есть предположение неустранимое, необходимо связанное с жизнью как таковой. И в этом философия, которую не могут остановить неудачи, не могут остановить человечество в поисках этого смысла...

Если бы вся цель нашей жизни состояла в нашем личном созерцании счастья, а наше личное счастье заключалось бы только в одной любви друг к другу, тогда жизнь была бы действительно мрачною пустынею...

Но хвала вечному разуму, хвала попечительному промыслу, есть для человека и еще великий мир жизни, кроме внутреннего мира сердца, — мир исторического созерцания и внутреннего состояния планетарной цивилизации, главнейшей целью для которой есть: создание экологически чистого разума, в экологически чистом пространстве во времени!

Но, как сказал Ф.М. Достоевский: «Жизнь скучна без нравственной цели! Не стоит жить, чтобы только питаться — для жизни, стало быть, нужно нравственное начало!» «Ибо ничто не делает жизнь так легко переносимой, как деятельность, направленная к единой цели!» (Шиллер Ф.)

«Цель нашего земного существования заключается в воспитании гуманности, а все низкие жизненные потребности только служат ей и должны стать разумом, тонкие чувства — искусством, влечения — благородной свободой и красотой, побудительные силы — человеколюбием» (Н. Гердер).

«Верх безумия — ставить себе целью разрушение страстей!» (Д. Дидро). Такая философия не для планетарной цивилизации — воспроизводства «по образу и подобию».

«Хорошо быть ученым, поэтом, воином, законодателем и т.д., но худо не быть при этом человеком» (В.Г. Белинский).

В человечестве всегда было и живет стремление к идеалу. Но лишь малая часть этого стремления открыто проявляется в действии. Всему

остальному предназначено воплотиться в невидимых проявлениях, ценность которых тем не менее тысячекратно превышает ценность той деятельности, которая привлекает к себе внимание. Невидимое соотношение с видимым, как глубокое море — с волнами, бороздящими его поверхность. Скрытые силы добра воплощены в тех людях, для которых непосредственное личное служение стало дополнительной работой, поскольку они не могут сделать его основным делом своей жизни. Первая из самых демократических доктрин заключается в том, что все люди интересны. Человек должен быть умен, прост, справедлив, смел и добр. Только тогда он имеет право носить высокое звание человек, — так предусмотрено высшим разумом.

Если бы мы тоже хотели бы этого, мы не можем отделить свою жизнь от человечества — планетарной цивилизации. Мы живем в нем, им и для него. Мы сотворены для взаимодействия как ноги, руки, глаза. Нужно, чтобы человек понял и осознал, что он — творец и хозяин мира, что на нем ответственность за все несчастья на планете Земля и что ему же принадлежит слава за хорошее, что есть в жизни. Только осознав это и превратив его в действительность, мы сможем провозглашать «Слава» и только по достижении этого «славного»: в каком бы пространстве мы ни жили, мы носим человеческий образ — работаешь ли ты на заводе, в фирме или протираешь штаны в кресле чиновника, или избран ты президентом, депутатом; являешься ли ты для других самым жалким и отвратительным злодеем, все-таки не забывай, что ты можешь, если еще не «потерял совесть», сказать сам себе: «Пространство, Время, планета Земля, Человек — биоэнергоинформационная сущность, крупница критической массы первичной материи Вселенной... Но ты среди этих сфер занимаешь первое место».

Естественно, не просто все это представить себе в современности. Мы — планетарная цивилизация планеты Земля — построили свой тихий мирок, замуравав наглухо все входы и выходы к свету, как это делают в природе термиты. Мы свернулись клубком, укрывшись в своем обывательском благополучии, в косных привычках, в затхлом провинциальном укладе — мы воздвигли этот убогий оплот и спрятались от космических ветров, от морских и океанских прибоев, укрывшись звездным покрывалом...

Мы не желаем утверждать себя великими задачами, нам и так немало труда стоило забыть себя, что мы люди. Нет, мы не жители планета Земля, несущейся в пространстве, — мы и не задаемся вопросами, на которые нет ответа; мы просто обыватели... никто вовремя не напомнил нам об этом и не удержал, а теперь, кажется, поздно. Хотя поздно-то не бывает, просто нам нужно больше мужества и сил на изменения.

«Глина, из которой мы слеплены, высохла и затвердела, и кажется, что уже ничто на свете не сумеет пробудить в нашей сути уснувшего музыканта, или поэта, или астронома, который, может быть, жил в каждом из нас когда-то» (А. Сент-Экзюпери).

Естественно, в каждом из нас слишком много винтов, колес и клапанов, чтобы мы могли судить друг о друге по первому впечатлению или по двум-трем внешним признакам. И как говорил И. Фихте: «Есть еще шутники, которые предостерегают философа — не делаться смешным через преувеличения ожидания от своей науки... Пусть они насмеются над нашей верой в человечество и над нашими надеждами на его великое призвание; пусть они тогда повторяют столь часто, сколь они в том нуждаются, в свое утешение: нельзя помочь человечеству; таковым оно было, таковым оно всегда будет».

Но так ли это? Есть ли причины, позволяющие привести к такому следствию?

А может стоит поменять философию таких рассуждений? Ведь мудрый Д. Дидро доказал, что «в природе человеческой есть два противоположных начала: самолюбие, влекущее нас к себе самим, и добродетель, толкающая нас к другим. Если бы одна из этих пружин сломалась, человек был бы злым до бешенства и великодушным до безумия».

То есть, принести спасение человечеству мы можем только собственным хорошим (возможно, благородным, светлым) поведением. Иначе мы промчимся, подобно роковой комете, оставляя повсюду за собой опустошение... или вирусные пандемии.

«В мире миллионы вещей, в человеческой душе сотни тысяч чувств, на планете десятки тысяч дел — если смотреть на них помраченным взглядом, они предстанут бессмысленной путаницей; а если смотреть на них прозревшим взглядом, во всем обнаруживается незыблемый порядок. К чему беспокоится о различиях? К чему выбирать да выгадывать?» (Хун Цзычен).

«Владеть собой настолько, чтоб уважать других, как самого себя, и поступать с ними так как мы желаем, чтобы с ними поступали, — вот что можно назвать учением о человеколюбии» (Конфуций). И дальше он говорит: «Для народа человеколюбие нужнее, чем огонь и вода. Я видел, как от огня и воды погибали люди, но не видел, чтобы кто-нибудь погиб от человеколюбия».

А понимаете ли вы, что такое человеколюбие? Голодного накорми, жаждущего напои, нагого одень, бездомного введи в свой дом, священников и иноков почитай — голову свою преклоняй перед ними до земли; придя в темницу, утешь узников, о вдове и сироте позаботься, грешника наставь на покаяние и научи творить божьи заповеди; должнику помоги,

обиженного защиты, страннику укажи путь, проводи его и поклонись ему. И за всех молись о их здравии и спасении. Это была философия Киевской Руси — каноны человеколюбия, без ракет и космической техники, IT-технологий.

Царица Русской империи Екатерина Великая наставляла государственных мужей — «слуг народа» такими словами: «Будьте мягки, человеколюбивы, доступны, сострадательны и щедры; ваше величие да не препятствует вам добродушно снисходить к малым людям и ставить себя в их положение так, чтобы эта доброта никогда не умалялась ни вашей властью, ни их почтением. Выслушивайте все, что хоть сколько-нибудь заслуживает внимания; пусть все видят, что вы мыслите и чувствуете так, как вы должны мыслить и чувствовать. Поступайте так, чтобы люди добрые вас любили, злые боялись и все уважали».

Какая же нужна была сила, чтобы за сто с лишним лет уничтожить эту философию?

Наши предки говорили: «Истина не лежит на поверхности!» Земля в конце концов выветривается и пыль улетает за ветром, люди планеты Земля со временем уходят в третий этап своей жизни, исчезают бесследно, кроме тех, кто обладает добродетельностью, оставляющей по себе след в сообществе землян. Экономика тысячелетий кажется нам наивной, а вот произведения искусства живут вечно.

Если на этой почве планеты, а не на какой-либо другой, апельсиновые деревья пускают корни крепкие и, приносят щедрые плоды, значит, для апельсиновых деревьев эта почва и есть истина. Если именно эта религия, эта культура, это искусство, эта мера вещей, эта форма деятельности, а не какая-либо иная дают человеку ощущение душевной полноты, могущество, которое он в себе не подозревал, значит, именно эта мера вещей, эта культура, эта форма деятельности и есть истина человека.

Как же мы могли потерять здравый смысл — это драгоценнейшее достояние планетарной цивилизации? Почему мы взяли в обиход жизни — «выкручивайся сам как тебе угодно»? Почему мы забыли, что истина — главенствующий принцип, исключающий множество других принципов? Почему мы потеряли разумение, что истина есть правдивость не только в слове, но и в мысли, и не только относительно истины в нашем понимании, но и понимании, что истина — это вечный принцип причинности следствий?

Неужели именно потому, что истина насквозь проста, насквозь чиста и не выносит примеси чего-либо постороннего, она сурова и непреклонна по отношению к любому побочному интересу. Таким должен быть Разум, мысли; значение и превосходство которых состоит в том, что они соотносятся с истиной: думать о каждой вещи именно так, как она есть

сама по себе. И в этом настоящее значение разума! Люди планетарной цивилизации не всегда пользуются им для определения истины. А зря!

Ничто не содействует столько разуму, его божества, сколько спокойствие тех, кто служит ему. Истина страдает чаще более от того — от горячности своих защитников, чем от своих противников. Великий Ньютон И. говорил: «Я смотрю на себя, как на ребенка, играя на морском берегу: нашел несколько камешков поглаже отмытых и раковин попестрее, чем удалось другим, и удовлетворен — в то время как неизмеримый океан истины расстилался перед моим взором неисследованным».

Земляной червь не имеет острых когтей и клыков, у него нет крепких мышц и костей, и все же на поверхности он питается пылью, а под землей — пьет родниковую воду. И это все потому, что он весь — старание! Краб имеет восемь ног и две клешни, отчего он поселяется в уже готовых ходах, сделанных змеями и угрями, — другого пристанища у него нет. Это происходит потому, что краб нетерпелив. Потому «тот, кто не имеет глубоко скрытых желаний, не может обладать блестящей мудростью; тот не сможет отдаться великому делу, не будет иметь блестящих успехов. Все в мире растет, цветет и возвращается к своему корню. Возвращение к своему корню означает успокоение; согласное с природой означает вечное; поэтому разрушение не включает в себе никакой опасности» (Лао-цзы).

В жизни каждого взрослого человека есть два центра, два полюса деятельности — экономический и интеллектуальный. Есть два врага — голод и смерть — если с принципов философии, то это вторая и третья стадии жизни, которую подарил нам Высший Разум. Вся наша жизнь после первой стадии, как вы стали взрослыми, зависит от умения противиться этим двум исконным врагам.

Пусть вам кажется, что человечество на протяжении своей истории сильно их изменило, и, однако, они остаются: никуда не уйти от дарованных нам жизни в трех ипостасях: в утробе матери, среди подобных себе; и в другом мире. Не уйти от стремления есть и стремления жить без конца.

...Но не забывайте — «знатное происхождение есть благо, но это — благо предков. Богатство почетно, но это — дело счастья. Слава желательна, но она непостоянна. Красота прекрасна, но преходяща. Здоровье ценно, но легко разрушимо. Сила завидна, но она разрушается старостью и болезнями. Образование, знания — единственное, что божественно и бессмертно в нас. И две вещи лучшие в человеческой природе — разум и речь!» (Плутарх).

У каждого человека в отдельности и у всех вместе есть, можно сказать, известная философская цель, стремясь к которой они одно избирают, другого избегают.

Жизнь так устроена, что когда рождается ребенок, жизнь матери в опасности. Если ты скопил много денег, к тебе могут залезть воры. Нет радости, которая не сулила бы огорчений. Бедность научит воздержанию, болезнь — заботе о здоровье. Нет несчастья, которое бы не предвещало радости. Поэтому, философский камень лежит в истине — человек не отделяет радость от огорчения, но забывает и о том, и о другом в третьей жизни.

История философской мысли подчеркивает: «Ни один народ планетарной цивилизации не смог бы выжить, не производя оценки — что есть добро, и что есть зло; чтобы сохраниться, должен он оценивать иначе, чем его сосед. Многие что у одного называется добром, у другого слывет позором и поношением... Многие из того, что здесь именуется злом, там облекалось в пурпур почестей. Особенно это красочно проявляется у нас в Украине: шестой президент, семь Верховных Рад, двенадцать премьер-министров — роскошные дворцы, а поля покрыты сорняками и хлебохранилища пусты. Знать одевается в роскошные ткани, носить золотые и алмазные ожерелья, украшения и не удовлетворяется обычной пищей, накапливая излишние богатства. Но не хочет признавать, что все это называется разбоем и расточительством. Они не хотят осознать, что пока народ принужден повиноваться, и повинется — это еще терпимо. Но если народ, как только получится возможность сбросить с себя ярмо, сбросить его, возвращая свободу по тому же праву, по какому ее у него похитили... То с философской точки зрения либо он имеет все основания вернуть ее, либо же вовсе не было оснований ее у него отнимать.

«...Нельзя честно, не ущемляя других, удовлетворить притязания знати, но можно — требования народа, так как у народа более честная цель, чем у знати: знать желает угнетать народ, а народ не желает быть угнетенным» (Н. Макиавелли).

Глуповатое благополучие, блаженное самодовольство — вот наиболее выдающаяся черта планетарной цивилизации, особенно у нас на Украине; и что особенно «замечательно» это то, что как раз в то время, когда все эти слепые и страстные национальные самоутверждения, враждебные друг другу, унаследованные христианскими народами от времен язычества, сглаживаются и все цивилизованные нации начинают отрекаться от презрительного самодовольства в своих взаимных отношениях, нам взбрело в голову встать в позу бессмысленного созерцания наших воображаемых совершенств.

Если брать этот термин в точном его значении, то никогда в истории планетарной цивилизации эры Ноя не существовала демократия и такая вряд ли будет. Противно естественному порядку вещей, чтобы большее количество управляло, а малое было управляемым. Вряд ли можно

было себе представить, чтобы народ все свое время проводил в собраниях, занимаясь общественными делами, и легко видеть, что он не мог бы учредить для этого какие-либо комиссии, чтобы не изменилась и форма управления. В Украине это смогли...

Признание народной воли верховным началом общественной жизни может быть лишь поклонением формальному, бессодержательному началу, лишь облагодетворением человеческого произвола. Не то важно, чего хочет человек, а то, чтобы было то, чего он хочет — хочу, чтобы было то, чего я захочу. Это и есть предельная формула демократии, народовластия. Глубже она идти не может, надприродно. Само содержание народной воли не интересует демократический принцип. Народная воля может захотеть самого страшного зла, и демократический принцип ничего не может возразить против этого!

Пространство, в котором мы родились, в котором выросли, созрели, под покровительством которого мы живем, представляет собой наимногонациональнейшее общество, на благоденствие или на несчастье которого оказывает влияние наше доброе поведение и злое соседство других. Поэтому общество это по необходимости интересует нас больше: помимо нас самих же, что нам дорого, наши родители, наши дети, наши друзья, наши благодетели, то есть лица, которых мы больше всего любим и уважаем, составляют часть этого общества, благосостояние и безопасность которого составляют их благосостояние и их безопасность. И развитие этого общества — это единственный прогрессивный исторический процесс, включающий в себя своеобразие национальных культур и исторических эпох как качественно самостоятельных ступеней мировой истории планетарной цивилизации.

...Недостаточно сказать гражданам этого общества: «Будьте добрыми!» — надо научить их быть таковыми; и даже пример, который в этом отношении должен служить первым уроком, не есть единственное необходимое здесь средство. Любовь к отечеству всегда действенна, ибо всякий человек добродетелен по природе, когда его частная воля во всем соответствует общей воле; и мы с охотой желаем того же, чего желают любимые нами люди. Но при этом нельзя забывать чему учил великий князь Киевской Руси Владимир Мономах: «... Без нужды не клянись, но дав клятву и поцеловав крест к братье, соблюдайте клятву крепко...

Не гордитесь, ибо все мы смертны: сегодня живы, а завтра в гробу. В доме своем не полагайтесь на слуг, отроков и туинов, чтобы не посмеялись приходящие к вам над вашим домом и над вашим обедом. Сами назначайте стражу и ночью, не разместив стражи, не ложитесь. Ложась, оружие с себя не снимайте. Куда поедите, не давайте вашим слугам при-

теснять жителей тех мест, по которым будете проезжать. Напротив, где сделаете остановку, напоите и накормите просящих.

Чтите приходящих к вам гостей и послов. Если не можете оказать им почесть дарами, угостите их едою и питием. Гости по всем землям разносят молву о человечности и создают вам славу или добрую, или худую. Больного посетите. Праху мертвеца поклонитесь, ибо все мы смертны.

Не проходите мимо человека, не обратившись к нему с приветом и добрым словом. Жен своих любите, но не давайте жене власти над собой. Лениность — мать всех пороков. Не ленитесь ни на что доброе, а особенно не будьте ленивы к церкви. Да не застанет вас солнце в постели. Узрев солнце, прославьте Бога и садитесь думать с дружиною, или судить людей, или поезжайте на охоту...»

Нужны ли здесь еще какие-либо комментарии? Древние говорили: «Власть и выгода, блеск и слава — кто не касается их, тот воистину чист. Но тот, кто касается и не имеет на себе грязи, тот чист вдвойне... Многознание и хитроумие, сметливость и проницательность: кто лишен их, тот воистину возвышен. Но тот, кто ими наделен, а не пользуется, тот возвышен вдвойне».

Нам сегодня приходится решать: может ли народ, раз осознавший, что он в течение века шел по ложному пути, в один прекрасный день простым актом сознательной воли вернуться по пройденному следу, порвать с ходом своего развития, начать его сызнова, воссоединить порванную нить своей жизни на том самом месте, где она некогда, не очень-то ясно каким образом, оборвалась?

Задача не из простых, но не такая уж и сложная, если мы осознаем, что у всех тех, которые предаются удовольствиям желудка и переходят надлежащую меру в еде, вине или в наслаждениях любви, удовольствия бывают кратковременные и быстротечные, продолжающиеся лишь пока едят и пьют; страдания же, получающиеся в результате этой неводержанности, бывают многочисленны и продолжительны. Вечно наслаждаться невозможно. Это надприродно, в конце концов, наступает усталость. Превосходно! Но отчего? На практике, в содружестве с природой, невозможно наслаждаться вечно, потому что невозможно наслаждаться всем, чего хочется. При мысли обо всех этих наслаждениях, которые тебе совершенно недоступны, а тебе хочется, ощущаешь такую же усталость, как при мысли о тех, которые уже испытал...

Но где же верный путь к развитию? Возможно, сначала надо заняться выработкой домашней нравственности народов, отличной от их политической морали? Возможно, им надо научиться знать и оценивать самих себя как отдельных личностей?

Возможно, они должны знать свои пороки и свою добродетель, научиться раскаиваться в ошибках и преступлениях, ими совершенных, исправлять совершенное ими зло, упорствовать в добре, по пути которого они идут?

В этом заключается, по нашему мнению, первое условие настоящей способности совершенствования для народов, создающих это общество, так и для отдельных личностей. Как те, так и другие для выполнения своего назначения в мире, в составе планетарной цивилизации, должны опереться на пройденную часть своей жизни и найти свое будущее в своем прошлом, которое и детерминируется в будущее.

«...Пусть же это общество станет родиной, явит себя общей матерью граждан этого общества. Пусть выгоды, коими пользуются они в своей отчизне, сделают ее для них дорогою. Пусть правительство оставит им в общественном управлении долю, достаточную для того, чтобы они почувствовали, что они у себя дома. Пусть законы будут в их глазах лишь поручительством за общую свободу» (Ж.Ж. Руссо).

В человеческой душе два начала: чувство меры и чувство всемерного, вроде как чувство безмерного. Но это не совсем так: природа не знает безмерности. Древняя Эллада для цивилизации, как и Киевская Русь для нас, — это чувство меры. Пафос романтики и творческий огонь интеллектуального потенциала планетарной цивилизации современности — это чувство всемерного, беспредельного. Мы же хотим пересоздания сути, структуры и философии мышления; интеллектуального потенциала и самой планетарной цивилизации; ее системы целей, ее разума, ее системы системного мышления. И это необходимо пересоздать! И пересоздать так, что все на планете Земля будут красивы, сильны и счастливы, с единым чувством добродетельности. Это вполне возможно, ибо человек создан для этого; Вселенная нам помогает — рождение детей индиго тому подтверждение. Их чувства, души, доброта и генокодовые программы — это и есть душа, свет планетарной цивилизации.

Многие спрашивают: «Может ли существовать душа без тела?» — вопрос, заключающий в себе целое нелепое философское рассуждение, основанное на том, что душа и тело — разные вещи. Ну что сказали бы вы человеку, который спросил бы вас: «Может ли черная кошка выйти из комнаты, а черный цвет остаться там?» Вы бы его сочли «не вполне нормальным», а ведь оба вопроса совершенно одинаковые. Вот так и для планетарной цивилизации — дети индиго есть ее душа. У них сила духа превосходит силу тела, подобно мечу, который держать нужно наготове в ножнах благоразумия. Дети индиго — щит планетарной цивилизации, ее душа (дух). А ведь надо помнить, что немощь духа вреднее немощи тела — мы должны сотворить условия чтобы этого не происходило. Не-

мало людей с недюжинными достоинствами, но без отваги, без высокого интеллектуального уровня уподобляются при жизни «покойникам», почивая в собственном малодушии. А ведь природа недаром сочетала в пчеле сладкий мед и колючее жало. Так и в теле нашем есть жилы и кости, и душа! Да не быть же духу мягкотелым!

Красота детей индиго, их силы и света душ придает прелесть даже невзрачному телу, которым дети индиго не обладают. Но безобразие их душ может положить на самое великолепное сложение и на прекраснейшие члены тела какой-то особый отпечаток, который возбуждает в нас необъяснимое отвращение. Мы должны знать — «Если душа существует, неверно было бы думать, что она дается нам уже сотворенной. Она творится на земле, во второй нашей жизни, в течение ее срока. Сама наша жизнь — ни что иное, как этот долгий и мучительный переход из первой жизни в утробе матери во вторую при родах. Когда сотворение души, которому человек обязан себе и страданию планетарной цивилизации, завершается — она переходит в третью нашу жизнь во Вселенной. Душа человека — своеобразный сплав добродетели и зверя. Это арена борьбы двух начал: одно — частичное, ограниченное, эгоистическое во имя «живота», а другое — всеобщее, бесконечное и беспристрастное. Причем, грубое физическое желание вспыхивает мгновенно». Но желание вкупе с нежностью требует времени. Приходится пройти через всю страну, часть жизни, чтобы загореться добродетелью. И поэтому мы вначале так нехотя вожделеем добро, ту добродетель, которую любим.

Люди между собой и ладят, и не ладят. Каждому что-то нравится, а что-то и не нравится. Философия планетарной цивилизации при росте интеллектуального потенциала состоит в том, чтобы все не столько угождали один другому, сколько уважали один другого, причем, взаимно; сделать так, чтобы всем нравилось то, что нравится каждому, чтобы каждый сравнивал свои желания с желаниями других и делал для себя правильные выводы — это самый простой способ учиться мудрости, это путь планетарной цивилизации к экологически чистому разуму в экологически чистом пространстве. Если стремление происходит из чистого источника, оно все-таки, и не удавшись вполне, не достигнув цели, может принести пользу великую.

Цицерон, в свое время сказал: «Не философы, а ловкие обманщики утверждают, что человек счастлив, когда может жить сообразно со своими желаниями — это ложно! Преступные желания — верх несчастья. Менее прискорбно не получить того, чего желаешь, чем достичь того, что преступно желать».

О лжи и жестокости государственных мужей говорить нет смысла — это каждый день звучит в телепередачах от средств массовой информации

и создается впечатление, что не только властные структуры грешат этим, но и сами СМИ поражены этим вирусом.

А вот о том, что такое счастье и его физическая взаимосвязь надо было расшифровать. «Счастье — это счастливая случайность», — сказал Ас-Самарканди. А вот Э. Хемингуэй считал: «Счастье — самая замечательная вещь на свете, и для тех, кто умеет быть счастливым, оно может быть таким же глубоким, как печаль». То есть, счастливым еще надо уметь стать, считать себя счастливым.

То есть, с точки зрения физиков, это не материальная субстанция — это состояние души! Наше счастье вовсе не должно состоять в полном удовлетворении, при котором не осталось бы больше нечего желать, что способствовало бы только отуплению нашего ума. То есть причиной счастья есть желание, способность желать? Так вот желание, с точки зрения физиков, это энергетическая, материальная субстанция, движущая сила души. То есть можно заставить себя желать, чтобы действовать и действовать, чтобы быть счастливым. Есть два желания, исполнение которых может составить истинное счастье человека — быть полезным семье, обществу, себе и при этом иметь спокойную, уравновешенную совесть. Значит, надо владеть искусством быть счастливым — это уже целый набор физических, материальных компонент.

Есть для этого немало рецептов, но не всякий годится, с точки зрения философии, для жизни людей, ибо они разные по природе, хотя и сотворены «по образу и подобию». Особенно нет готовых рецептов для интеллектуала, мудреца, философа. Говорят, что успеху может способствовать предприимчивость. Хотя и здесь: один с беспечным видом становится у врат фортуны и ждет, пока возьмется за дело она. Другие умней (кажется) — дерзко пробиваются вперед и действуют, полагаясь на собственные силы, ибо на крыльях доблести порой удается настигнуть счастье и подольститься к нему. Но древние мудрецы говорили: «Правильно рассуждая, нет лучшего пути быть счастливым, чем путь добродетели и усердия. Ибо нет высшего счастья, чем благоразумие, как и худшее несчастье, чем неблагоразумие».

Мудрые люди говорят, что удовлетворенность, как счастье, начинается с ненависти к несчастью, с физиологической, физической безразличности ко всему, что искажает, уродует человека, с внутреннего органического отталкивания от всего, что ноет, стонет, вздыхает. Но ведь все зиждется на привязанности и помощи окружающих нас людей. Последние же согласятся любить и уважать нас, помогать нам в наших делах, работать для нашего удовлетворения лишь в той мере, в какой мы готовы работать для их благополучия. Эту необходимую связь между людьми

называют нравственностью, нравственным долгом, нравственной обязанностью.

Эти фрагменты философского целого, как правило, зиждуются на неустойчиве, на нецелостности других — «не будь поверженных, не было бы и вознесенных» (Гарсиан-и-Моралес). Неудачники обычно внушают жалость. Этой жалкой милостыней мы как бы возмещаем немилость фортуны. Но причем здесь фортуна к нашему бездействию, к нашему несистемному мышлению, к нашей безграмотности?

Как часто человек, в пору преуспевающий становится всем ненавистным, ибо, попав в беду, возбуждает всеобщее сочувствие, переходящее в отторжение. И как бы неприязнь к вознесшемуся сменяется состраданием к падшему.

Но проницательный пусть лучше следит за тем, как судьба тасует карты... Когда водятся только со злополучными, когда сближаются с теми, кого вчера избегали за то, что преуспевал — бойтесь зигзагов судьбы, — это, пожалуй, говорит о благородстве натуры, но не о благоразумии.

Как правило, мы видим вокруг нас почти только таких людей, которые жалуются на свою жизнь, и многих таких, которые лишают себя жизни, когда это в их власти. А задайте себе вопрос: «Причем здесь жизнь?» Вы ведь сами ее себе формируете. И никакие законы, ни божеские, ни человеческие, даже вместе едва ли способны остановить беспорядок в вашем разуме, в ваших душах. А случалось ли вам когда-либо слышать, чтобы дикарь, оказавшись на свободе, хотя бы только подумал о том, чтобы жаловаться на жизнь и, тем более, кончать с собой. Судите же с меньшим высокомерием о том, по какую сторону мы видим подлинное человеческое несчастье... Ведь надо осознать, что почти все несчастья в жизни людей происходят от ложного представления, как говорят сегодня: «от недостаточности или избытка получаемой информации», что с нами случается. Следовательно, глубокое знание людей, наполненность пространства чистой достоверной информацией, здоровое системное мышление на основании знаний и создает тот климат пространства, когда можно говорить не о счастье — оно по сути мгновение, — а о хорошей здоровой жизни. Ведь Мишель Монтень в свое время сказал: «Счастье человеческое, (а это удовлетворенность души — *авт.*) состоит вовсе не в том, чтобы хорошо умереть, а в том, чтобы хорошо жить».

«...На небесах все — радость, в аду все — горе, в нашем же мире, что посредине, — и то, и другое. Мы живем между двух крайностей и причастны обеим. Судьба превратна: (хотя мы не согласны с этим: судьба — это генокодовая программа сотворенного (воспроизведенного) «по образу и подобию» и не может творить или не творить; это зависит от

умения пользоваться генокодами каждым — *авт.*); не может быть сплошь счастье либо сплошь несчастье. Наш мир — это ноль: сам по себе ничего не стоит: в сочетании с небом — стоит многое. Равнодушие к превратностям — благоразумно, мудрый ничему не дивится. Жизнь наша завязывается как комедия, в конце же будет развязка» (Гарсиа-и-Моралес).

Давайте же будем жить, чтобы конец этой комедии был хорошим. Сегодня многие «по образу и подобию» считают, что наслаждение, роскошь, богатство — это большое счастье. А Сократ думал, что ничего не желать — вот блаженство богов. Но вот планетарная цивилизация Атлантов так не считала и сами пожелали быть богами. Тысячелетия потом люди ищут эту цивилизацию.

Последовавший за этим эгоизм планетарной цивилизации поставил историю ее развития на место Атлантов и заменил бунт абсолютным повиновением, где долг и добродетель стали для них суть не что иное, как полное подчинение и полное принесение себя в жертву святыне ненасытного становления. Однако поистине глупо, когда уже наступил день, все еще пользоваться в качестве проводников развития старыми догмами. В конечном счете, их считали реалистичными, хотя обычно они есть нереальными. И это исходит из того, что человек не может быть безгрешным по природе — в его генокодовой программе есть все. Но главное — надо постичь мудрость прощения этих грехов: выносить абсолютный приговор могут только те, кто абсолютно безгрешен. Среди настоящей планетарной цивилизации все воспроизведены «по образу и подобию», и они природно не могут быть безгрешными.

Планетарная цивилизация может стать живой истиной для сменяющих друг друга поколений, но лишь в том случае, если среди них будут постоянно появляться мыслители, философы, которые в духе христианства или новой планетарной религии сумеют выразить веру в этот дух в категориях мировоззрения своей эпохи в канонах Высшего Разума Вселенной. Сегодня христианство, и только оно из всех форм веры на планете Земля, становясь традиционной верой, которую планетарная цивилизация должна принимать просто как данность Вселенной, способно терять связь с духовной жизнью людей своего времени и способно принимать новую форму в соответствии с уровнем развития и формированием нового мировоззрения. А. Швейцер говорил: «Когда прекращается полемика между традицией и мышлением, страдает чистая истина и христианская правдивость». История доказала, что человек не может жить без веры, и в этом чистая истина и христианская правдивость. Решающим для планетарной цивилизации следующих поколений является вопрос о том, будет ли новая иррациональная вера — верой в вождей, машин,

IT-технологий или рациональной верой в человека, основанная на исторических канонах нашей собственной рациональной деятельности.

Мы должны уверовать в жизнь, которая непрестанно отсекает отмершие органы и, возрождая материю, заживляет раны. Веровать в жизнь, которая, не взирая ни на что, среди разложения и смертей, стремится к всеобщему здоровью, мудрости системного мышления и к непрерывному обновлению...

Будущее планетарной цивилизации, а это молодые люди, наши дети, должны осознать и помнить слова В.Шекспира: «Опасна власть, когда с ней в ссоре совесть!» Ибо власть как взгляд медузы! Если однажды заглянуть в ее лицо, то отвести взгляд больше невозможно — остаешься зачарованным плененным. Кто хоть раз испытал хмельное наслаждение власти и повеления, не в состоянии от нее отказаться! От прирожденной власти, как одного из тайных источников превосходства, нет мужества отказаться — нарочитые ухищрения тут не помогут. Ей покоряются все незаметно для самих себя, признавая тем самым тайную силу властелина природного. Наделение даром, природными процессами (генокодовой программой) силой повелевать — это короли по достоинству, львы по праву рождения. Они похищают сердца и даже дар речи у всех остальных, немещающих от почтения. И когда прочие достоинства устраивают, как планеты, парад достоинств они достигают очень многого. Эти, такие люди, созданы быть первыми вершителями дел государственных, ибо одним мгновением достигают большего, чем другие длинными дискуссиями, речами ни о чем.

Исторически сложилось так, что народ из поколения в поколение приучен быть благодарным своим правителям за то, что они ему не причинили всего того зла, какое они могли ему причинить, и обожать своих правителей, когда народ им ненавистен. Как на Украине последние тридцать лет. Глупый государь, которому повинуются люди (народ), может, как и всякий другой, карать неповиновение, настоящий государственный деятель умеет, или должен уметь, предупреждать их — он утверждает свою достойную уважения власть не столько над поступками, сколько, в большей еще мере, над волею людей. Люди природою наделены свойством «с неохотой подчиняться тем, кого они считают незаслуженно поставленными начальниками над собой» (Дж. Вашингтон).

Философы давно уже пришли к выводу, что нет ничего более привычного, чем рассуждать о самом человеке в его едином государстве и укладе социальной системы жизни, поскольку ведь человек связан с тем или иным социумом по рождению или натурализовался в нем. Это ни к чему хорошему не приводит, история не знает случая, когда дискуссия была материализована или приводила к положительным результатам: управление государством

или возвеличивание нации или национальности. Но вот рассматривать его как гражданина мира, как жителя единого мира, проследить его воспроизводство «по образу и подобию» чуть глубже и увидеть основание, фундамент его жизни, его предназначение в самой природе — это может показаться каким-то замысловатым и чрезмерно утонченным философским рассуждением.

Вот как рассуждала великая императрица России Екатерина II Великая: «Если государственный человек заблуждается, если он рассуждает плохо, принимает ошибочные меры, то целый народ испытывает пагубные следствия этого. Нужно часто себя спрашивать: справедливо ли это начинание? Полезно ли оно?»

Прежде всего государственному человеку полезно иметь в виду следующие пять предметов (свойств — авт.):

1. Нужно просвещать нацию, которой должен управлять.
2. Нужно ввести добрый порядок в государстве, поддерживать общество и заставить его соблюдать законы.
3. Нужно учредить в государстве хорошую и точную полицию.
4. Нужно способствовать расцвету государства и сделать его изобильным.

5. Нужно создать государство грозным в самом себе и внушающим уважение соседям.

Каждый гражданин должен быть воспитан в сознании долга перед Высшим Существом, перед собой, перед обществом, и нужно преподавать ему некоторые искусства, без которых он почти не может обойтись в повседневной жизни.

Деятельность государственного чиновника как «слуги народа» не должна быть ни юношески пылкой, ни театральной, как речи парадных ораторов, плетущих гирлянды из изящных и увесистых слов. Основу его деятельности должна составлять честная откровенность, предусмотрительность, разумное внимание и забота...

Плохо, если власть испытывает свою силу на оскорблениях; плохо, если почтение приобретает ужасом; любовью гораздо скорее, чем страхом, добьешься того, чего хочешь...

Как-то Конфуций проезжал вдоль реки среди гор. Какая-то женщина в голос рыдала над могилой... Склонившись в знак почтения на перекресток колесницы, Конфуций слушал ее рыдания...

А затем послал к той женщине своего ученика, и тот ее спросил:

— Вы так убиваетесь — похоже, скорбите не впервой?

— Так оно и есть, — ответила женщина. — Когда-то от когтей тигра погиб мой свекор. После от них же погиб мой муж. А теперь вот от них погиб и мой сын...

— Отчего же вы не покинете эти места?

— Здесь нет жестоких властей, — ответила женщина.

— Запомни это, ученик, — сказал Конфуций. — Жестокая власть свирепее тигра.

У государей, в целом говоря, нет времени и места для философии. Власть, вообще, не портит людей, но дураки, когда они у власти, портят саму суть власти. Плиний как-то сказал: «Безумен тот, кто, не умея управлять собой, хочет управлять другими». Почему же мир не помнит и не руководствуется этой мудростью?

Философия рассуждений приводит к выводу, что славяне слишком могущественны и мудры, чтобы проводить национальную политику — их дело в мире есть политика рода человеческого планетарной цивилизации. Всевышний Разум создал их слишком великими, чтобы быть эгоистами; он поставил славян вне интересов национальностей и поручил им интересы планетарной цивилизации. Почти семьдесят процентов правящих государственных кругов — это потомки славянского рода. Все их (этого рода) мысли в обыденной, прошлой и будущей жизни, в науке, искусстве, технологиях, теоретической физики и систем управления должны отправляться от этого и к этому приходить, в этом будущее планетарной цивилизации. В этом ее прогресс. Славяне представляют огромную непосредственность в природе, тесной связи с прошлым таких планетарных цивилизаций, как Атланты, Гипербореи, Арии, без какого-либо безусловного соотношения к настоящему. В этом их действительная философия и логическая данность. Планетарная цивилизация, если она намерена прийти к начертанному Высшим Разумом Вселенной, должна понять и осознать, признать эти, ее же, основы развития. Иначе не исключено, что ее последующий «прогресс» возможно превратится в анахронизм, аномалию и стать бессмыслицей.

...Пока в планетарной цивилизации не будут царствовать философия, философы и мудрецы, а не так называемые нынешние «премьеры», «президенты» и другие «владыки», «не станут люди благородно и основательно философствовать и это не сольется воедино — государственная власть и философия, логически системное мышление, — и пока не будут в обязательном порядке отстранены те люди (а их много), которые обогатилась на обнищании народа и стремятся к власти сами или посредством своих ставленников, либо к философии и приобретения за деньги философов, до тех пор планетарной цивилизации вряд ли удастся уйти от зол» (Платон), не то, чтобы развиваться и прийти к естественной форме свободного существования в добре и согласии. Да и не станет возможным то устройство планетарной цивилизации, которое мы только что изволили описать словами.

... Два всадника, сидя на одном коне, дерутся друг с другом за первенство — прекрасная аллегория государственного устройства планетарной цивилизации (Г. Лихтенберг).

То, что совершается без участия труда человека, и то, что он получает помимо своих желаний, составляет деятельность Вселенной... Когда человек отказывается делать — ждет манны небесной, — то, что ему предназначено, надеясь, что небо сделает за него, он заблуждается. Главное достоинство труда состоит в том, чтобы он сам по себе был и целью и средством, чтобы наслаждение было в нем, а не в его результатах. В этом-то и кроется смысл философии, смысл разума. Беда только в том, что в человеке два противоположных состояния, которые ввергают людей в оцепенение безделья: одно из них — это душевное спокойствие, в силу которого мы довольствуемся тем, чем обладаем; второе — это ненасытное вожделение, дающее чувствовать невозможность его удовлетворения. Тот, кто живет, не имея желаний, и тот, кто не может получить того, что желает, равным образом пребывают в бездействии. «Чтобы действовать, нужно и стремиться к чему-либо, и быть в состоянии этого достигнуть» (Ж.Ж. Руссо).

Самая главная философия жизни заключается в умении поставить свою жизнь в такие условия, чтобы труд был необходим. Для этого можно попробовать различно-возможные занятия — они разнообразны. Важно их знать, а для этого понимать, осозная их необходимость и важность, прежде всего, для себя и для общества. В одних требуется отвага, в других тонкость души. Легче преуспеть в тех, где достаточно прямоты; труднее там, где надобно системное мышление, разум. Для первых довольно иметь хорошие природные данные, для которых мало необходимо и старания, и величайшего внимания. для вторых требуется разум человека целиком, причем, в точно отсчитанные часы и в определенном деле, считающие важность предмета с разнообразием, что инициирует интерес, желание.

«... Кто, предпринимая дело, спешит наскоро достичь результата, тот ничего не сделает. Кто осторожно оканчивает свое дело, как начал, тот не потерпит неудачи» (Лао-цзы).

Процветание каждого, его благополучие зависят неотменно от доброты нравов, а доброта нравов — непременно от воспитания. Доброта нравов, любовь к отечеству совместимы с любовью ко всему миру. Приобретая свет знания, становясь мудрее, народ не наносит тем ущерба соседям. Напротив, чем народ нравственнее, просвещеннее, тем он общается с себе подобными в планетарной цивилизации, сообщая друг другу идеи, и тем больше увеличивается сила и деятельность планетарного ума. Отсюда последней высшей целью планетарной цивилизации есть полное согласие и единодушие со всеми возможными ее членами. «Но так как достижение этой цели, — считал

И. Фихте, — есть назначение человека вообще предполагает достижение абсолютного совершенства, то и первое, и второе равно недостижимо, пока человек не перестанет быть нравственным, с высокой степенью системного мышления, в отличие от их политической морали».

У людей, лишенных общественной свободы, должна быть литература знаний, как единственная трибуна, с высоты которой он заставляет услышать крик своего возмущения и своей совести. Если между «великими» объединениями планетарной цивилизации, так называемыми «цивилизованными» нациями и народностями, не установится нравственный мир, то можно без преувеличения предположить, что всех их постигнет одинаковая судьба, а планетарная цивилизация не получит импульс энергии дальнейшего развития. Не в этом ли главная причина следствия сменяемости цивилизаций на планете Земля?

Высокая нравственность, как следствие высшего Разума, не ведает страха, она всегда на стороне справедливости — ни страсти толпы, ни насилие тиранов (наших правителей — *авт.*) не вынудят их преступить свои границы... Но где сегодня сей Феникс стойкости?

У правды мало поклонников. Многие восхваляют ее, да только вчу-же. Другие следуют за ней пока нет опасности, а там — подлецы от нее открыто отрекаются; а храбрецы верными притворяются.

И где взять силы, чтобы не колеблясь, пойти против друзей, против властей, против собственной выгоды? В этом испытании нужно иметь очень большое мужество, чтобы устоять и не пойти на сделку с самим собой — чаще всего нравственности изменяют. Лукавые в искренних рассуждениях отрекутся от нее, чтобы не задеть интересы вышестоящих либо (лучше) государственные.

Но мужественный прямодушный человек, полагая всякую фальшь изменой, гордясь своей стойкостью больше, нежели зоркостью, он всегда привержен правде, забывая о том, что правда у каждого своя и у нравственных, и у злобных. Он даже не осознает, что не он покидает свою нравственность, переменчив не он, а она покидает его первой.

И все же? Р. Роллан утверждал, что правда у всех одна и та же, но у каждого народа есть своя особая ложь, которую он именует своими идеалами.

«...Власть и выгода, блеск и слава: кто не касается их, воистину чист. Но тот, кто касается и не имеет на себе грязи, тот чист вдвойне. Многознайство и хитроумие, сметливость и принципиальность: кто лишен их, тот воистину возвышен. Но тот, кто ими наделен, а не пользуется, тот возвышен вдвойне» (Хун Цзычен).

Никто не содействует столько торжеству разума, сколько спокойствие тех, которые служат ему!

Хотя умственные способности (правда, это еще не разум) иногда бывают соединены с самым дурным нравственным характером — с низким раболепием к людям, занимающим высокие посты, и с высокомерием к тем, кто ниже положением. Человек может подняться до высшей степени совершенства в искусстве, литературе, науке, но, став у власти, в честности, добродетели, правдивости и чувстве долга он может стоять гораздо ниже иного бедного и неграмотного работника — значит, он не достиг нравственной высоты разума.

Из борьбы, которая бушует на планете Земля, из голода, из смертей однозначно следует самый высокий итог, какой только можно себе представить, — образование высших животных *homo sapiens*. Сколько величия в этой картине: вот жизнь с ее различными представлениями, которую Творец первоначально вдохнул лишь в одну из немногих форм, — и вот, пока планета Земля вращалась согласно неизменному закону гравитации, из столь нехитрого начала возникло, воспроизвелось «по образу и подобию», развилось и продолжает развиваться бесчисленное множество, как самых прекрасных, так и не очень, форм этого *homo sapiens*. Причем, не в большей или меньшей утонченности, а в сознании, общем для всей планетарной цивилизации. «И это сознание никогда не бывает утонченным. Наоборот, оно вполне здоровое. Представлять планетарную цивилизацию творением элиты — значит отождествлять ее с культурой, меж тем как это совершенно разные вещи» (А. Камю). Человек может быть разумным и в то же время непорядочным, не чист перед своей совестью, но из ложного представления о себе предусмотрительным, чтобы заранее предусмотреть наступившее следствие.

Аристотель говорил, что «природа дала человеку в руки оружие — интеллектуальную моральную силу, но он может пользоваться этим оружием и в обратную сторону, поэтому человек без нравственных устоев, а они формируются в процессе второй жизни, оказывается существом самым нечестивым и диким, низменным в своих отношениях, существующих между людьми и в обязанностях, вытекающих из этих отношений. Нравственность — это разум воли, формируемой в социальных отношениях, соблюдая три пути: путь размышления — это самый благородный; путь подражания — это самый легкий; путь личного опыта — самый тяжелый путь. Разумный гонится не за тем, что приятно, а за тем, что избавляет от неприятностей».

«...Страсть и разум — это руль и парус, плывущий по морю жизни души. Если ваши паруса порваны или сломан руль, вы можете носиться по волнам и плыть по течению, либо неподвижно стоять в открытом море. Ибо разум, властвующий один, — сила ограничивающая; а одна страсть — пламя, сжигающее само себя» (Ж.Ж. Руссо).

В любом случае разумный человек должен обладать мужеством. Истинное мужество выражается в спокойном самообладании и в невозмутимом выполнении своего долга, несмотря ни на какие бедствия и опасности. Китайский философ XVII века Хун Цзычен произвел изречение: «Поднимаясь в гору, имей мужество пройти по обрывистой тропе. Идя по снегу, имей мужество пройти по скользкому месту. Если на опасных поворотах жизни и на ее ухабах мирских путей тебе не хватает мужества, ты непременно застрянешь в какой-нибудь заросшей бурьяном яме».

«...Велик тот, кто имеет мужество не поддаваться прихотям. Благоразумие неподвластно переменчивости настроения, оно учит размышлять о самом себе — познавать нынешнее свое состояние и направлять его, даже настраивать себя на противоположное, дабы между действительным и искусственным обрести среднюю линию синдересиса. Чтобы направлять себя, надобно познавать себя. Бывают чудовища непостоянства, всякий раз они в другом настроении, то и дело меняют пристрастия; от прошлого неумения владеть собой они вечно впадают в противоположные крайности. Такая переменчивость не только гнобит волю, но и отражается на суждении, извращая желания и понимание, теряя разум» (Гарсиа-и-Моралес).

Мы искаженно свободны в своих, природой данных, рассуждений самостоятельно, когда необходимость не заставляет нас защищать навязанные и в некотором роде предписанные нам мнения.

«...Пока народ принужден повиноваться и повинуетя, он поступает хорошо, но если народ, как только получает возможность сбросить с себя ярмо, сбрасывает его, — он поступает еще лучше. Ибо возвращает себе свободу по тому же праву, по какому ее у него похитили. Он либо имеет все основания вернуть ее, либо же вовсе не было оснований ее у него отнимать» (Ж.Ж. Руссо). Можно завоевать свободу, но нельзя обрести ее вновь!

Свобода — это кормилица всех великих талантов: она, подобно наитию свыше, очищает и просветляет людские души; она снимает оковы с их разума, расширяет его и высоко поднимает над собой. Дайте народам свободу знать, свободу выражать свои мысли, а самое главное — свободу судить себя по своей совести.

Все желания по приобретению свободы кончались революциями. Это неотвратимо. Это закон существования... «И чем неистовее и яростнее бывают революции, тем сильнее были реакции властей. В чередовании революций и реакций властей есть какой-то магический круг — конец старой жизни, а не начало новой жизни, расплата за неправильный и долгий путь. В революциях искупаются грехи прошлого. Любая революция всегда говорит о том, что власть имущие не исполнили своего назначения» (Н.А. Бердяев).

Глава 1

ЕДИНСТВО МИРА И ВСЕЛЕННОЙ, МИРОЗДАНИЕ ПЛАНЕТАРНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Светоч мысли, сосуд сострадания — мы,
Средоточие высшего знания — мы,
Изречение на этом божественном перстне,
На бесценном кольце мироздания — мы!

Омар Хайям

Каждый устроен «по образу и подобию», как бы сам по себе, по-своему; и нет человека на планете Земля, который был бы законченным злодеем. Нет и таких, кто сочетал бы в себе все достоинства планетарной цивилизации: красоту, сдержанность, ум, верность, достоинство. Каждый хорош по-своему, и трудно сказать, кто же действительно составляет планетарную цивилизацию планеты Земля; кто же все-таки создает венец мироздания — кто же есть «мы»?

Вряд ли найдете вы в среде планетарной цивилизации особь, которая осознавала бы, что она и есть творец и хозяин мироздания и что на ней лежит ответственность за все несчастья на планете Земля; и что ей же принадлежит слава за все хорошее, что есть в жизни людей: если, конечно, эта особь в здравом уме.

Когда-то (ок. 551 — ок. 479 г. до н. э.) великий Конфуций сказал: «...Мы доверяем своим глазам — но им нельзя верить; мы полагаемся на свое сердце — но и на него не стоит полагаться. Запомните же, ученики: поистине нелегко познать человека!»

Что он имел в виду под словом «человека»? Существо, ко всему привыкающее? Вряд ли. Тем более, биоэнергоинформационную сущность, порожденную здесь же, на планете Земля «по образу и подобию», как привиделось в какой-то миг Вселенскому Разуму? Вряд ли. Единственное животное, как биоэнергосущность, которое может скучать, быть недовольным, чувствовать себя изгнанником из рая; для которого собственное существование составляет наиглавнейшую проблему, которую он не может решить и которой он не может избежать?

Значительно позже (1681 — 1960 гг.) французский философ Камю Альберт попытался разобраться в этом: «...Чего стоит человек? Что такое

человек? После того, что я видел, у меня до конца жизни не исчезнет по отношению к нему недоверие и всеобъемлющая тревога».

Веками люди осознавали, что людская разобщенность — это следствие отсутствия у людей единого знания, парадигмы о единстве мира и Вселенной вообще. И каждая планетарная цивилизация, начиная свой формат, осознавала, что неустойчивость развития требует перехода на принципиально новые подходы взаимопонимания взаимодействий между биоэнергосистемами различных формаций. История доказывает, что на одних потребительских материальных интересах такой диалог не может реализоваться — и это на протяжении тысячелетий.

Со временем каждая планетарная цивилизация приходила к мысли, что взаимопонимание межсистемных взаимодействий возможно лишь на базе единого знания — парадигмы структуры мироздания и причин последующих следствий, в основе которых приоритетом может быть духовно-нравственное начало.

И все это жиждется в познании самого себя как единой сложной самоуправляемой моралисно-добродетельной биоэнергосистемы в окружающей среде обитания — по всей вероятности, в этом состояло главное назначение планетарной цивилизации, которое, согласно второму естественному закону природы, и призвано обеспечивать вечность мироздания.

Именно выше обозначенные предпосылки позволяют объединить фундаментальные законы природы в рамках единой концепции универсальности биоэнергоинформационных взаимодействий в природе и обществе; выработать на этой основе новую научно-мировоззренческую парадигму существования.

Правда, исторически, в погоне за технократическими изысканиями, планетарную цивилизацию, как правило, приводила к тому, что люди стали забывать об истинном существовании живого сознания, которым наделяет их Вселенная, и научного обоснования динамики генетического потенциала биоэнергосистем. Со временем отдельные индивиды осознавали, что именно путем творческого соединения духовности Живого сознания и познания результатов новых знаний на практике, добытого трудом всего человечества планеты Земля, можно выработать научную парадигму единого знания о едином мироздании.

Именно такой подход мог стать общим делом людей планетарной цивилизации, способным объединить все и всех не по географическим или экономическим канонам, а на субстанциях Веры и Разума.

Но... И еще раз «но»! Да и природна ли сама суть единого знания в едином мироздании?

Движущая сила Вселенского Разума, воздействуя на суть человека — его генокодovou программу, — ярила в его душе; и эта болезнь души породила религию. Но историей доказано, что «религия была всегда лишь иллюзорным солнцем, движущимся вокруг человека до тех пор, пока он не начинал двигаться вокруг себя самого» (К. Маркс)

«...Религия есть — или, по крайней мере, притязает быть, — как утверждал русский ученый, религиозный философ Павел Флоренский в своей работе «Столп и утверждение истины», — художницей спасения, и дело ее — спасать. От чего же спасает нас религия? Она спасает нас от нас самих — спасает наш внутренний мир от таящегося в нем хаоса. Она одолевает гиену, которая в нас и языки которой, прорываясь сквозь трещины души, лижут наше сознание, блокируя разум. Она улаживает душу, а водворяя мир в душе, она умиротворяет и целое общество людей, и их взаимосвязь с природой».

Служители церкви очень часто позволяли народам с оружием в руках защищать дело Божье; но они никогда не допускали бунта против реального зла и очевидного насилия.

«Религия была и есть лишь иллюзорное солнце, движущееся вокруг человека до тех пор, пока он не начинает двигаться вокруг самого себя». А их «конституция» — Евангелие, действительно принесло «не мир, но меч». От апостолов и до нашего времени христианский мир раздирается ненавистью, преследованием и яростью». (П. Гольбах)

«...Религия противоречит нравственности тем самым, что она противоречит разуму. Чувство добра связано с чувством истины. Испорченность рассудка влечет за собой испорченность души. Кто обманывает свой рассудок, не может обладать искренним, чистым сердцем» (Фейербах).

Религия есть ничто иное, как искусство занимать ограниченный ум человека предметом, который он не в состоянии понять, — триста лет тому назад доказывал немецкий философ-материалист Поль Анри Гольбах в своей книге «Система природы». Гольбах настойчиво пытался вернуть человека природе, поскольку именно это — путь к развитию. Он считал, что движение неотделимо от материи; оно так же вечно, как и материя. Цель его — притягивать то, что благоприятно существу и отталкивать то, что ему вредно. Он также утверждал, что цель каждого существа — самосохранение; цель природы та же, и все

существа бессознательно способствуют ее достижению. Поэтому в природе нет порядка и беспорядка, нет ни случайного, ни чудесного. Отрицание Бога не влечет за собой отрицания добродетели; ибо различие добра и зла основано не на религии, а на природе человека как биоэнергосущности природы, которая заставляет его искать блага и избегать зла. Жестокость и безнравственность совместимы с религиозностью; уверенность в возможности искупить свой грех делает порочных людей смелее, дает им средство заменить исполнением обрядов недостаток нравственности.

...Человек — это истина мира, венец,
Знает это не каждый, а только мудрец.
Чем за общее счастье без толку страдать —
Лучше счастье кому-нибудь близкому дать.
Лучше друга к себе привязать добротой,
Чем от пут человечество освобождать.

Омар Хайям

Так уж устроена планетарная цивилизация планеты Земля: «поклонники бога ревнивого, мстительного и кровожадного — таков со всей очевидностью бог иудеев и христиан — не могут быть ни сдержаны, ни терпимы, ни человечны. Поклонники бога, которого могут оскорбить мысли и убеждения его слабых творений, который принуждает к вечным мукам, к истреблению всех, ненавидящих иное вероучение, точно так же неизбежно должны быть нетерпимы, жестоки и злопамятны» (Павел Анри Гольбах).

С годами человечество стало осознавать: «религия по существу своему враг человеческих радостей и человеческого благоденствия. Что такое святой с точки зрения всех религий? Это человек, который молится, постится, занимается самоистязанием, бежит от мира, которому, как сове, хорошо только в полном одиночестве. Блаженны нищие! Блаженны плачущие! Блаженны страждущие! Горе тем, кто живет в довольстве и веселье! Таковы те редкостные открытия, которые провозглашает христианство — и вечную жизнь в переходах.

Но это утешение лишь тех, кто не способен охватить жизнь в целом — туманные обещания наград могут соблазнить только тех людей, которые не в состоянии задуматься над отвратительным, лживым и жестоким характером, предписываемым религией Богу.

И мало кто сегодня не осознает, что священники — творцы религиозных правил, — под видом работы на богов, работали на себя, что они могут невозвратно приложить руки к дарам, обетам и жертвам, приносимым биоэнергосущностям, которые никогда не предъявляли требований на все эти вещи, на власть над ними. А вот Марк Аврелий — римский император (121 — 180 гг.), известный как высоко-нравственный, гуманный, хорошо образованный человек, в философском сочинении «Наедине с собой» выражал стремление к моральному самоусовершенствованию и неверие в возможность совершенствования политического строя. Он писал: «...не все ли равно, если твоя жизнь будет продолжаться триста или даже три тысячи лет? Ведь живешь только в настоящем мгновении, кто бы ты ни был, утрачиваешь только настоящий миг. Нельзя отнять ни нашего прошлого, потому что его уже нет, ни будущего, потому что мы его еще не имеем».

Время человеческой жизни — миг; ее сущность — вечное течение; судьба — загадочна; ощущение — смутно; строение всего тела — брено; душа — неустойчива; слава — недостоверна. Одним словом, все относящееся к нему, подобно потоку, относящееся к душе — сновидению и дыму. Жизнь — борьба и странствие по чужбине; посмертная слава — забвение. Но что же может вывести на истинный путь?

Жизнь — это шествие. Задача жизни не в том, чтобы быть на стороне большинства, а в том, чтобы жить согласно с внутренним, осознаваемым тобой законом.

Американский писатель XIX ст. Джек Лондон почти через 800 лет сказал: «Жизнь — странная вещь. Много я думал, долго размышлял о ней, но с каждым днем она мне кажется все более непонятной. Почему у нас такая жажда жизни? Ведь жизнь — это игра, из которой человек никогда не выходит победителем. Жить — значит тяжело трудиться и страдать, пока не подкрадется к нам старость, и тогда мы опускаем руки на холодный пепел остывших костров. Жить трудно. В муках рождается ребенок, в муках старый человек испускает последний вздох, и все наши дни полны печали и забот. И все же человек идет в открытые объятия смерти неохотно, спотыкаясь, падая; оглядываясь назад, борясь до последнего. А ведь смерть добрая. Только жизнь причиняет страдания. Но мы любим жизнь и ненавидим смерть. Это очень странно!»

Некоторые люди, не зная о разрушении смертной природы человека, терзаемые дурно проводимой жизнью, пребывая в треволнениях

и страхах, замышляют лживые басни о том, что будет после смерти. (Демокрит).

А что может быть?

...Если б мог я найти путеводную нить,
Если б мог я надежду на рай сохранить,—
Не томился бы я в этой тесной темнице,
А спешил место жительства переменить!

Омар Хайям

«Бессмертие не идея, а самочувствие самой жизни, которая состоит из двух сил, называемых в общем любовью: одна сила — это любовь рождающая (родовая сила); другая — любовь, образующая (сила личности). На одной стороне — роды, на другой — смерть: роды и смерть, и смерть и бессмертие» (М. И. Пришвин).

На земле существуют люди, чтобы любить добро и красоту и давать волю всем желаниям, если они благородны, великодушны и разумны.

Испанский мыслитель Грасиан-и-Моралес Бальтасар в XVII веке в романе «Критикон» с аллегорией воспроизвел мрачную картину действительности, наполненную абсурдом, предрассудками, ловушками для неискушенного человека; противопоставлена гармония природы в образе человека-дикаря, волею судьбы оказавшегося в условиях планетарной цивилизации в XVII веке.

Читаешь этот роман и все встает перед тобою как действительность. Только за окном-то уже XXI век. И возникает вопрос: неужели планетарная цивилизация на планете Земля так ничему и не научилась в смысле добра, милосердия, нравственности, не смогла испытать все радости жизни за эти три столетия? Создается впечатление, что мы тревожимся лишь о том, чтобы переполненный желудок не помешал вволю пить вино, виски, водку; чтобы утрата сил не помешала вволю предаваться плотским удовольствиям, и не печалит нас ни дурная слава, ни опасность для жизни.

А ведь он, три столетия назад, подсказал планетарной цивилизации: «Не начинать жизнь с того, чем надо кончать! Иной отдыхать расположится в начале пути, оставляя труды на конец. Нет, сперва — главное, а останется время — второстепенное. Другой хотел бы одержать победу до сражения. Есть и такие, что в учении начинают с ме-

нее важного, а знания, почитаемые и полезные, оставляют на конец жизни. А кое-кто начал сколачивать состояние, когда сам при последнем издыхании. В жизни, как и в учении, нужна метода.

Но ведь еще (440 — 360 или 414 — 334 до н.э.) древнекитайский мыслитель-вольномудрец, ученик Лао-цзы, Ян Чжу раскрыл эту методику. А именно:

Как заботится о своей жизни? Не мешать себе, не останавливать себя. Позволить глазам видеть то, что хочется; позволить устам говорить то, что хочется; позволить телу покоиться так, как хочется; позволить сердцу мыслить, так как хочется; мысли хочется свободы, и не мешай ей — значит, не давайте ей идти вперед.

Проживешь так, и будет жизнь твоя радостна до дня смерти. Это я и называю заботой о своей жизни. Если же станешь постоянно обуздывать себя и жить в скорби и заботах во имя долголетия, так проживи даже сто лет, тысячу лет — это не то, что я называю заботой о своей жизни.

Жизнь такая редкая удача, а смерть так легко достижима. Кто же это придумал — проводить с таким трудом доставшуюся в муках жизнь в ожидании столь легко приходящей смерти? Насиловать свои чувства и природу, чтобы закончить славу? Это для нас хуже смерти! Желая исчерпать до дна все наслаждения своей единственной жизни, испытать все радости этих лет, тревожиться лишь о том, чтобы переполненный желудок не помешал вволю пить вино?

Почему же планетарная цивилизация, меняясь из века в век, позабыла нравственные основы жизни и скатилась на путь Сенеки Луция Аннея (младшего) философа 4 г. до н.э.

...Будем наслаждаться своим уделом, не прибегая к сравнениям, — никогда не будет счастлив тот, кого мучит вид большого счастья... Когда тебе придет в голову: сколько людей идет впереди тебя, подумай, сколько их следует сзади.

Возможно, что и в эти рассуждения на протяжении столетий позволили земной цивилизации, вопреки религиозным учениям, родить новую научную парадигму — философию жизни. И дело здесь было не в самой сути философских учений, а в тяжелой отупи людей, накрывшей всю их жизнь под гнетом религии.

За сто лет до нашей эры древнеримский политический деятель Марк Тулий Цицерон оставил по себе следующее: «Философия — это любовь к мудрости; вождь жизни, который породил города, созвал

разрозненных людей в сообщество жизнь; спустил их с неба на землю; это мать всех наук, являющаяся медициной души».

А прародитель «картезианства» философии Декарт Рене, основой мироздания которого был дуализм души и тела, т.е. двойственность идеального и материального, как самостоятельные начала, писал, что слово «философия» обозначает занятие мудростью и что под мудростью понимается не только благоразумие в делах, но также и совершенное знание всего того, что может познать человек. Это же знание, которое направляет самую жизнь, служит сохранению здоровья, а также открытиям во всех науках.

«Если под философией понимать поиски знания в его наиболее общей и наиболее широкой форме, то ее, очевидно, можно считать матерью всех научных исканий. Но верно и то, что различные отрасли наук, в свою очередь, оказывают сильное влияние на тех ученых, которые ими занимаются, и, кроме того, сильно воздействуют на философское мышление каждого поколения» (А.Эйнштейн).

Да! Но надо, — как говорил в XVII столетии французский философ Альберт Камю, — решиться ввести в мыслительный аппарат различные понятия между философией очевидной и философией приятной. Иначе говоря, мы можем прийти к философии, которая противна уму и сердцу, но которая напрашивается. Так, для меня очевидная философия — абсурд. Но это не мешает мне иметь (или точнее учитывать), философию приятную. Например: точное равновесие между умом и миром, гармония, полнота и т.д. Счастлив мыслитель, который отдается своей склонности, а тот, кто отказывает себе в этом — из любви к истине — с сожалением, но решительно — мыслитель-изгнанник.

Аристотель критиковал Платона, скептики их обоих, и так до наших дней каждый новый и нарождающийся мыслитель борется со своими предшественниками, уличает их в противоречиях и заблуждениях, хотя знает, что сам заранее обречен на такую же судьбу.

В любой планетарной цивилизации на планете Земля жило всегда и живет чувство стремления к идеалу. Но лишь малая часть этого стремления открыто проявляется в действии. Всему остальному предназначено воплотиться в невидимых проявлениях, ценность которых, тем не менее, тысячекратно превышает ценность той действительности, которая привлекает к себе внимание.

«Невидимое соотношение с видимым, как глубокое море — с волнами, бороздящими его поверхность. Скрытые силы добра воплоще-

ны в тех людях, для которых непосредственное личное служение стало дополнительной работой, поскольку они не могут сделать его основным делом своей жизни» (А. Швейцер).

Человек, как особь планетарной цивилизации будет вносить порядок в хаос, и планировать общие разрушения; через это самое тление-течение будет строиться новое здание, а смерть будет призывать к новой прекрасной жизни. Для любого члена планетарной цивилизации воспроизводится то, что раньше было холодным и мертвым, воплощаясь в питающее зерно, освежающее сотворенный плод, оживляя все дерево. Вокруг него облагораживаются не только люди, но и животные — они отрешаются от своей дикости и получают из его рук более здоровую пищу разума, за которую платят ему добровольным послушанием. Более того, вокруг человека облагораживаются души; чем больше кто-либо (человек), тем глубже и шире действует он на социум, и то, что носит истинную печать человечности, добродетельности, нравственности всегда будет оценено человечеством — каждому чистому проявлению гуманности открывается каждый человеческий дух и каждое человеческое сердце.

Высший человек с силою подымлет свой век на более высокую ступень планетарной цивилизации. Он оглядывается назад и удивляется той пропасти, через которую она перенеслась — десницей великана выхватывает высший человек из летописи рода человеческого все то, что он может осознать.

Где бы вы не жили, вы, носящие человеческий образ, приближаясь ли к животному или под палкой власти, или греясь на берегах теплых морей, являетесь ли вы самыми жалкими или злодеями, все-таки вы не можете то же, что и я, ибо вы не можете сказать мне: все же я твой творец и брат.

«Есть еще шутники, которые предостерегают философов — не делаться смешными через преувеличение ожидания от своей науки... Пусть они насмеются над нашей верой в человечество и над нашими надеждами на его великое призвание. Пусть тогда они повторяют столь часто, сколь они в этом нуждаются, в свое утешение: нельзя помочь человеку; таковым оно было, таковым оно всегда будет» (И. Фихте).

«В природе человеческой два противоположных начала: самолюбие, влекущее нас к себе самим, и добродетель, толкающая нас к другим. Если бы одна из этих пружин сломалась, человек был бы злым до бешенства или великодушным до безумия» (Д. Дидро).

И все же, в каждом из нас слишком много винтов, колес и клапанов, чтобы мы могли судить друг о друге по первому впечатлению или по двум-трем внешним признакам.

В минуты сомнения, когда человек колеблется, когда он, так сказать, стоит на распутье, не зная, по какой ему дороге идти, и даже тогда, когда он выбрал дорогу и уже готов вступить на нее, какой-то голос тайный удерживает его. Казалось бы, все — природные влечения, симпатии, здравый смысл, даже ясно осознанная определенная цель — зовет его на эту дорогу, а между тем его душа не может стряхнуть с себя необъяснимое влияние неизвестно откуда исходящего давления невидимой силы, не пускает его туда, куда он намерен идти.

В мире десять тысяч предметных вещей, в человеческой душе десять тысяч чувств, на планете десять тысяч, может больше, дел и, если смотреть на них помраченным оком, они предстанут бессмысленной путаницей; а если смотреть на них с позиций чистой философии собственного разума, так сказать, прозревшим оком, во всем обнаружится незыблемый порядок.

Не удивительно, что потом, после выбора дороги, оказывается, что, если бы ты пошел по той дороге, которую выбрал сначала и которую по собственному сознанию должен был выбрать, она могла бы привести к плачевному исходу.

В минуты колебания смело следуй внушению внутреннего голоса, если услышишь его, хотя бы, кроме этого голоса ничто не побуждало тебя поступить так, как он тебе советовал.

Древние считали: «никогда не действовать в пылу страсти — все сделаешь не так. Кто не в себе, тот и не отвечает за себя; страсть изгоняет разум. Пусть тогда его заменит благоразумный бесстрастный посредник: зрители видят больше, нежели игрок, они не горячатся. Как почувствуешь, что не в себе, пусть благоразумие бьет отбой, дабы не возгорелась кровь, — иначе поступок будет кровавым и в один час натворишь такого, что на много дней, а то и лет хватит: тебе каяться, людям осуждать» (Гарсиан-и-Моралес).

Смотря на сегодняшнюю ситуацию, складывается мнение, что планетарная цивилизация планеты Земля выбрала для себя не лучший путь. Она построила свой тихий, как ей кажется, мирок, замуровав себе наглухо все выходы к свету, как делают термиты. Она свернулась клубком, укрылась в своем обывательском благополучии, в косных привычках, в затхлом провинциальном укладе; она воздвигла этот

убогий оплот и спряталась от космического ветра, от вселенских прибоев и других планет.

И как бы она не желала утруждать себя великими задачами развития, ей и так немало труда стоило забыть, что суть ее в социуме. Нет, она не житель планеты Земля, несущейся в пространстве Вселенной в потоке времени, и не задается вопросами, на который у нас нет ответа, — она просто обыватель... И никто из соседей не схватил ее и не удержал от выбранной дороги, а теперь почти уже поздно. Биоэнергетическая масса, из которой она была слеплена, почти высохла и затвердела, а время, которое увязывало эту массу в единое целое, давно улетучилось, растаяло, как туман, и ничто, как говорят, «на свете», не сумеет пробудить в ней уснувшего музыканта или поэта, астронома или философа, которых, быть может, наполнял твою планетарно-цивилизационную суть когда-то.

Принести спасение планетарной цивилизации на планете Земля она призвана только собственным, мягко говоря, хорошим поведением... Иначе мы промчимся в своей галактике, подобно роковой комете, оставляя повсюду за собой опустошение.

Каждый любит самого себя не с тем, чтобы получить какую-то награду за свою любовь, а потому, что каждый сам себе дорог.

Такое «распределение» обязанностей планетарной цивилизации за более, чем две тысячи лет, естественно, в некоторой степени, помогло накопить огромный опыт и колоссальные объемы информации.

Но, увы! За все приходится платить. Мало того, что наука, философия и религия долгое время старались не замечать друг друга и даже временами враждовали между собой, со временем они сами стали «отпочковываться». В результате: каждая религиозная концепция стала иметь десятки ответвлений; в философии такое количество стилей и направлений, что, пожалуй, ни один начинающий не возьмется перечислить все «измы», появившиеся в нашу эпоху. В науке — сотни направлений, специалисты различных областей знаний перестали понимать друг друга. Но зато с ее помощью мы достигли «совершенства» в умении разрушать и уничтожать.

На десятки столетий люди забыли о гармоничном единстве тела, души и духа. Не только своих собственных, но и всего человечества. Познанием «тела», физического состояния (себя и окружающего мира) занялась наука и то только как биоэнергосущностей; состоянием «души» (эмоционального мира, нравственности, сознания) — философия и искусство; сферой «духа» (ментальности и благородства тонких миров) — религия оставила за собою, уничтожая суть естества.

Но никто из них не заметил, что уникальность момента, который переживает планетарная цивилизация, в том, что синхронно завершаются все четыре цикла естественного состояния Вселенной: двухтысячелетний — планетарный; 26-тысячелетний — галактический; 260-миллионный — плеядный (всех галактик) и многомиллиардный — вселенский.

Да суть даже и не в этом: в конце концов, факт остается фактом — «космические часы» (физическое время вселенной) неумолимо цокают, точка весеннего равноденствия постепенно сдвигается, и, каждые две тысячи лет наступает новый цикл — новая эпоха. Специфические космические энергии, присущие только этой эпохе, начинают пронизывать все: звезды, планеты, растительный и животный мир планет, если он есть; любой формации биоэнергосущности, вроде нас с вами, придавая всему свои особые качества. И хотя мы не ощущаем воздействия этих энергий напрямую, мы реагируем на них косвенно, хотя это выражение и не может быть правильным; Мы воспринимаем эти воздействия генокодовой программой жизни — Живым сознанием, часто не догадываясь, почему нам хочется делать одно и почему инстинктивно избегаем другого.

А вот древние знали!

«Ад и рай — в небесах», — утверждают ханжи.

Я в себя заглянув, убедился во лжи:

Ад и рай — не круги во дворце мироздания.

Ад и рай — это две половины души.

О душа! Ты меня превратила в слугу:

я твой гнев ощущаю на каждом шагу;

Для чего я родился на свет, если в мире

Все равно ничего изменить не могу?

Омар Хайям

Вот как Д.С. Лихачев в работе «Легкий мир “Слова о полку Игореве”» очень удачно характеризует величину физического времени:

«Время в пределах действия художественных произведений (будем иметь в виду, прежде всего литературу) всегда сокращается. Так, например, реальное время, в котором совершаются события в «Идиоте» Достоевского, занимает не более недели. Хотя в романе имеется

перерыв, связанный с отлучкой князя Мышкина в Москву, который длится полгода, но мог бы длиться и произвольно больше, так как он не входит в художественную ткань произведения.

Никогда не случается так, что события, которые могли бы занять в жизни малое время, занимали бы большее время в произведениях литературы. Временная «упаковка» в художественном произведении всегда плотная. В этом отношении она не зависит от художественной манеры автора. Автор может растягивать изложение (Гончаров в «Обломове» или М. Пруст в «Поисках утраченного времени»), но календарный или часовой отсчет событий в литературном произведении всегда по возможности краток, сжат и от этого повышен в своей выразительности. При этом если это касается реалистического произведения, то автор не выходит обычно за пределы краткости, допустимой в жизни, т. е. мы не можем себе представить (и это было бы для реалистического произведения антихудожественным), чтобы переезд, который, как известно читателю произведения, в реальности отнимает несколько часов, в повествовании занял бы несколько минут. Сокращение времени в реалистическом произведении идет путем уплотнения событийного ряда, но не захватывает реальное.

События, которые могли бы в жизни отнять несколько дней, совершаются в художественном произведении за один вечер, если только это допустимо в действительности. Известия о тех или иных событиях становятся в литературном произведении общим достоянием путем передачи через различных рассказчиков «хроникеров», вестовщиков и вестовщиц, значение которых в реалистических произведениях, к сожалению, еще недостаточно привлекало к себе внимание литературоведов.

В древней русской литературе, особенно в начальном периоде (так называемом «домонгольском»), дело обстоит иначе. Там также существует закон художественного сокращения времени, но при этом в литературном произведении происходит и искусственное сокращение событийного времени в действительности, лежащего в основе художественного времени. Переходы, переезды, перемещения происходят в художественном произведении быстрее, чем они происходили, возможно, в действительности. В пересказах отсчет времени другой, чем в реальной жизни. Возвеличивание героев требовало изображения быстроты их походов, побед, известий о событиях, быстрого переноса слов, сказанных одним князем другому и т. п., и при этом во многих

случаях повествователь не боялся утверждать, что и в самой реальности передвижение в пространстве совершилось за более короткий срок, чем оно было возможно.

Это явление сокращения реального времени, лежащего в основе рассказываемого, можно было бы назвать нерасчленным сокращением времени,— и изображаемого и изображенного одновременно. Это нерасчленное сокращение времени доводится до предела, за которым уже лежит прямая и недопустимая для средневекового художественного сознания «ложь».

Тем не менее, в древней русской литературе указания на время различаются по жанрам. Они точно соответствуют действительности (как и указания на пространственные расстояния) прежде всего в хождениях (их много, например, в «Хождении» игумена Даниила), служивших своего рода путеводителями; они точны, когда снабжены датами в летописи, но они не всегда точны в житиях, проповедях, похвальных словах и пр.: в этих жанрах часто события не только сжато изображаются, но и сжимаются в своей реальной первооснове.

Автобиография Мономаха вся состоит из походов, погонь, переездов, разного рода быстрых передвижений, причем главное их достоинство — быстрота и дальность: на востоке до Волги, на западе — до Берестья (Бреста) и за Глоговы (Глогув на Одере) до «Чешского леса» (между Богемией и Моравией по Эгре). Та же деятельность называется в требовании вставать с восходом солнца для деятельной жизни: «Да не застанет вас солнце на постели».

Те же легкие переходы от описания событий в одном княжестве к другим в другом княжестве характерны для летописи. И дело не только в дальних походах князей друг на друга и на половцев, но и в переносах самого изложения летописи из одного места в другое. Летописец ведет изложение, следя за событиями как бы с огромной высоты.

Князь представляется в действии, покоряющем пространства. О Владимире Мономахе говорится в летописной некрологической статье 1125 г.: «иже просвети Рускую землю, аки солнце луча пушая; его же слух произиде по всим странам».

«Слово о полку Игореве» представляет собой многочисленные образцы нерасчленного сокращения времени. Эта нерасчлененность замаскирована, однако, иногда художественной образностью: читатель не может точно определить, художественный ли перед ним образ или простое изображение, сообщение о совершившемся событии. В сред-

невековой нерасчлененности времени лежит некоторый художественный эффект.

Приведем примеры нерасчлененного сокращения времени в «Слове».

Уже в описании творчества Бояна подчеркивается широта и размах его манеры, быстрота, с которой он охватывает мир. Подобно тому, как в Древней Руси не считали мысль только заключенной в голове, а как бы обтекающей мир «под облаками» и всякая песнь охватывала мир быстро и широко, при этом углубляясь и в древность — во времена «первых усобиц»: «Боянь, бо въций, аще кому хотяше пѣснь творити, то растѣкашеться мыслию по древу, сѣрымъ вѣлкомъ по земли, шизымъ орломъ подѣ облакы. Помняшеть бо, рече, пѣрвыхъ временъ усобицѣ». Так же описывается быстрая манера Бояна и дальше: «А бы ты сиа плѣкы ущекоталь, скача, славию, по мыслину древу, летая умомъ подѣ облакы, свивая славы оба полы сего времени, рища вѣ тропу Трояню чрѣсь поля на горы».

Действие «Слова» происходит в пространстве всей Руси, причем очень важную роль играет образ моря — как края земли, от которого начинается битва, к которому устремляется Игорь, где он находится в плену и т. д. «Въстала обида вѣ силахъ Дажьбожа внука, вступила дѣвою на землю Трояню, всплескала лебедиными крылы на синѣмъ море у Дону, плещучи, убуди жирня времена». Даже простой захват в плен совершается с быстротой, доступной лишь воздушной стихии: «А поганато Кобяка изѣ луку моря, отъ желѣзныхъ великихъ плѣковъ половецкихъ яко вихрь, выторже: и падеся Кобякъ вѣ градѣ Киевѣ, вѣ гридницѣ Святѣславли».

В описании передвижения Игорева войска автор явно преувеличивает, уверяя, что он дошел до моря: «О, далече заиде соколъ птицъ бя, — кѣ морю».

Битва происходит на фоне моря: к морю несутся «бусови врани», к Тьмutorокани ставит себе дальнюю цель дойти Игорь (об этом говорится в рассказе о снѣ Святослава). На море встает дева Обида. Игорь бежит как бы от моря: описание его бегства начинается словами «Прыс-ну море полунощи». Ярославна шлет ему свои слезы «на море». На берегу синего моря раздаются мстительные песни дев Готланда, а от Дуная выются навстречу Игорю «через море», т. е. преодолевая море, приветственные песни русских дев.

«Слово» как бы овеивается морскими ветрами. Оно омыто воздухом морей. Два моря как бы два полюса, между которыми лежит Русь.

Моря — символы начинающегося и уходящего за пределы «Слова» времени и пространства. Это огромная и не совсем добрая стихия, окружающая Русскую землю.

«Быстрые стихии» преобладают в «Слове»: воздушные пространства, море, реки. Они облегчают Передвижения, слышимость, видимость явлений. Не случайны и быстрые птицы и звери. Выводок «пардусов» (гепардов), самых быстрых из зверей, простирается по Русской земле после поражения Игоря. Люди становятся зверями и птицами, чтобы лететь, нестись, скакать. Автор «Слова» как бы заботится об увеличении амплитуды своих передвижений в пространстве, о их размахе, все время обращаясь то к одному географическому пункту, то к прямо противоположному. Автор захватывает области, которые вряд ли были втянуты в события. Киевскому князю Святославу поют славу «Нѣмци и Венедици, Греци и Морава...» Быстрота передвижения половцев подчеркнута определением их передвижений как «бежать»: «А Половци неготовами дорогами побѣгоша къ Дону Великому». Сверхпроводимая слышимость господствует на всем пространстве Руси и Дикого поля: «Ступаетъ въ златъ стремянь въ градѣ Тьмутороканѣ, тои же звонъ слыша давный великий Ярославъ, а сынъ Всеволожъ Владимиръ по вся утра уши закладаше въ Черниговѣ». Даже половецкие ханы Кончак и Гзак разговаривают друг с другом, двигаясь разными дорогами в обширной степи. Этим же «сверхдальним» слышаньем обладает и сам автор «Слова»: «Что ми шумить, что ми звенить далече» — с поля битвы Игоря.

В этих быстрых передвижениях очень важную роль играют перемены обличья: «А Игорьъ князь поскачи горнастаемъ къ тростию, и бѣлымъ гоголемъ на воду, ввѣржесе на брѣзь комонь и скочи съ него босымъ влъкомъ, и потече къ лугу Донца, и полетѣ соколомъ подъ мгылами...»

Чувства людей не только обострены до крайности и слиты с чувствами природы, но они приобретают загадочную для нас самостоятельность. Мысль отделяется от человека, носится под облаками, растекается по дереву. Печаль и тоска текут, охватывают города, забрали их стен.

Художественное сокращение сродни гиперболе — может рассматриваться как нечто входящее в разряд гипербол, но мы можем рассматривать его и как нечто прямо противоположное гиперболе, т. е. художественному преувеличению, как художественное преуменьшение и сокращение явления.

В «Слове» есть и гипербола и антигипербола — огромные пространства, явно преувеличенные, от моря и до моря, растянутые и по широте и по меридианам, заключена и пространственно-временная огромность и преодоление этой огромности необычайными скоростями передвижений, повышенной слышимостью и видимостью.

Зачем нужен этот «легкий мир» в «Слове о полку Игореве»? В чем его идейный смысл? Дело в том, что «Слово» — это призыв к единению Руси — Руси-народа и Руси-страны, государства. И этот призыв должен быть обоснован не только рассуждениями и общими риторическими воззваниями, но и художественно. Надо было убедить читателя в единстве Руси, показав и «доказав» это единство в художественных образах, надо было «преодолеть» феодальную раздробленность Руси, создав ее единый и «легкий» образ.

Раздробленность Руси художественно преодолевается в «Слове»; автор зовет читателя увидеть и услышать Русь как единое, неразделенное и «легкое» целое.

Перед нами очень важное проявление закона художественного уплотнения времени, в средние века «нерасчлененного» и поэтому не требовавшего пространственного сжатия и, в конечном счете, особенно действенного во всем, что касалось утверждения сознания широкого единства планетарной цивилизации».

Вряд ли сегодня в мире найдется человек, в том числе и я, который смог бы рассказать от «а» до «я», «от» и «до», что знаем мы достоверно о процессах, происходящих во Вселенной, в том числе и солнечной системы и на ее планетах, в том числе планеты Земля, ее природой биологией, разумными существами: душой, физиологией, сознанием, связей с космосом, молекулами, атомами и в целом ДНК, как движущей (управляющей) субстанцией и т.д. и т.п. для тех из вас, кому это все в новость.

Тех трудов, которые уже нами изданы, даже в минимальном виде, явно недостаточно.

Коротко можно сказать: во Вселенной идут глобальные процессы смены полярностей и эти процессы цикличны; это значит, что если где-то что-то было, то оно обязательно будет — это «первый и фундаментальный закон критической массы пространства во Вселенной».

Почему сегодня ноябрь, а не май? Почему день рождения только раз в году? Почему год и кто его придумал?

Об этом и многом другом думали всегда. Во все времена. Даже сидя в пещерах и где-то еще, что трудно даже воспроизвести.

Мы не можем с достоверностью даже до тысячной доли сказать: кто создал критическую массу вселенского пространства и время. Да и важно ли это? Главное, что мы это poznali!

Главное другое: постепенно человек начинал понимать, что в природе и в его собственном содержании происходят некие повторяющиеся изменения: ритмично бьется пульс, встает и заходит солнце, зима сменяется весной, а весна летом, после лета почему-то бывает осень.

Заметил, прикинул, подсчитал и стал думать: как же все это происходит и как его упорядочить с выгодой для себя. И он заметил, что есть периоды, в каких-то размерах, промежутках, длинных и не очень. Он пришел к необходимости это все как-то привести к чему-то осязаемому, подлежащему восприятию. Так появились часы и календарь.

Раньше время измеряли кто во что горазд. Например, считали, скольким лаптям равна длина тени человека, скольким кочергам соответствует расстояние между солнцем и горизонтом. В одном из африканских племен для определения времени использовали пояса из листьев. Листья оставались свежими в течение шести часов, и время измеряли поясами, надетыми на рассвете. Три увядших пояса означали, что с рассвета прошло уже 18 часов и явно пора ужинать.

Индейцы нередко считали время трубками, они даже на вопрос о расстоянии между какими-нибудь местными пунктами А и Б могли ответить: «За 10 трубок можно дойти». В принципе современные часы, даже дорогие, делают то же самое: отмеряют время отрезками, о продолжительности которых люди между собой и договорились. Может быть, часы вообще появились потому, что пояса из листьев человек сменил на брюки и юбки, а ученые обнаружили, что курить вредно, так что правильнее будет считать время не в трубках, а в минутах.

Сначала время стали делить на светлое и темное время суток. Потом (большинство исследователей считают, что дробление появилось именно в таком порядке) появилось понятие месяца — промежутка от новолуния до полнолуния. Затем возник термин «год» — от одного урожая до следующего.

Прогресс ускорялся, и нужны были все более мелкие отрезки времени — так появилась неделя, она же четверть месяца. Позже придумали час: световой день разделили на дюжину частей, воспользовавшись распространенной тогда двенадцатеричной системой счисления. Потом с часом поступили подобным же образом и в результате получили минуту. Как возникла секунда, можно, наверное, догадаться.

Не так давно в Египте в районе города Аз-Заказик немецкие и египетские археологи обнаружили гранитную стелу, исписанную иероглифами. Надпись перевели и пришли к выводу, что еще за два с лишним столетия до нашей эры правитель Птолемей III пытался осуществить идею високосного года. Только спустя два века Юлию Цезарю удалось воплотить ее в жизнь — так появился юлианский календарь.

Исследователи полагают, что до введения юлианского календаря в Древнем Риме пользовались лунным, считая начало каждого месяца от новолуния, Цезарь же повелел пользоваться календарем, основу которого составлял не лунный месяц, а солнечный год, то есть 365,25 суток. Накопившийся за четыре года дополнительный день в Древнем Риме «прятали» между числами, которые мы сейчас знаем как 24 и 25 февраля и называли «дважды шестой до мартовских календ», то есть до начала марта (на латыни звучит как «бис секстум», отсюда и появилось русское слово «високос»).

Затем исследования астрономов стали точнее и оказалось, что солнечный год на 11 минут 14 секунд меньше этой цифры, а значит, за каждые 128 лет с введения юлианского календаря в нашей жизни появлялись «лишние» сутки. Чтобы исправить ошибку древних астрономов, в XVI веке был создан григорианский календарь. Он был назван в честь папы Григория XIII (1572—1585), принявшего его в 1582 году, а придумал календарь Алоизиус Лилиус, врач из Неаполя.

Но ученые не хотят останавливаться на достигнутом. Они пытаются разработать более удобный календарь. Например, предлагается такой проект: пусть год состоит из 4 кварталов по 91 дню. Каждый год и квартал начинается с воскресенья. Таким образом, в году будет 52 недели, то есть 364 дня. Остаток приставляется в конце года — это будет всемирный праздник.

Все изменилось после того, как объединились математическое пространство и время. Появился пространственно-временной континуум. И теперь время «научилось» замедляться, ускоряться и вообще останавливаться. В 1980-х годах кембриджский астрофизик Стивен Хоукинг предположил, что существует какой-то закон природы, пока человеком не открыт, благодаря которому мы сможем проникнуть в прошлое и, например, убедить свою бабушку не выходить замуж за своего же дедушку. И заодно познакомить ее с человеком, который в будущем наверняка разбогатеет и прославится. Свою идею ученый назвал «гипотезой о сохранности хронологии».

Вадим Чернобров, координатор общественного научно-исследовательского объединения «Космопоиск», считает, что путешествия во времени могут оказывать вредное воздействие на организм человека. Причем проблема не в том, например, что ходить туда-сюда по оси времени будет утомительно, а в том, что время на разных участках тела путешественника будет меняться с разной скоростью. Так, пожалуй, и потерять себя недолго...

Николай Александрович Козырев (1908—1983), один из отцов-основателей теоретической астрофизики, первым сказал, что время материально. Он даже вывел формулу хода времени и его плотности. Очень многие ученые согласны, что время и вправду можно измерить по-настоящему, не в секундах, а в каких-то пока неизвестных единицах, но проблема в том, что ни один эксперимент по прямому изучению времени еще не разработан. И неизвестно, сможем ли мы когда-нибудь узнать о времени больше, чем знаем сейчас.

Искать вовне ответов нет смысла. Надо искать в себе, что поможет определить и какую конкретно вашу полярность, ваше намерение выразить возможно (полярность), именно здесь, в этом окружении, с этой работой, в этой жизни и выразить (определить) ее и направить в нужном направлении. Этим вы очень сильно поможете:

— себе! Потому что отпадает необходимость вас принудительно уравнивать себя, т.к. оптимизацию в комфорт себя вы осуществите сами;

— планете Земля (она ведь тоже живой организм и имеет свою ДНК), потому что любой процесс, который мы можем заметить — от состояния погоды до катастроф и войн — есть результат проявления наших намерений и критического опыта в жизни каждого отдельного человека.

Ведь мир изменяется (и изменяется критическое пространство планеты) только через изменения меня, тебя, каждого конкретного жителя планеты. Необходимо абсолютно интегрировать (объединить) свои внутренние светлые желания и как следствие войти в срединное сбалансированное, устойчивое состояние.

Мы не случайно все чаще и чаще останавливаем свое внимание на возможностях познания и осознания гипотезы Н.А. Козырева — это одно из направлений деятельности ученых Международной академии биоэнерготехнологий. За 25 лет существования МАБЭТ мы весьма глубоко и стабильно вошли в суть задачи, которую пытался разрешить Н.А. Козырев, — задачи соединения древних знаний с со-

временной наукой не на постулатах релятивистов, а на познании и осознании энергии эфира, Физического вакуума, адронной энергии дыхания Земли, Духовной энергии людей, так называемой «тонкой энергии», посылаемой Высшим Разумом и дающей нам жизнь, аккумулирующейся, осциллирующей и флуктуирующей в энергии времени «Причинной механики», — задачи, от решения которой зависит судьба земной цивилизации, зашедшей в тупик вследствие исключительно технологического пути развития и постулатов релятивистов.

Уровень познания и осознания познанных свойств энергии времени «Причинной механики» позволяет утверждать, что они идентичны свойствам трансцендентальной энергии — универсальной Духовной энергии учения Чжун Юань Цигун. Третий уровень энергии — это и есть трансцендентальная энергия. По-китайски она называется «Мин Цин» и означает что-то такое, что нельзя почувствовать, поскольку оно находится за пределами обычного восприятия.

Ученые Международной академии биоэнерготехнологий познали, что у трансцендентальной энергии нет цвета. Невозможно описать как она выглядит. Но эта энергия управляет нами. Очень трудно пояснить, как она работает. Эта энергия находится везде во Вселенной. В частности, Душа, выйдя из тела и путешествуя во Вселенной, использует эту энергию. Это можно очень приблизительно сравнить с полетом птиц — подобно тому, как они используют для полета воздушное пространство, Душа использует трансцендентальную энергию. И точно так же, как они не могут летать без воздуха, Душа не может путешествовать без трансцендентальной энергии.

Как можно дать определение трансцендентальной энергии и описать, что она собой представляет, — этого никто не знает. Об энергии тумана можно что-то говорить, потому что его можно увидеть. Можно говорить, что он течет по каналам, какого он цвета, где он накапливается. Но трансцендентальную энергию увидеть невозможно. И поэтому Лао-цзы сказал про нее: «Кажется, там что-то есть, и кажется, что нет». Он обнаружил, что эта энергия существовала уже тогда, когда еще не было этого мира во Вселенной, периода активного расширения пространства, которое в свою очередь привело к образованию скалярных частиц — это элементарные частицы, характеризующиеся нулевым спином и положительной внутренней четностью. Это то понимание, то внутреннее видение, которое приходит к человеку во время медитации.

В древних китайских книгах много говорится о трансцендентальной энергии и о том, как ее использовать для лечения и как управлять ею при помощи мысли, но нигде не описывается, как ее использовать в качестве источника энергии. Очевидно, древние оставили нам решение этой задачи.

Подумайте, какие бы оказались последствия такого открытия. Решилась бы проблема энергоресурсов, которая так остро стоит сейчас перед многими странами. Трансцендентальная энергия окружает нас повсюду, ее во Вселенной неисчерпаемое количество, остается найти материал и механизм, посредством которого ее можно собирать и концентрировать.

Не торопитесь жить — туда очереди вроде нет. Всему свое время — и все тебе будет в радость. Хотя для некоторых жизнь потому слишком долга, что счастье слишком коротко: рано радость упустили, вдоволь не насладились, потом хотели вернуть, да далеко от них ушли. По жизни мы мчимся на почтовых, к обычному берегу времени добавляют свою торопливость; в один день готовы проглотить то, что нам не переварить за всю жизнь; проживаем радости в долг, пожираем года наперед, спешим и спешим — и все, как говорят, проматываем. И даже в знаниях надобно меру знать, не набираться тех знаний, которые и знать-то не стоит; ибо дней нам отпущено более, нежели блаженных часов времени. Наслаждайся не спеша, зато действуй немедленно.

Человек, умеющий ждать, должен обладать и большим мужеством, и немалым терпением; никогда не спешить и не горячиться; научиться властвовать собой — тогда будешь властвовать другими. Надо помнить, что к благоприятному случаю приходится идти долгими путями времени. Мудро сказано: «Время да я — на любого врага». Сама фортуна награждает терпение своими дарами.

«...Только тот, кто видит в своих намерениях нечто само собой разумеющееся, а не из ряда вон выходящее, кто расценивает их не как героизм, но как свой долг, принимаемый с энтузиазмом и одновременно с трезвым пониманием его безусловной обязанности, способен стать духовным искателем приключений, в которых нуждается мир. Нет героев действия, есть герои самоотвержения и страдания. Их много. Но лишь немногие из них известны, и то не толпе, а немногим» (А. Швейцер).

«Глупцы все, что глупцами кажутся, и половина тех, что не кажутся. Мир заполонило Неразумное, а ежели на земле и встретишь крупицу мудрости, против мудрости Вселенной они — безумие. Но глупец величайший тот, кто себя таковым не считает, а других глупца-

ми обзывает. Дабы быть мудрым, недостаточно мудрым казаться — тем паче самому себе. Знает тот, кто понимает, что не знает, и не понимает тот, кто не понимает, что другие понимают. Конечно, условно мир полон дураков, да никто глупости своей не замечает, даже не подозревает» (Гарсиан-и-Моралес).

Нет сомнения, можно использовать трансцендентальную энергию, преобразуя ее в другие виды энергии. Такие методы существуют, нужно только их найти. Нужно также найти такой материал, который бы впитывал трансцендентальную энергию и накапливал ее в больших концентрациях, а потом излучал. Концентрированную трансцендентальную энергию можно было бы использовать для лечения многих болезней и для производства полезных вещей (электричества, например). Такое открытие было бы революцией для земной науки и означало бы, что человечество вышло на новый виток научно-технического прогресса. Мы — на пороге этой революции.

Ученые Приднепровского регионального отделения Международной академии биоэнерготехнологий не только познали природу «энергии времени» и осознали познанное. Они научно обосновали осознанное. Более того, ими создан генератор свободной энергии.

Некоторыми учеными усиленно предпринимаются попытки придать природным процессам окраску духовно-нравственного начала. Возможно, что это так и есть, если бы понимание духовности не было религиозно деформированным, односторонне осознанным, размытым и затуманенным. Духовности следует возратить природное начало. Точно так же, как научным познаниям — придать природную духовность. Разделенность этих путей развития приводит к познанию человеком только одной из «половин» души природности.

Необходимость Единого знания обусловлена не только насущными потребностями современного человечества, искусственно разделенного на всех исторических социальных уровнях, во всех социальных формациях, но и космическим предназначением самого *Homo sapiens* как биоэнергоинформационной системы.

В научном познании мироздания, по всей вероятности, и состоит главное предназначение человека, человечества, всей земной цивилизации, которое, согласно космическому предназначению, призвано энергетически обеспечивать вечность нашей Вселенной.

К сожалению, созданию единой картины мира и, соответственно, объемного полного мировоззрения и взаимопонимания препятствует

сегодня многообразие видов и направлений науки о природе и человечестве, в которых используются различные модели виртуальности, весьма далекой от реальности, множество понятий и способов познания, на основе которых моделируется искаженное наше будущее.

Сегодня, во всеобщей глобализации, человечество забывает, что неустойчивость развития мира, как функции, в которой протекает Жизнь человека, как биоэнергосистемы, предопределена самой природой. А это значит, что требуется научная доктрина, методологические обоснования перехода на многообразие видов и направлений науки о природе и человечестве, как совокупности людей, в которых используются различные модели виртуальности, весьма далекой от реальности, множество понятий и способов познания, на основе которых моделируется искаженное наше будущее.

Однако все это не отменяет действия первого и фундаментально-го закона природы и, естественно, действия объективных физических законов, которые действуют сами, независимо от наших восприятий этих действий, нашей реакции на них и наших желаний.

На одних потребительских, материальных интересах диалог взаимопонимания развития мира не может реализоваться на протяжении тысячелетий. Ни стабильности, ни устойчивости развития не было достигнуто даже локально на каком-либо определенном отрезке времени.

Необходимость Единого знания обусловлена не только насущными потребностями современного человечества, искусственно разделенного на всех исторических социальных уровнях, во всех социальных формациях, но и космическим предназначением самого Homo sapiens как биоэнергоинформационной системы.

Энергетические основы нашей жизни были открыты человечеством давно. Однако они несколько раз переоткрывались и перекраивались физиократами, релятивистами и прочими учеными. Но вот что примечательно, до того, как был открыт даже закон сохранения энергии Р. Майером, упрятанным за это в «психушку», и были раскрыты К. А. Тимирязевым энергетические закономерности фотосинтеза, и установлен первый и фундаментальный закон природы, физические законы уже делали свое дело — накапливали в массе биоэнергетического вещества свободную энергию — «Живые волны». Естественно, что действие этих законов опосредованно познавалось, осознавалось, научно обосновывалось и отражалось в познании человека как большой биоэнергоинформационной системы благодаря его практике и

наблюдательности. Но загадкой остается, почему на протяжении тысячелетий человек не изучал естественные процессы в себе самом и не пользовался ими. Хотя отдельные попытки и предпринимались.

Человечество землян за свое существование ничего лучшего не придумало, как сжигать ископаемые в различного рода сооружениях, безумно загрязняя свою биосферу — колыбель жизни — окисями азота, серы и углерода, возникающими при сжигании угля, газа и углеводородного топлива (а в последнее время — всего, что может и не может гореть) в котлах, двигателях, печах и т.п., создавая тем самым большие экологические, энергетические и жизненные проблемы.

Вывод напрашивается сам — «мы, действительно, не можем ждать милостей от Природы» после того, что человечество с ней сделало, делает и в ближайшее время будет делать. Будет! Ибо другого пока у нас ничего нет. Правда, утешает то, что для этого запасов нефтегазового углеводородного сырья в мире осталось очень и очень немного. Об этом говорят факты и политических противостояний и конфликтов, и необходимость в технологиях принудительной добычи, и необходимость в биотопливе. А запасы их природа пополняет очень и очень медленно.

Классические подходы не привели на сегодняшний день к позитивным результатам, несмотря на многомиллиардные инвестиции и огромное количество задействованных физиков, инженеров, обслуживающего персонала, менеджеров и руководителей. Естественно, что эта огромная армия исследователей является потенциальным тормозом любых альтернативных проектов.

Вот почему и встал вопрос о мотивации познания, осознания и научного обоснования неизвестных до этого процессов физического взаимодействия на основе нетрадиционных подходов и принципов и закономерностей новой физики, что стало основным направлением, можно сказать стержнем, в деятельности Международной академии биоэнерготехнологий.

«Но разве можно работать на пользу человечества сухой, заснувшей душой, разве можно сонному работать среди бодрствующих и не только машинально, летаргически делать данное дело, а понимать, в чем беда и несчастье этих бодрствующих людей, помочь им из этой беды выпутаться? Разве можно узнать и понять, когда спит чувство, когда не волнуется сердце, когда нет чудных, каких-то неуловимых обширных фантазий...»

«Вдумываясь в происходящее, вырабатывая в себе мировоззрение, познавая то, что существует, истину, человек невольно оценивает все и из этой оценки путем фантазии соображает, что нужно, чтобы было. Такой идеал человечества у всех различен, но все должны стремиться к его осуществлению, должны стремиться и стремятся прямо в силу необходимости, по природе».

Такому синтезу сферы интеллекта и сферы чувства (эстетического и этического) человека содействует и чувство любви к другому.

Эти слова принадлежат выдающемуся ученому с мировым именем — Владимиру Ивановичу Вернадскому.

Именно их смысл был основой деятельности действительных членов и членов-корреспондентов Международной академии биоэнерготехнологий.

Чем более мы всматриваемся в окружающую жизнь, тем более убеждаемся в том, что является одним из самых ужасных, губительных явлений в жизни. Это недостаток правильных воззрений в отношениях, связанных с жизнью человека. Это то, что жизнь людей, которые боятся проводить на практике осознанное, очень часто является разбитой. Наше поколение старательно обходило эти вопросы, старалось о них не думать, не позволяло делать выводы из коренных своих идей. Люди 90-х годов стали в этом отношении выше. Они были нравственнее. Не потому, что их мнения были вернее, а потому, что менее было лицемерия и ханжества и больше было сознательности в этом отношении.

Получая ложное или неполное представление о мире, искажая истину или суживая силу своей собственной духовности, мы ослабляем собственные сомнения, ограничивая сознательное проявление собственных переживаний, которые бессознательно для нас несомненно остаются.

И это осознанная основа нашего научного скепсиса, когда мы, натуралисты по своему воспитанию, допускаем возможность явлений, которые, как правило, научной общественностью отрицаются.

Как в сказке о духе, заключенном в бутылку Соломоном, мы не идем дальше и глубже в познании истины, ибо для нас ясно, что и эти явления — «проявления единого вечного целого» и не имеет значения, познаем мы эти явления научным изысканием, религиозным и поэтическим вдохновением, мистическим созерцанием или философским размышлением — мы познаем одно и то же.

В этом суть деятельности Международной академии биоэнерготехнологий.

Впервые в истории развития земной цивилизации общественной организации удалось легализовать стремление людей к познанию процессов, которые ранее были под грифом «особой важности» или «совершенно секретно».

Для понимания сущности мироздания и каждого человека как личности важно осознать, что понятие «культуры» не тождественно понятию «образованности». Если образованность человека достигается жизненными процессами и характеризуется главным образом наличием у него тех или иных знаний в различных сферах, то культура выступает как энергетически-духовное образование Живого сознания, которое размещается в программном комплексе, закладываемом раз и навсегда в утробе матери и меняется только при историческом развитии человека как биоэнергоинформационной системы от поколения к поколению. Эти две фундаменты биоэнергосистем не взаимобусловлены и не зависят друг от друга. В жизни мы встречаем людей с церковно-приходским или начальным образованием весьма высокой культуры. И встречаем людей с двумя высшими образованиями и с ученой степенью кандидата или доктора наук весьма низкого уровня культуры: высокомерных, самовлюбленных, с манием величия и лживой убежденностью.

Именно Живое сознание есть характеристикой сохранения индивидуальной целостности и уникальности человека, его стремления к познанию своего программного состояния, своего достоинства и гармоничности, своей духовности и познания окружающего мира, что и составляет суть его культуры, которая выражается через язык, следуя обычаям, нравам, верованиям, знаниям. Оно преобразовывается в интегральный фактор социализации личности.

Человек в совокупном показателе культуры социальной формации существует, как правило, как ее результат, как сформированность ценностного отношения к труду, образу деятельности, к себе подобным. Но есть у людей и чувство самосознания и самолюбие, что дает им как опору для борьбы с его дурными природными, личностными, родовыми и общественными наклонностями, так и возможность порождать их в явно искривленном виде, искажая такие их разновидности, как гордость, зависть, независимо от того, белая она или черная. Особенно «фундация гордость» — это искривленная характеристика сознания. Это недоразвитость образованности и культуры. Показатель безнравственности.

Нам часто приходится слышать, что критерием истины выступает практика, то есть наша повсеместная повседневная жизнь. Но почему-то в основном практику понимают только как результат человеческой деятельности и не чьей иной, а сам человек не учитывается. Ведь весь мир, вся Вселенная, в том числе и наша галактика, наша солнечная система, наша планета Земля и, в конце концов, сам человек взаимосвязаны и взаимообусловлены — это результат чьей практики?

И почему такая практика для нас кажется естественной и истинной — более совершенной, чем осознанная практика современного человека? Возможно ли такое?

Ответ можно получить из простой аналогии взаимодействия родителей и ребенка, педагогов школы и детей, преподавателей ВУЗов и студентов.

Дело в том, что ребенок рождается со своим программным комплексом «Живого сознания». По типу программного комплекса в компьютерной системе. И тот и другой программный комплекс работает по аналогу сравнения: «есть» — «нет».

Родители, педагоги школ, преподаватели ВУЗов, используя имеющиеся у них коммуникационные каналы воздействия (воспитание, обучение, новые знания), передают содержательную информацию (словесную, печатную или техническую) и пытаются сформировать у ребенка не только каналы понимания, но и добиться реализации поступающей информации.

В целом эти идеи отображают то общее, что сейчас творится человечеством. Главное и характерное — человечество единое. В этом смысле элемент единства имеет большое значение во всей истории человечества. В конце концов он ведет к космически сознательной жизни. Было ли это течение в древности у жрецов Египта или это фикция? Или здесь зерно истины? Затем идеи римской католической церкви и идеи таких великих религий, как христианство, мусульманство, буддизм — идея человеческого равенства?

Идея ученой среды в средние века — академии *respublica litterarum*, гуманисты и т.д. И наконец, в XX веке, когда весь земной шар охвачен единым. Это явление тесно связано с будущей автотрофностью человечества. Все такие национальные устремления, как евразийцы, захватывают одну часть целого -это идет в пределах куска мозаики, но целое, составленное из этих кусков исчезает. По-видимому, новое творится и здесь, в философской мысли, законом причинности и квантом. Впер-

вые в таком концепте, по-видимому, вопросы души начинают все больше и больше входить в науку. Это и должно быть, т.к. понятия энергии и материи потеряли прежние свои формы. Душа как аристотелевская энтелехия, кванты, проблема относительности и т.д. заполняют современное содержание мысли. Невольно человек подходит к формам, исторически сложившимся путем философского, художественного, религиозного творчества, — наука должна дать на них и свои ответы.

Удивительно, как неглубоко даже широко образованные люди вдумываются в проблему Бога. Единство Природы требует единого начала. И в этом смысле тот Бог, которого мы видим у ученых и философов, вполне отвечает научному знанию.

В современной философии имеет место утверждение о религиозной и философской теологии, различие между которыми определяется доказательством. В религии Бог принимается без доказательства, в философии же таким доказательством служит обоснование абсолютности бытия, что прямо указывает на сходство такой онтологии с наукой о наиболее основных и первых причинах всей действительности — от идей Платона и «Метафизики» Аристотеля, как «науки о божестве», т.е., о сверхчувственном сущем, его первоисточниках и первоначалах, в квалификации Андроника Родосского и объяснении Б. Спинозы: «Под Богом я разумею существо абсолютно бесконечное, т.е., субстанцию, состоящую из бесконечно многих атрибутов».

Против абсолюта науки и культа рационалистических знаний как единственной опоры человека в жизни поднимали в славянской культуре свой голос такие великие писатели, как А.С. Пушкин, Н.В. Гоголь, Л.Н. Толстой, Ф.М. Достоевский. Ныне стоит задача синтеза традиционно научного, логического и вненаучного, чувственного знания, носителем которого лишь отчасти есть религия — ведь есть еще и искусство, и философия. Задача синтеза, необходимого сейчас, в условиях циничной манипуляции общественным и индивидуальным сознанием, глобальной бифуркации эволюции, при обострившихся глубинных экзистенциальных потребностях личности, в поисках веры, которая, открывая нечто, никогда бы ему не противоречила. Необходимо безотлагательное научное обоснование того факта, что всю историю человеческого мышления пронизывает представление, послужившее, по словам И.В. Гете, основой естественной пантеистической религии, которое А. Эйнштейн обозначил «властвующей над нами тиранией», И. Ньютон — «автоматической рукой» всемирного тяготения, а А. Смит — рынком. Речь идет о чем-то

всеохватывающем и направляющем предопределенный сцеплением причин и следствий ход событий во времени, составляющих всемирную историю. Еще в 1911 г. В.И. Вернадский в своей статье «Кант и естествознание» показал, что это «формирующее стремление, создающее бессознательно целесообразность, открыто в итоге обобщения исторического развития естествознания и передано для осмысления далее». Ранее его называли языческим роком, затем это связали с Богом одной из его трех ипостасей — Духом — и назвали телеологией, целеполаганием, удивлявшим ученых-натуралистов фактом существования функции ранее реализующего ее органа. Объяснению этого феномена и служат поиски науки.

Примечательно, что произвольно придав нашей вновь созданной научной организации статус Международной академии биоэнерготехнологий — МАБЭТ, мы через 15 лет узнаем, что МАБЭТ (в переводе с древнетюркского языка) означает «храм, святилище, святое место»).

Осознавая или не осознавая, мы сотворили, в полном смысле, «храм науки», объединяя тем самым в единое целое «религиозные познания, философское осознание познанного и научное обоснование осознанного».

Время, в котором мы живем, удивительно непредсказуемое: уходит эра Рыб — эра разделения, во время которой на десятки столетий люди забыли о гармоническом единстве тела, души и духа; рождается эра Водолея — эпоха Гармонии, пора зрелости и осмысления, эпоха триединства.

Кстати, о триединстве. Прошлая Эра Рыб усилиями разных конфессий религии трактовала это как: «Бог Отец, Бог Сын и Святой Дух». И все верили... И считали это за истину. Но, что значит Бог?

Научно мы понимаем, что Бог — это энергия Вселенского времени, как физическая величина. Она всемогущая и всезнающая, ибо она есть Творец. И ничего зазорного нет в том, что люди называли ее Богом. Но это была Эра Рыб. Время ее закончилось. Энергия Вселенского времени поменяла сви характеристики. Поменяла силу своего воздействия на все живое, на критическую массу первичной материи пространства нашей Вселенной. Происходят изменения и Homo Sapiens — рождаются новые биоэнергосущности и человек — дети Индиго. Произошла смена Эры Рыб на Эру Водолея.

Эти изменения позволяют произвести изменения и в триединстве, во главе которого новый человек. А триединство потому, что этой биоэнергоинформационной сущности Творец — энергия Вселенского

времени, — дает три Жизни: первая жизнь в утробе, вторая жизнь, которую мы проходим до белой березки, и третья жизнь — жизнь души каждого в отведенном ей месте во Вселенной. Три Жизни биоэнергосущностей и есть триединство. Энергетически они взаимосвязаны и мы это должны осознавать.

А что с религией? Люди Индиго создадут новую, на основе нового понимания слова «триединство».

Естественно, на стыке эпох происходит изменение природы энергетических процессов. И происходит это по всем направлениям развития. Общество землян — в состоянии бифуркации, перехода в новое состояние. Отсюда — всемирный кризис на Земле. И, прежде всего, это кризис принципов, критериев оценки, законов, идей. Все пришло в движение. Старое, косное, стереотипное не работает, уходит в прошлое. Но при этом требует больших энергетических затрат.

В мироустройстве — это рождение новых общенациональных образований и обустройств на абсолютно новых принципах развития и функционирования; в политике — поиск новых альтернативных систем управления; в духовном развитии — выработка новых общечеловеческих ценностей и принципов взаимодействия как на межконфессиональном, так и надконфессиональном уровнях.

При самом тщательном рассмотрении: нынешний глобальный всесторонний кризис в своей основе является кризисом духовно-психологическим. Ибо он, в первую очередь, отражает эгоизм и бездуховность всех слоев общественных цивилизаций, уровень эволюции сознания человеческого вида. Именно поэтому трудно представить, что выход из него может быть разрешен без коренного внутреннего преобразования человечества в широком масштабе и его восхождения на более высокий уровень духовной зрелости и эмоционального ее осознания. Но нетрудно осознать, что «ветхий человек» внутри нас и духовно, и физически должен быть изменен до неузнаваемости. Мы должны расстаться с косностью и стереотипами, заменить «устаревшие программы» на соответствующие духу времени как на духовном, так и на энергетическом уровне физического тела.

Изменяя и подгоняя мир вокруг себя под свои узко прагматические цели, человек наталкивается на предел существующих научных новаций, которые не остаются в первоначальном состоянии, истощая самих себя. Однако неумное стремление человека «подмять» или изменить природные процессы в соответствии со своими желаниями,

причем на устаревших принципах и подходах, оборачивается различного рода катаклизмами как окружающего пространства, так и физических тел человека. Все эти проблемы самым причудливым образом переплетаются, подчас непредсказуемо воздействуя и на нашу реальность, и на наше физическое состояние.

Сегодня не составляет секрета тот факт, что психологические проблемы человека приводят к появлению мышечных зажимов, которые локализуются в виде семи «мышечных поясов», каждый из которых достаточно жестко связан со специфической группой проблем. Положение и характеристики этих «поясов» поразительно напоминают чакральную систему человека как биоэнергоинформационной системы.

В жизни каждого человека ежедневно и даже ежечасно случаются проблемные ситуации, которые тем или иным образом воздействуют на его биоэнергосистемы, причем не лучшим образом. Кроме неприятных ощущений и, как правило, соответствующих переживаний, реакции физических тел, они являются и источником его дальнейшего духовного, нравственного и интеллектуального роста. Ибо, по необходимости занявшись решением возникшей задачи, человек нарабатывает недостающие ему качества, постигает ранее не присущие ему процессы и закономерности окружающей природы, среды.

Однако подобные ситуации, или, вернее, воздействующие факторы, к сожалению, требуют не только духовно-нравственного роста, но и значительных энергетических затрат, что не может не сказываться на состоянии физических тел человека.

Проанализировав природу воздействий на человека, можно заметить некоторую их однотипность в приложении к отдельному человеку, что и легло в основу содержания предлагаемых рекомендаций. При этом их стержнем взяты постулаты, что взаимодействие между людьми представляет собой сложный процесс энергообмена, при котором происходит обоюдное излучение и поглощение энергии. И далеко не всегда подобный энергообмен выгоден для всех участников этого взаимодействия, представляющего собой сложный процесс энергообмена, при котором происходит или обоюдное уравнивание энергетического состояния, или же поглощение энергии одного объекта другим.

Объективные научные исследования показывают, что ввод в частотный спектр диапазона жизнедеятельности организма на 3—5 минут сильной помехи с большой амплитудой сигнала, навязывающего внешний, несвойственный организму ритм, вызывает его инактива-

цию и последующее разрушение. Это информация для любителей громкой современной музыки.

На уровне физических тел эти чувства локализуются в грудном отделе, в анахата-чакре. Эта зона начинает блокироваться, функциональные системы начинают давать сбои, энергосистема человека рассыпается, в биополе появляются «черные дыры» — предвестники незащищенности функциональных органов.

Возможность совершения той или иной работы, принятия решения или энергетического воздействия на другого человека в процессе общения характеризуется степенью открытости энергетических центров, т.е., чакр. По сути, чакры дают нам возможность что-либо сделать, которая со временем перерастает в способности.

Способность совершить какое-либо действие или отстоять свою точку зрения, написать талантливую картину или получить удовольствие от увиденного пейзажа, стать «душой компании» или красиво изъясниться в любви. Вы можете просто встать и красиво уйти и уже какая-то из чакр произведет некоторую работу. Это и есть энергетическая работа вашего сознания. Вы радуетесь движению, у вас легкость во всех телах. Значит, вы наполняетесь положительной энергией. У вас наполняются энергией все центры.

Любой конфликт между людьми на физическом уровне является лишь отражением соответствующего конфликта на энергетическом уровне, причем энергетический конфликт начинается, как правило, задолго до физического и заканчивается спустя значительное время после него.

Источником своих неприятностей и магнитом для соответствующих ситуаций является сам человек, а точнее, его энергетическое обустройство, организационный центр управления которым концентрируется в позвоночнике.

От рождения мы имеем пять органов чувств: осязание, обоняние, вкус, зрение, слух. Мы считаем неполноценным человека, у которого отсутствует хотя бы один из органов чувств. Ибо восприятие, которое дает осязание, не заменить зрением или слухом. Музыку мы не можем ощутить с помощью вкуса. Каждый орган чувств открывает нам свой мир ощущений, и на каждый из них мы по-своему реагируем энергетически. Развивая каждый из органов чувств и в совокупности все пять, человек, с ростом, формирует шестой из органов чувств — сознание. Сознание — орган, который, воспринимая и обрабатывая мощ-

нейшие потоки как внешней, так и внутренней информации от пяти предыдущих природных органов чувств, обобщает и формирует новую информацию в виде мысле-форм. Это единственный из органов чувств человека, который порождает новую живую энергию — мысле-форму, товарный продукт. По уровню развития его мы судим об уровне ума того или иного человека. Именно сознание позволяет нам управлять как собой, так и окружающей средой. Однако изменять внешний мир следует только после изменения внутреннего потенциала, а не наоборот, как это часто получается в человеческом обществе.

Наверное, каждый из нас в своей жизни слышал напутствие: «слушайся сердца своего». Но вряд ли кто-то когда-либо вникал в истинную суть этого пожелания. Мир изменился настолько, что человеку не хватает упомянутых нами шести органов чувств. Чтобы выжить в надвигающихся условиях прогнозируемых социальных формаций и экологического состояния окружающей среды, человеку следует развивать в себе дополнительные возможности. Ибо развитие умственных способностей самосознания, которое мы называли умом, которым мы гордились тысячелетиями, не дает решения задач, стоящих перед человечеством, и не решает проблем ни в экологии окружающей среды, ни в экологии самого человека, его естественного состояния как самоорганизованной, самоуправляемой, саморазвивающейся биоэнергоинформационной системы.

Как любое зерно в своей потенции может иметь стебель, листья, плоды, так и человек в своей потенции имеет кладезь непознанного им. Мы заблудились в потемках своего величия и совершенно не осознаем своей биоэнергосистемы. Большинство из нас не осознает и не обращает внимания на сердечный ритм, считая, что это ритм работы сердца. А ведь это далеко не так. Сердце — функциональный орган, наделенный, правда, особыми полномочиями и умеющий прислушиваться к сигналам сознания. А сердечный ритм — это «орган внутреннего зрения». Сердечный ритм позволяет «увидеть» ваш внутренний мир. Именно с помощью сердечного ритма мы можем «заглянуть в себя». Овладев сердечным ритмом, мы приобретаем орган, т.е., возможность, «внутреннего зрения». Становимся творцом своего тела. Сердечный ритм — это самый сложный энергоинформационный механизм, который воспринимает информацию о состоянии всего организма. Воспринимая свой сердечный ритм, можно психологически себя программировать и управлять собой, убирать сбои в любой функциональной системе своего организма.

Иногда случается, что болит сердце. Возможно, что и так. Только эта боль оповещает о системных функциональных нарушениях. Разберитесь, и, смоделировав нужный спектр сердечного ритма, подайте обратный восстановительный сигнал. У вас это обязательно получится!

13 января 1995 года в Министерстве юстиции Украины было зарегистрировано создание Международной академии биоэнерготехнологий. Повторю, кстати, в переводе с древнетюркского языка, МАБЭТ — храм, святилище, святое место.

Мы знали, что существующие на то время организации и научные институты, занимающиеся эвристикой, футурологией и прогностикой (например, Римский клуб), объединяют специалистов самого различного профиля, но выводы их, однако, носят только лишь рекомендательный характер. Мы знали, что именно неосторожные, хотя и отретушированные, прогнозы действуют на умы и мир в целом наиболее всего и, как правило, с отрицательным эффектом. Но, вместе с тем, мы знали, что замыкание на текущую ситуацию, с отказом от каких-либо перспектив роста, столь же нелепо, как и абсолютизация пророчеств. Следует говорить поэтому, не о категоричном отказе от антиципации, а о своеобразной экологии такой деятельности, напрямую связанной с общечеловеческой этикой и законами Вселенной, экологией самого человека.

В связи с этим, в основу деятельности нашей организации — Международной академии биоэнерготехнологий — условно были положены следующие научные направления ее интересов:

— первое, осознавая, что нынешняя цивилизация землян технологична, в основу деятельности был взят научно-технический прогресс в сфере биоэнерго- и нано-технологий;

— второе, осознавая, что национальные правительства в одиночку справиться с опасностями, угрожающими жизни на Земле, не могут, в основу деятельности взяты технологии природно-географической и социальной среды обитания, экологической защиты;

— третье, оставаясь физически неизменным со времен кроманьонцев, человек преобразует и практически создает заново механизированный мир вокруг себя — во имя защиты его же взяты технологии изменения природы самого человека и здравоохранения, нетрадиционные методы диагностики и лечения.

Надо быть абсолютно необъективным, чтобы остановиться только на этих направлениях нашей деятельности. Сотни лет назад люди знали, что людская разобщенность — это следствие отсутствия у лю-

дей Единого знания о мире, Вселенной вообще. Могли ли мы быть в стороне от этой проблемы? — Конечно, нет! Мы убедились, что неустойчивость развития человечества требует перехода на принципиально новые пути взаимопонимания между биосистемами различных формаций. Мы показали, что на одних потребительских, материальных интересах такой диалог не реализуется на протяжении тысячелетий. Взаимопонимание возможно лишь на базе Единого знания структуры Мироздания и приоритета в нем духовно-нравственного начала. И в этом роль нашей организации недооценивать нельзя. Главной нашей задачей здесь является дополнение религиозного понимания духовности научными знаниями и всем историческим опытом человечества.

В познании самого себя как единой самоуправляемой биоэнергоинформационной системы и окружающей среды обитания, по всей вероятности, состоит главное назначение человечества, которое, согласно «первому и фундаментальному закону природы», призвано обеспечивать вечность Мироздания.

Мы осознали познанное, что погоня лишь за технократическими изысканиями приводит к тому, что современный человек забывает об истинном существовании Живого сознания научного обоснования динамики генетического потенциала биоэнергосистемы. Именно путем творческого соединения духовности Живого сознания и опытно-научного знания, добытого трудом всего человечества, можно добиться Единого знания о Едином Мироздании. Именно такой подход может стать общим делом людей планеты Земля, способным объединить все страны и народы не на географических или экономических постулатах, а на субстанциях энергии Веры и Разума.

Именно выше обозначенные предпосылки позволяют объединить фундаментальные законы в рамках единой концепции универсальности биоэнергоинформационных взаимодействий в природе и обществе и выработать на этой основе новую научно-мировоззренческую парадигму, озвученную нами на первой международной научно-практической конференции 04 ноября 1994 года.

То, что Вселенная и ее элементы, как и отдельные биосистемы, наполнены ритмами, мы знаем из собственного опыта изучения различного рода биоэнергосистем: ритм собственного сердца и ритм дыхания Земли; суточные, месячные и годовые ритмы, которые связываются с периодами вращения Земли, Луны и Солнца. Материализм и

рационализм, господствующие в середине каждого века, с загадочной закономерностью сменяются романтизмом и мистическими настроениями на стыке столетий. Наша общественная научная организация родилась именно на стыке не только столетий, но и веков. Заканчивалась эра Рыб и рождалась эра Водолея. И не могло быть иначе. Две рыбы, плывущие в разные стороны, что символизирует энергетику разделения и противопоставления. Эпоха Рыб — эпоха разделения. На десятки столетий люди забыли о гармоничном единстве тела, души и духа. Не только своих собственных, но и всего человечества: познанием «тела» (видимого окружающего мира) занялась наука; отражением «души» (эмоционального мира) — искусство; сферой «духа» (тонких миров) — религия.

Мы вошли в эру Водолея. «Водолей» — знак, проникающий в прошлое и будущее.

Увидеть в бесконечном разнообразии мира Единство и Гармонию — задача нашей (земной) цивилизации. Сам знак говорит о характере будущей жизни. Водолей черпает информацию из неиссякаемых космических источников. Старается осознать достигнутые познания и раздать новые идеи. Его энергии исключительной сложности. Это не хаос и не противоборство. Это целостность и совместное существование. Это союз, содружество, сотрудничество, сотворчество, соединение и все, что связано с приставкой «со». И это, прежде всего, синтез науки, искусства и религии. Закончилось историческое противостояние. Церковь признала, что зря сжигала ученых на кострах. Человек обладает всеобъемлющим сокровищем, хранящимся внутри него. Познать, осознать и научно обосновать эти сокровища — наша задача.

Цель гармоничного образа жизни, любого метода оздоровления — сбалансированный обмен энергией и информацией с Ноосферой. Духовно-информационным потокам принадлежит решающая, организующая роль.

Мы уже убедились в том, что энергетика человека напрямую связана с его духовным состоянием. Именно состоянием, а не действиями. Ходить в церковь, соблюдать посты и т.д. — это еще не значит быть духовным. Надо не славить Иисуса Христа, а жить духом его.

Мы должны помочь осознать, что каждому надо постараться не транжирить свои глубинные энергетические резервы, ибо они даются один раз при рождении и на всю жизнь! И предназначены они только для редких критических ситуаций.

Ушла в небытие эпоха Рыб. Что это было? Кошмарная ночь человечества? — Нет! И нет! В Мироздании не бывает эпох «плохих» или «хороших». Бывают разные. Для землян это была пора бурлящей юности. Кредо этой эпохи — экспансия и борьба: столкновения народов, войны, покорения Природы, открытия и завоевания новых просторов, противостояние материи и духа. Из всех этих схваток человечество выходит возмужавшим и немного поумневшим.

Впереди — пора зрелости и осмысления. Эпоха Гармонии. Новые энергии уже начинают действовать. К ним нужно быть готовыми. И мы в состоянии это сделать. Просто нам надо понемногу меняться. И делать это мы должны осознанно, на принципах объединения науки и духовности.

Опираясь на современные знания и полученные результаты научных экспериментов, мы с уверенностью констатируем, что человеческий организм, в образе тела, души и духа, является постоянно трансформирующейся в процессе существования биоэнергоинформационной системой. Однако мы убедились и в том, что процессы, происходящие в этой системе, далеко выходят за рамки представлений современной науки. Познать их в допустимых пределах — наша задача.

Считаю необходимым подчеркнуть, что попытки постичь собственно себя и собственное будущее одолевали человека всегда. Однако результаты, как видите, неубедительны. Поэтому, руководствуясь уже познанным, следует с большой осторожностью и толерантностью относиться к радикальным выводам и бескомпромиссным пророчествам. И не потому, что они невозможны, а лишь по той причине, что они не всегда достаточно мотивированы и находятся под большим воздействием пространственно-волновой функции.

Но, вместе с тем, наша организация не должна ориентироваться на решения французской национальной академии более чем двухсотлетней давности: «поскольку камни с неба падать не могут — надо запретить все эти исследования как вредное и опасное занятие, означающее пустую трату времени».

Примерно то же самое говорят и нынешние классики — релятивисты — в отношении наших разработок. Однако все на том и заканчивается, поскольку есть разница в непозволительности беспочвенных и научно не обоснованных предсказаниях и прогнозах и в отрицании конкретно полученных научно обоснованных результатов нашей работы. А камни «с неба» все-таки падают!

Однозначное чтение будущего сверхфизическим путем, вне зависимости от того, является ли оно истинным или ложным, при наличии истинной веры в саму эту возможность, парализует любые личные начинания, или напротив, кодирует человека в направлении искривленного пути. В этом случае уже будущее влияет на настоящее, а не только обратно.

Впрочем, неумное стремление «подмять» или изменить природу в соответствии с известным мичуринским принципом оборачивается различного рода катаклизмами — социальными, политическими, природными. Не хотелось бы, чтобы члены Международной академии биоэнерготехнологий принимали какое-либо участие в этом. Напомню, МАБЭТ — это храм, святилище, святое место. Естественно, и поведение наше должно быть как в храме науки.

К принятию новых научных открытий, особенно таящих в себе опасность, мы должны подходить со знанием, что человечество и духовно и нравственно готово, а воплощение научно-технических разработок в жизнь должно происходить с определенной степенью ответственности и соответствия Космическим законам. Научно-технический прогресс, сам по себе, беспристрастен и двойствен, направлен как на созидание, так и на разрушение, и в гармонию с духовно-нравственными истинами его может привести только тот, кто им управляет.

В этом еще одна задача нашей цивилизации.

Когда научные открытия не согласуются с нравственными истинами или входят в противоречие с ними, перед человечеством встает извечный вопрос: «Быть или не быть?». — Но страх «смущает волю и заставляет нас земные муки предпочитать другим, безвестным», «внушая нам терпеть невзгоды наши и не спешить к другим, от нас сокрытым», «мириться лучше со знакомым злом, чем бегством к незнакомому стремиться», «вот отчего слабеет наша воля и заставляет нас скорей терпеть зло жизни, чем бежать к безвестным бедам». В этот момент истины происходит прозрение и самые передовые люди общества, его дозор, стоящий на страже Космических законов, законов Мироздания, Природы корректируют направления развития. Мы призваны для этого. Мы и есть дозор — денно и ночью.

Понятно, кое у кого эта фраза может вызвать недоумение, неведение или просто улыбку. Да, мы привыкли к тому, что на словах, а не на деле, с детства нас приучали, и мы своих потомков приучаем, перекладывая ответственность за свою жизнь сначала на родителей, по-

том на школу, ВУЗ и государство. С годами вырабатывается очень вредная черта характера: зачем самому заниматься самосовершенствованием, саморазвитием, а тем более самодисциплинированием, ограничением себя в чем-либо, когда этот труд берет на себя кто-то другой. С таким подходом можно было бы мириться, если бы не существовал и не действовал Космический закон сохранения энергии. Позволю себе напомнить его: «Энергия не исчезает, а лишь переходит из одной формы в другую». И со школьной скамьи мы знаем, что «если в одном месте что-то убыло, значит, обязательно что-то прибавилось в другом». Почему же мы не руководствуемся этими знаниями в повседневной своей жизни?

Ответ очень прост: надо научиться представлять и помнить всегда себя не желудком, ежедневно по несколько раз потребляющим плотную материю в виде разновидностей пищи, а биоэнергетическим механизмом с энергетическим аккумулятором, требующим подзарядки и естественной экономии этой энергии.

К сожалению, эта биоэнергоинформационная система, которую почему-то кто-то назвал человек, люди в целом, наделенная даром воспринимать информацию окружающей среды и воспроизводить энергию Живого сознания, почему-то не осознает своей энергетической сущности.

Над изучением энергополей и связанных с этим возможностей человека интенсивно трудятся многочисленные институты ученых, пишутся многочисленные трактаты и рекомендации. Но, не смотря на количество произведенной работы, ясности в этом вопросе как не было, в обозримом прошлом, так и нет сегодня. В том числе и среди ученых Международной академии биоэнерготехнологий. А причина одна: человечество закодировано релятивистскими подходами в физике; человечество закодировано самой пагубной и самой сильной из эмоций — страхом.

Все энергетические тела человека, согласно Космическому закону сохранения энергии, взаимодействуя между собой, образуют общий энергетический потенциал человека, от которого коэффициенты полезного действия всех энергетических тел и функциональных систем человека. И если представлять человека биоэнергоинформационной системой, то эта система без энергетического потенциала, заставляющего ее функционировать, будет представлять собой простую биомассу.

Вот почему, когда снижается общий потенциал энергии человека, то, в первую очередь, и очень заметно, реагирует на это наше

эмоциональное тело. В результате — снижение настроения, самочувствия, наступает чувство скуки, неуверенности, страха, фрустрации. Человек, если не будут приняты экстренные меры, впадает в депрессию, поддается полной апатии. Жизненные запасы общего энергетического потенциала оказываются, как говорится, «на доньшке». Думаю, многим знакомо это состояние.

Вот почему наша деятельность должна быть адаптирована к восприятию мира как единой целостной системы и себя в ней как части, элемента. Только в этом случае становятся уместными разговоры об управлении энергетическими потоками общего энергетического потенциала и правильном их распределении. Именно в этом случае утеря энергии невозможна.

Не заметить невозможно было, что примерно с 1985 года и особенно с 2003 года основная масса детей знает и пользуется бытовой техникой на порядок лучше взрослых людей, и при этом себя они как биоэнергоинформационную систему не представляют. — Вряд ли!

Дело в том, что человек работает в системе компьютера по программе, заложенной в него Космической Ноосферой на основе коллективного Живого сознания всего человечества. Единственное, что его отличает от обычного компьютера, так это способность к самосовершенствованию. И если большинство людей, к сожалению, эту способность не используют, свою программу не читают, всю жизнь оставаясь зависимыми от окружающей среды, то дети, если их родители не сильно «перекраивают» на свой лад, умеют читать и пользоваться своей программой самосовершенствования и той, которая заложена при зачатии.

Сознание — это геннокодированная программа — душа наполнения электрической, магнитной и радиоактивной сигнатуры человеческой биологии, состоящая из 12 спиралей ДНК до 36000 нитей ДНК, из которых 2 цепочки ДНК рабочие, и 10 ДНК неработающие (не раскрытые, но имеющие возможность, как и 2 первые). Из двух первых: первая ДНК отвечает за прибытие ГКП — «Душа» за прибытие ее в человеческую форму биологии и дальнейшее развитие физического тела, а вторая содержит две информационные составляющие, 50% которой идет на воспроизводство человека, а 50% голографической информации человеческой биологии. 10 цепочек ДНК есть возможность разархивировать, чтобы стать просветленным.

Оценку воздействия окружающей среды, или, как мы привыкли, «жизненных обстоятельств», делают био-волны энергетических тел,

позволяя видеть их, как изображения на экране, проецируемые через слайды общечеловеческих убеждений. У детей воспринимаемый мир преломляется через информационную базу собственной программы, результаты чего проявляются как собственные убеждения.

Если мы хотим получать реальные картины мира, необходимо «проснуться» и сменить стереотипы убеждений человечества на собственные убеждения.

Это единственная возможность не только сохранения общего энергетического потенциала, но и наращивания его. Есть лишь один путь к развитию — путь в свою внутреннюю Вселенную, и он не мыслим без духовного рождения.

Нет смысла убеждать вас, что духовность — это не приверженность церкви. Это образ жизни. Жизни по своей программе, которая заложена в нас Космическим разумом и с которой все время мы связаны энергетически. Духовность — это биологический вид энергии, о которой мы имеем не совсем корректное представление. Духовность — это «правильные» действия каждого над собой, своей энергетикой, которые вызывают мощный резонанс и в информационном поле Земной и Космической Ноосферы.

Взрослея, мы забываем, что вселенная дает нам все блага, какие бы мы не попросили. Дает с избытком и щедростью любящей матери.

Любое наше желание во имя добра сбывается, исполняется, материализуется. Важно только знать механизмы, как войти в планетарное информационное поле своим общим энергетическим потенциалом.

Много лет наблюдая работу парапсихологов, экстрасенсов, врачей и целителей, проанализировав механизмы их работы и, с точки зрения физики, процессы развития и наращивания мощности общего энергетического потенциала, можно прийти к выводу, что каждый человек обладает невероятными способностями и невероятным потенциалом скрытых от понимания возможностей, о которых он просто не знает. Парапсихологам и экстрасенсам, если они настоящие, посредством ввода необходимой информации удастся заставлять людей читать свою программу и действовать в соответствии с ней, и выздоравливать.

Столетиями было известно, что разобщенность людей — это следствие отсутствия у человечества Единого знания, единых подходов в понимании строения мира, естественных процессов, первого и фундаментального закона природы.

Сегодня, во всеобщей глобализации, человечество забывает, что неустойчивость развития мира предопределена самой природой. А это значит, что требуется научная доктрина, методологические обоснования перехода на принципиально новые пути взаимопонимания между людьми. И капитал здесь бессилён.

Вижу, как некоторые улыбнулись при этих словах. Понимаю. Но капитал — это кажущееся благополучие — чем его больше, тем хуже нам становится. На одних потребительских, материальных интересах диалог взаимопонимания развития мира не может реализоваться на протяжении тысячелетий. Ни стабильности, ни устойчивости развития не было достигнуто даже локально на каком-либо определенном отрезке времени.

Взаимопонимание возможно лишь на базе познания, обоснования Единого знания структуры мироздания и приоритета в нем природных процессов.

Открытая два века тому назад математиками возможность инвариантных преобразований или проекций в разных системах координат, с точки зрения синергетики и бифуркаций, и сегодня еще не осознана во всей своей глубине. И главное, не познана как метод выхода из схоластических споров плюрализма, которые никогда не преследовали и сегодня не преследуют цели поиска истины естественных процессов. Они завели землян в дебри биоэнергоинформационного накопления. Познание и защита лишь собственных интересов государствами, сообществами, слоями, партиями никогда не приводили и не приведут людей к модели устойчивого развития, сколько бы они не декларировали. Впрочем, от лукавства и искажения природы компромисса — какие уж тут могут быть изменения аксиомы познания, где уж тут место новой научной парадигме.

Однако все это не отменяет действия первого и фундаментального закона природы и, естественно, действия объективных физических законов, которые действуют сами, независимо от наших восприятий этих действий, нашей реакции на них и наших желаний — руководствуемся мы ими осознанно или нет.

Известно, что развитый интеллект склонен отрицать закон высшей причинности. Учитель Кут Хуми об этом писал: «Образованность увеличивает скептицизм, но подавляет духовность». Разум, интеллект, являясь, безусловно, важным инструментом в познании и овладении человеком окружающего мира, доставляет нам лишь часть информации, и притом искаженной.

Современный физик и философ Фритьоф Капра сделал вывод: «Когда рассудок безмолвствует, информация об окружающем мире достигает нас, минуя фильтры понятий мышления». Но «сон разума», как известно, может рождать и «чудовищ», если духовность остается на низком уровне. Но, в какой степени, люди с отрицательной духовностью ничего хорошего, кроме кошмаров и психозов, не могут извлечь из Тонкого Мира.

Сегодня, наблюдая развитие человеческого интеллекта, мы видим, что процесс этот однобокий и опасный, ведущий к гибели всей нашей цивилизации. Однако жизненно необходимое выравнивание противоречий технократического ума и высокой духовности должно произойти не ценой «оглупления» всей планеты, с возвратом к неопределенному бытию, имеющему место в начале каждой Манвантары, а только лишь действительным повышением высших этических начал на фоне продолжающегося торжества научной мысли, имеющей в этом «тандеме» вторичный и подчиненный характер. Только таким путем, но отнюдь не возвратом к пещерному «золотому веку», удастся избежать опасного крена в сторону бездуховности и физического самоуничтожения по причине термоядерной войны или отравления собственными нечистотами.

Из этого следует, что для нашей цивилизации главным является не поиск внешних факторов, позволяющих адаптироваться к быстроменяющимся, к сожалению, не в благоприятную сторону, условиям жизни на Земле, а нахождение и устранение первопричин, которые не позволяют нам воспользоваться собственными способностями. Именно мы обязаны построить мост между наукой и Православием, объединяющим все религии мира в единое целое, между духовными и физическими знаниями. Тем более, что, с началом третьего тысячелетия, на смену нашей цивилизации — цивилизации Ноя — приходит новая цивилизация — цивилизация Индиго. Нельзя не заметить, что у детей, рождающихся после 2003 года, проявляются феноменальные способности и высочайший уровень знаний, вступающих в противоречие с господствующим миропониманием.

Приход в мир детей Индиго, возрастание количества открытий в области физики, биологии, медицины, психологии, астрономии, экологии дают основание утверждать, что Высший Разум посылает землянам творческий Дух истины, духовного и физического совершенства.

Возможность совершения той или иной работы, принятия решения или энергетического воздействия на другого человека в процессе

общения характеризуется степенью открытости энергетических центров, т.е., чакр. По сути, чакры дают нам возможность что-либо сделать, которая со временем перерастает в способности.

Способность совершить какое-либо действие или отстоять свою точку зрения, написать талантливую картину или получить удовольствие от увиденного пейзажа, стать «душой компании» или красиво изъясниться в любви. Вы можете просто встать и красиво уйти и уже какая-то из чакр произведет некоторую работу. Это и есть энергетическая работа вашего сознания. Вы радуетесь движению, у вас легкость во всех телах. Значит, вы наполняетесь положительной энергией. У вас наполняются энергией все центры.

Любой конфликт между людьми на физическом уровне является лишь отражением соответствующего конфликта на энергетическом уровне, причем энергетический конфликт начинается, как правило, задолго до физического и заканчивается спустя значительное время после него.

Источником своих неприятностей и магнитом для соответствующих ситуаций является сам человек, а точнее, его энергетическое устройство, организационный центр управления которым концентрируется в позвоночнике.

Сегодня, независимо от воли, знаний и желаний человека как биоэнергоинформационной субстанции на планете Земля идет первичный этап преобразования космического масштаба — критическая масса пространства Вселенной уплотняется. Создается впечатление, что пространство Вселенной, вопреки гипотезе о расширении, сужается, уплотняется до некоторых значений.

Вот почему планета Земля, как живой биоэнергосубъект Вселенной, вместе со своими минералами, растениями, животными, рыбами преобразуется (трансформируется) в другое, качественно новое для нашего общего уровня знаний биологическое состояние.

Сегодня планета Земля, со всеми своими «атрибутами», как и вся наша солнечная галактика, находятся в состоянии трансформации самих себя, в результате чего на голограмму Вселенского вида наносится запись информационного вида об их эволюционном пути преобразований в данный отрезок времени.

Планета Земля, с разрешения Вселенского Разума, в процессе трансформации рассматривает биоэнергоинформационные субъекты с позиций трех временных периодов:

- взрослые субъекты 1976—1978 года рождения;
- юноши и девушки (и все виды био) 1983—1989 г.р.;
- дети 2003—2005 года рождения.

Дети рождения 2003—2005 годов представляют собой уже другую биологию. Внешнее строение тела и функциональных систем у них такое же, как и у предшествующих биоэнергосубъектов, но клеточная структура, метаболизм клетки, состав крови уже другой. У них присутствуют дополнительные железы в органах и в теле, выполняющие функции для поддержания новой, так называемой кристаллической биологии. Об этом традиционная медицина пока не имеет знаний. Поэтому с этими детьми классическим врачам принимать решение об их состоянии надо очень и очень осторожно — особенно делая «детские прививки».

Кстати, а вы заметили, что у этих детей повышенная (в сравнении с предшественниками) стройность тела и ростом они тянутся к двум и выше метрам.

Все биоэнергосубъекты планеты Земля так же производят процесс трансформации — все чаще появляются сведения о мутантах разных биосистем, морских динозаврах, русалках и т.п.

Многие исследования ученых наглядно доказывают, что изначально планета Земля, как живое существо имеет углеродную основу своей биологии с чисто магнитной энергией. Пятая человеческая раса изначально создавалась тоже чисто магнитной. Прибывшие на планету Земля гумаиноидные виды из немагнитных систем для своего выживания создали вокруг Земли специальные устройства, созидающие и поддерживающие другие виды энергий. Это привело к падению сознания магнитной планеты Земля, нашей солнечной системы и всего нашего творения и является одной из причин многих видов болезней живых существ на планете Земля. Но это не совсем так!

На сегодня планету Земля населяют Души пришедшие в человеческую форму из разных цивилизаций, проходящие свой опыт согласно своих жизненных контрактов с этими цивилизациями, некоторые Души помнят это, другие нет. Есть, чисто магнитные биологические системы, где основу составляет священная магнитная геометрия. Есть чисто электрические биологические системы, где основу составляет священная электрическая геометрия. Есть чисто радиоактивные биологические системы, где основу составляет священная радиоактивная геометрия. Каждая человеческая форма из

этих биологии в чистом виде в своих звездных системах может прожить до 2000 лет.

На Земле была изменена священная геометрия планеты от чисто магнитной к электромагнитной, людьми с электрической геометрией, чтобы прибывшие люди могли проживать на ней, и произошло смешение биологии между собой в результате сексуальных связей, что привело к наличию в существующих телах людей нескольких видов священных геометрий. Это в свою очередь снизило продолжительность жизни в человеческой форме от 2000 лет до менее 100 лет, так как метаболизм клеток с магнитной энергией, с электрической энергией, радиоактивной энергией разный, при смешении одни клетки недополучают энергии, другие же получают ее в избытке.

Каждая из указанных выше биологий имеет свой механизм вознесения т.е. трансформации своей биологии, который может действовать только в соответствующей священной геометрии.

Земля в процессе своего вознесения изменяет свою священную геометрию назад от электромагнитной (мер-ка-ба) к чисто магнитной (которая существовала на Земле более 200 000 лет назад) и людям для вознесения на Земле нужно также преобразовываться.

Когда мы учились в университетах, нам казалось, что дело здесь не в самой нашей жизни, а в тяжелой отупи, накрывшей всю нашу жизнь. Казалось, что стоит лопнуть мыльному пузырю авторитарного самодовольства, — и все изменится; настанет другая жизнь, в которой разум опять окажется в эпицентре перемен, как это не раз бывало в истории жизни разных народов, наполнится игрой света, интеллекта и философии воображения.

Но вот, кажется, и настала эта другая жизнь, ворвалась в нашу затишь, опережая мечты самых безудержных оптимистов, распахивая все, даже самые основательно заколоченные окна и двери, обещая распахнуть еще более глухие...

Но вот ведь странная штука: если бы вся цель нашей жизни состояла в нашем личном счастье, а наше личное счастье заключалось бы только в одной любви друг к другу, тогда жизнь бы действительно была мрачною пустыней. Но хвала вечному разуму, хвала попечительному промыслу — философии нашей жизни! Есть для человека и еще великий мир жизни, как таковой, кроме внутреннего мира сердца — мир исторического созерцания, мир социума, как планетарной цивилизации.

И что ж? Взломали вековой лед основополагающих принципов «госреализма»; устыдились содеянного в градостроении; равнодушное согласие сменилось непримиримым размежеванием в социуме; выпущенная из подвалов и запасников фантазия художников потеснила в выставочных залах кулакастые и грудастые «отражения жизни», в формах самой жизни. И даже историки усомнились ту ли историю они писали; и сама наша экономика не на шутку задумалась, а экономная ли она была и в чем суть наших побед...

А вот философам, как оказалось, нечего поведать миру, где мы и что с нами... У нас, на планетарной цивилизации — мертвый штиль. Может быть, только посвежел тон наших ассамблей, суждения стали более раскованными и бескомпромиссными. Но эти суждения ограничиваются пока региональными заготовками предыдущей эпохи. Нет свежих идей, которые позволили бы радикально изменить обстановку в планетарной цивилизации, избавиться от казенщины, демагогии и виртуальности в философской методологии. Изредка выходящие в печати сочинения все также удручающе напоминают плагиат прошлого. Навевает уныние издательская политика, где главенствует не собственная философия, а террор рецензирования, просто говоря, некомпетентными философами, ставящими абсурдные препоны без доказательств.

Ближайшее столетие нам не грозит встретиться с трудами подобными трудам Пьера Абеляра, Атисфена из Афин, Аристиппа Аристотеля, Бердяева Н.А., Гегеля, Гельвеция, Герцена А.И., Копта, Лаоцзы, К Маркса, Монтена, Сквороды Г.С., Фихте и многих других из прошлых столетий.

Труды начинающих, если так можно назвать, философов на планете Земля издаются только тогда, когда их труды начинают представлять уже чисто исторический интерес.

Эти начинающие философы на себе часто испытывают последствия нарушения золотого правила «современной философии», известного в народе как «трамвайный закон» — не высывайся!

Отождествив философию с наукой, к ней и методы обучения применялись те же самые, что к физике или химии. Такое ужасающее искажение специфики философии уже не просто плод недомыслия; за этим стоит позиция вполне определенная логически и исторически.

А ведь еще М.В. Ломоносов считал: «...Наука есть ясное познание истины, просвещение разума, непорочное увеселение жизни,

похвала юности, старости подпора, строительница городов, полков, крепость успеха в несчастьи, в счастье — украшение, везде верный и безотлучный спутник».

«...Досуг без занятий наукой — это смерть и погребение живого человека. Сколько бы ты ни жил, всю жизнь следует учиться» (Сенека).

«...Истинные науки — те, которые опыт заставил пройти сквозь ощущения и наложил молчание на языки спорщиков. Истинная наука не питает сновидениями своих исследований, но всегда от первых истинных и доступных пониманию (познанию) начал постепенно продвигаться к цели при помощи истинных заключений, как это явствует из первых математических наук, называемых арифметикой и геометрией, т.е. числа и меры» (Леонардо да Винчи).

Философию же Цицерон назвал любовью к мудрости.

«...Сила природы — множество; сила человека — единство природы; личность. Вот это и есть те два камня, на которых стоит философия природы и человека» (М.М. Пришвин).

«...Говорится, что естественные науки подняли силу человека, дали ему какую-то неведомую мощь. Они, скорее, низвели природу до человека, дали возможность предугадывать ее мелкость, предугадывать, что на должном расследовании она будет того же порядка, как и природа человека.

Трудна, упорна и неверна, благодаря возможности ошибок бывает борьба научного мирозерцания с чуждыми ему концепциями философии или религии — даже при явном их противоречии с научно-господствующими представлениями. Ибо философия и религия тесно связаны с теми более глубокими, чем логика, силами человеческой души, влияние которых могущественно сказывается на восприятии логических выводов, на их понимании» (В.И. Вернадский).

«...Если под философией понимать поиски знания в его наиболее общей и наиболее широкой форме, то ее, очевидно, можно считать матерью всех научных исканий. Но верно и то, что различные ученые, которые ими занимаются, и, кроме того, сильно воздействуют на философское мышление каждого поколения» (А. Эйнштейн).

Скорее всего, в силу этого философы стремятся быть не столько умными, как мудрыми, не столько мыслителями, как мудрецами. Ницше, внешняя сторона жизни которого была более, чем однообразна, доказывает, что мысль, работающая в одиночестве, сама по себе страшное приключение. «Философии значат столько, сколько значат фило-

софы. Чем больше величия в человеке, тем больше истины в философии. Нужно решиться ввести в мыслительный аппарат необходимое различие между философией очевидной и философией виртуальной. Иначе говоря, мы можем прийти к философии, которая противна уму и сердцу, но которая напрашивается» (А. Камю).

Неужели человечество пришло именно к этому пророчеству мудрых планетарной цивилизации? Что же это за философия такая, что вырвалась из-под власти людей и подмяла их под себя?

Непостижимым образом в ней испарилось все то, что делает философию философией, а не наукой. В ней безжалостно оборваны тончайшие нити, тянущиеся в непостижимые глубины человеческой души.

Между тем, философия, как показывает история, всегда принимала себя как обладание знаниями первых причин и начал. В этом человек обретал основания для истинного суждения, морального требования, эстетической оценки, обретал опору для любого своего шага...

Но настоящая философия планетарной цивилизации содержит в себе и толику риска, сомнения, тайны, виртуальности.

Если же философия окаменевает в удовлетворении пойманной истиной, если она изгоняет из себя сомнения, то она неизбежно заталкивает бесконечное богатство космоса в квадратуру кухонного обихода...

Это наблюдается сегодня в планетарной цивилизации планеты Земля. К такой философии, которая уже все «делает точно» и жаждет лишь скорейшего «практического применения», невозможно обратиться с вопросами, изначально придававшими импульс человеческому духовному поиску: о смысле жизни, о цели жизни, о судьбе каждого человека, о его карме и кончине.

Толковать об этом считается почему-то прерогативой «избранных» или, более того, симптомом разложения.

Души нет, а есть естественные науки и счастье произойдет от материализма, а не от смысла жизни...

Всевышний Разум наградил человека великим кладом блистательной добродетели, позволяющей ему достичь всего, что он пожелает; всяких достоинств, великая сила которых в спокойствии и уверенности в самом себе; широтой познаний твердости действий: любезности, добронравия и уступчивости, проявляющихся каждодневно не через силу, а радостно и охотно; драгоценными камнями достоин-

ства человека, которые красивее играют в оправе справедливости, и не могут не обладать широтой познаний и твердостью духа и мудрости — это ли не те составляющие, которые способны противостоять всеобщему разрушению и пожару, и это может только то, что стоит на вечной, незыблемой основе, для которой ничто так не свойственно, как числовая соразмерность.

Ад и рай — не круги во дворце мироздания,
Ад и рай — это две половинки души.

Омар Хайям

В человеческой душе два начала: чувство меры и чувство внемержного, чувство безмерного. Древняя Эллада — это чувство меры. Пифагор романтики и творческий огонь нашей современности — это чувство внемержного, беспредельного. Мы хотим пересоздания всей Земли, и мы ее пересоздадим, так, что все на Земле будут красивы, сильны и счастливы. Это вполне возможно, ибо Человек есть Солнце и его чувства — его планеты» (К.Я. Бальмонт — 1867:1942).

«...Сила духа превосходит силу тела; подобно мечу держи ее всегда наготове в ножнах благоразумия. Она — щит личности. Нemoшь духа вреднее немощи телесной. Немало людей с недюжинными достоинствами, но без отваги, уподобились покойникам и почили в собственном малодушии. Природа недаром сочетала в пчеле сладкий мед и колючее жало. В теле нашем есть жилы и кости, да не будет же дух мягкотелым» (Гарсиа-и-Моралес).

«...Если душа существует, (а ученые уже доказали, что она существует — авт.), неверно было бы думать, что она дается нам уже сотворенной. Она творится на Земле, в течение всей жизни. Сама жизнь — не что иное, как эти долгие мучительные роды. Когда сотворение души, которым человек обязан себе и страданию, завершается, приходит смерть» (А. Камю).

«...Люди между собой и ладят, и не ладят, но можно ли сделать так, чтобы все угождали одному? Каждому что-то нравится, а что-то не нравится, но может ли быть так, чтобы всем нравилось то, что нравится одному? Вряд ли. И регулятором здесь и является душа — сравнивай свои желания с желаниями других и делай для себя выводы — вот простой способ учиться мудрости в этом мире. И этого могут добиться только люди со светлой красивой душой; если стремление

происходит из источника чистого, оно все-таки, и не удавшись вполне, не достигнув цели, может принести только пользу великую» (Хун Цзычен).

Дух учебности столь далеко оторвался от жизненного мира человека, что понадобилось включение в программу отдельной темой «проблемы века», выглядящей, конечно, в таком окружении совершенно инородно.

Но цепляться за этот подход сегодня, в совершенно иной ситуации, просто преступно. Пришло время познать и осознать, что философия учит мыслить лишь поскольку, поскольку учит сомневаться.

Философия нужна сегодня именно в ее подлинном изначальном значении, как воспитание культуры несогласия, способности подвергать сомнению «азбучные», тем паче, «вечные» истины.

В нашей же философской дидактике планетарной цивилизации сомнение происходит по штату скептицизма, а то и агностицизма, и преследуется куда жестче, чем отцами церкви в период возрождения.

Сегодня люди умеют и любят не только читать и писать, но и склонны размышлять. А размышление — такой процесс, где без отрицания себя вчерашнего через сомнение в себе сегодняшнем не может произойти будущего, не может родиться новая мысль; тем более, что мысль всегда иная, всегда нечто неравное себе. Поэтому управлять мыслящим человеком через механизмы единообразия — не более, чем мрачный утопизм.

Философия не могла не раствориться в идеологии там, где не было ни времени, ни места сомнению.

И вполне естественно, что сама философия стала затверживанием наизусть азбучных истин.

Слой тех, кто знал толк в культуре сомнения и имел к ней вкус, быстро исчез в горниле мировых войн.

Если бы в бытии люди рассматривались только с точки зрения закона больших чисел, то трудно ожидать, что философия не предложит систему мира, где человек лишь винтик огромного механизма, работающего по раз и навсегда отлаженной программе покорения мира и достижения «высшей цели».

Именно этим и закончилась для планетарной цивилизации планета Земля Эра Рыб.

Но цепляться за этот подход сегодня, в совершенно иной ситуации, просто преступно! Пришло время Эры Водолея, позволяющее понять, что философия учит мыслить лишь постольку, поскольку учит сомневаться.

Мудрые считали: «Движущая сила небес непостижима. Она сгибает и расправляет, расправляет и сгибает. Она играет планетарными цивилизациями на планете Земля и ломает их устои, традиции. Только Разум неподвластен даже невзгодам. Он живет в покое и готов к превратностям судьбы. И небо ничего не может с ним поделаться» (Хун Цзычен).

Древняя философия была мельницей, а не дорогой. Она состояла из вопросов, которые вращались в круге, из противоречий, которые всегда начинались сначала. В ней проявлялось огромное напряжение, и совсем не было прогресса.

Многие говорили: не открывайте философский камень — его привяжут на шею.

В нашей же философской дидактике БЫЛО!!! и преследуется куда жестче, чем в период крестовых походов

Материальное производство хорошо усвоило грустные уроки, преподанные энтузиастами общего знаменателя, и сегодня на всей планете Земля все понимают необходимость самоуправления и ответственности за результаты именно собственного развития.

В духовном же производстве продолжает действовать дискредитирующая себя административно-волевая система руководства мыслью и чувством, и душа ее — утратившая силу философия. Она в иерархическом порядке, сверху вниз, спускает по системе знаний абсолютные истины, которые должны, — вне зависимости от отношения к ним объекта знания, — быть заучены и воспроизведены на многофакторном тестировании.

Вопреки всякой диалектике истина явно лежит в кармане у авторов программы, и все дело формирования философских подходов убеждения видится ими в образе выбивания из-под черепной коробки ложных идей и начинения образовавшейся пустоты «истинами» за подписью и печатью. И никого не смущает то, что вчера в качестве истинного вбивалось то, что сегодня вбивается в качестве ложного.

Беда не в том, что монополия на истину сосредоточена «не в тех» руках, а в том, что истина хранится отдельно от человека.

«Истина сияет собственным светом, и не подобает просвещать умы пламенем костров» (Юстиниан).

«Никто не содействует столько торжеству разума, сколько спокойствие тех, которые служат ему. Истина страдает часто более от горячности своих защитников, чем от своих противников» (Т. Пейн).

«...И поистине, всегда там, где не достает разумных доводов, там их заменяет крик, что не случится с вещами достоверными. Вот почему мы скажем, что там, где кричат, там истины нет, ибо истина имеет одно-единственное решение, и когда оно оглашено, спор прекращается навсегда. И если спор возникает снова и снова, то это была лживая и путанная недостоверность, а не возродившаяся действительность истины» (Леонардо да Винчи).

«...Поистине, как у того нет ушей, так у этих глаза закрыты для света истины... Этот род людей думает, что философия — какая-то книга, как «Энеида» или «Одиссея» — истину же надо искать не в мире, не в природе, а в сличении мыслей разума» (Г. Галилей).

Философия рождена была спором и жила, пока ей позволяли. В повелительном наклонении она не спрягается!

Кто позволял? Или это не так?

Мы затронули сначала дух, душа, духовность и почему-то остановились на времени. Почему? Случайность или закономерность?

Глава 2

БЛАГОРАЗУМИЕ, ПРИСТРАСТИЯ, СУДЬБА ИЛИ ФИЛОСОФИЯ ЖИЗНИ...

...Не познав судьбы, нельзя стать благородным мужем.
Не познав должного, нельзя обрести опору в жизни.
Не научившись понимать истинный смысл предметности,
нельзя познать жизнь.

Конфуций

Мудрые тысячелетий считали, что великим в полном смысле может стать тот, кто не подвластен прихотям, кто не поддается пошлой переменчивости настроения. Они считали, что у каждой души есть множество ликов, а в каждом человеке скрыто множество разных сущностей, которые своеобразным образом создают индивидуальный образ человека... Нужно быть беспощадным к самому себе, чтобы достичь чего-нибудь предметного. Но этому очень сильно противоречит генокод недоверчивости, даже в отношении самих себя. И они больше хотят быть любимыми, вопреки здравому смыслу, нежели любить, дабы однажды, хотя бы на мгновение, суметь поверить в свое величие, без копания в собственном внутреннем мусоре. Хотя естественно человеку недостаточно познать самого себя. Ему крайне необходимо найти еще и способ, с помощью которого он сможет разумно показать, чем он наполнен, проявить себя, свой характер и, в конце концов, изменить себя к условиям общности или возникшей ситуации и сформировать образ поведения. Великий Лаоцзы говорил: «Побеждающий самого себя — могущественен». Но просто ли самопознание?

Вряд ли кто может согласиться с тем искушением погубить себя и все отринуть, не быть ни на кого похожим; навсегда уничтожить то, что нас определяет; предаться одиночеству и небытию; найти единственную точку опоры, где судьба твоя всякий раз может начаться с казалось бы уже познанного. И снова дилемма: поддаться ему, этому искушению, или нет? — ведь искушение возникает мгновенно, когда его совсем не ждешь и даже предполагать не можешь — а ведь они, искушения, естественны и произвольны, но постоянны в динамике

и возникают не по твоему желанию, а по желанию кого-то свыше, тобой еще не познанного. И вот вторая дилемма : можно ли вносить неким произведением какую-либо одержимость в омут своей кипучей, казалось бы тебе, свободной и желаемой жизни? Или надо, наоборот, равнять по нему, искушению, свою, устраивающую тебя и в некоторой степени твоих близких, среду, в которой так плавно журчит их жизнь?

Но ведь, как говорил Сенека: «Власть над собой — самая высшая власть, порабощенная своими страстями, самое страшное рабство». А уйти от рабства человечеству понадобились века, и то, оно и сегодня не уверено, что изжило рабство. Хотя закон Вселенной гласит, что все люди по происхождению равны и наделены равными правами для всех биоэнергосущностей, созданных «по образу и подобию». Только вот ни у кого не может быть прирожденного права давать самому себе и своей семье преимущества перед всеми другими — это закон планетарной цивилизации. Хотя мы уже знаем, что равенство по закону не есть еще равенство в жизни и что неравенство естественным образом приводит к материализации «высшего класса», воспроизведенного собственно самим собой, опошлению средних слоев социума из-за их собственного безволия, и озверению остальных, потерявших равенство по собственной инициативе. В древности этот класс, потерявший со временем свободу, и были рабы — «рабы не мы!» Но ведь именно мы сегодня рабы, потерявшие свободу мыслить, рассуждать, творить. Хотя все мы считаем самоочевидными истины: все люди созданы «по образу и подобию» равными, но не имеем этого равенства; люди наделены Вселенной неотчужденными правами, но только по закону; но из этих прав мы имеем лишь право жить и свободу возможности добиваться своего «счастья», если оно в природе имеется.

Мы обыкновенно думаем о завтрашнем дне, о будущем годе, которые и принесут нам это счастье. Но счастье просто так не раздается. Надо обеими руками уцепиться за чашу, налитую до краев и через край, которую протягивает нам сама жизнь планетарной цивилизации. Только не надо забывать, что природа долго потчевать и предлагать не любит — надо самим наполнять до краев эту чашу. Ведь давно известно: «... что те, кто сравнивает век, в котором им выпало счастье жить, с золотым веком, существующим лишь в нашем воображении, могут рассуждать о вырождении и крахе...» Но те, кто хорошо осведомлен о прошлом, умеет рассуждать и обладает системным мышлением, ни-

когда не станет отчаиваться по поводу настоящего образа жизни, обустройства планетарной цивилизации — прошлое мертво, как разбитая тарелка, погоня за прошлым — неблагодарное занятие.

Ты — рудник, коль на поиск рубина идешь,
Ты — любим, коль надеждой свиданья ждешь.
Вникни в суть этих слов — и нехитрых, и мудрых:
Все, что ищешь, в себе непременно найдешь!

Омар Хайям

«...Вода приобретает хорошие или дурные свойства от почвы, по которой струится, а человек от края, в котором родился. Одни обязаны родине больше, нежели другие, ибо родились под более благосклонным небом. Каждому народу, даже весьма просвещенному, свойственен какой-либо природный недостаток; соседи обычно подмечают его со смехом либо со злорадством. Вытравить или хотя бы прикрыть эти родимые пятна — немалое искусство: такой человек прославится как исключение среди своих земляков — а что редко, то дорого. Бывают еще недостатки фамильные, сословные, должностные, возрастные, и все они сойдутся и не будет человек стараться от них избавиться, то чудищем станет несносным» (Гарсиан-и-Моралес).

Нищим дервишем ставши — достигнешь высот,
Сердце в кровь разорвавши — достигнешь высот.
Прочь пустые мечты о великих свершеньях!
Лишь с собой совладавшим — достигнешь высот.

Омар Хайям

Как же познать себя самого? Извечный вопрос! Ведь тем, чем мы были и чем являемся сегодня, завтра уже не будет... Так это тупик — ведь будущее мы можем только виртуально себе представить, но себя в нем можем и не увидеть. Тогда как? — отнюдь не созерцанием же? Остается только действие, попробовать исполнять свой долг — возможно, там себя познаешь. Вот и получается, что люди ищут себя везде, только не в самом себе. Но ведь древние наши предки, возможно и низшего уровня знания, считали: «Кто изучил человека в самом себе, вряд ли может достигнуть глубоких знаний людей». А вот власть имущие только и мечтают об изменении человечества, планетарной цивилизации.

лизации, но, как показывают исследования, никто из них не задумывается о том, кто есть ты и как изменить себя? Возможно, в этом и есть основное направление познания?

Очевидно, что по природе каждый видит только то, как он себе дорог, как он силен и велик, и думает, что только на это можно рассчитывать, не осознавая, что недовольство собою и является тем необходимым условием разумной жизни: той соломинкой, которая создает канат познания и побуждает к работе над собой.

Познавай свой нрав, свой ум, свои суждения, пристрастия и прислушивайся, где ты недоволен. Пока ты это не осознаешь и не убоишься в этом, нечего и думать о себе. Для лица есть зеркало, для духа... А что, если отражение лица в зеркале — это и есть твой дух. А что, если отражение в зеркале — это и есть твой параллельный мир, о котором все так много говорят, не осознавая, что это он и есть, и нечего его искать в виртуалистике? Давайте забудем о наружном своем облике, перестанем любоваться самим собой.

Но прислушаемся к внутреннему чувству, как мы воспринимаем этот облик в зеркале дабы его улучшить, самосовершенствоваться. Давайте Попробуем проверить: насколько ты тверд в благоразумии, насколько ты готов бороться с пристрастиями, настолько ты способен слушать судьбу и действовать по ее указаниям или вопреки им; познать свою горячность, способность системно мыслить — в этом и будет ответ на глубину вашего духа и способности познавать себя. Именно недовольство самим собой и есть необходимое условие разумной жизни, позволяющей познать себя.

Психология, сводящаяся к копанию в мелочах, ошибочна. Мы ищем порой себя, изучаем, чтобы познать самого себя, только для того, чтобы самоутвердиться. Но мало осознаем, что для того, чтобы познать самому себя, нужны действия, а не самокопание. И в этом поиске каждый пребывает в течение всей жизни, а не какого-то мгновения. Знающий себя — просвещен!

Ученые доказывают, что благоразумие, системное мышление, умение рассуждать, думать предметно о самом себе — познавать нынешнее свое состояние и исправлять его, даже настраивая себя на противоположное, позволяет найти между действительным и искусственным среднюю линию синдересиса, чтобы направлять себя, познавая. И все же, какова бы ни была деятельность, но привычка и приобретенное через нее умение реагировать, требуют пристального позна-

ния, дабы создавать свой новый образ, сражаться с обстоятельствами. побеждать и осознанно быть побежденным. Мы порой забываем, что когда нам лежать на одном боку неудобно, мы поворачиваемся на другой, спину или живот. Но вот когда нам жить неудобно — мы только жалуемся. Познай себя и сделай усилие: перевернись! И еще: движение может по своему действию заменить любое средство — никакое положение не оправдывает бездействия. Жизнь доказывает: всегда можно делать что-нибудь не совершенно бесполезное, а что возможно.

Однако каждый человек наделен двумя противоположностями, которые ввергают его в оцепенение безделья: одно из них — то душевное спокойствие, в силу которого мы довольствуемся тем, чем обладаем; второе — это ненасытное вожделение, дающее чувствовать невозможность его удовлетворения. Конечно, тот, кто живет, не имея желаний, и тот, кто знает, что не может получить того, что желает, равным образом пребывают в одинаковом состоянии — бездействии. Чтобы использовать различные желания, а они весьма разнообразны, важно не только их знать, но и познавать, осознавая их последующие результаты.

Для этого требуется мужество: в одних требуется смелость и отвага, в других — разумная тонкость действия. Конечно, легче преуспеть в тех, где достаточно смелости и прямоты; труднее там, где надобно творчество или притворство. Для первых довольно иметь хорошие природные данные; для вторых мало и величайшего внимания и старания — нужны знания. И не вообще общее образование, а профессиональные знания, интеллекта. Профессионал знает — трудное дело управлять людьми, но вдвойне труднее управлять безумцами и глупцами. Хотя дураками не рождаются, ими становятся, отстав от времени — сообщая ушло далеко в интеллектуальном развитии. Дабы с ним справиться, у кого «нет головы», образно говоря, надобно иметь две головы. Вряд ли многие осознают — тягостны занятия, требующие человека целиком, да еще если он сам себя не знает. Приятны занятия, сочетающие важность предмета, причем в точно отсчитанные часы и в определенном предмете, с разнообразием. Ибо переменны, как правило, освежают и предмет, и интересы к нему. Конечно, наиболее достойны те предметы, где меньше зависимость от других, или эта зависимость более далекая. Вряд ли нужно убеждать в том, что наихудшими занятиями являются такие, от коих под конец прошибает пот при отчете перед судьей.

Древние говорили: «Кто, предпринимая дело, спешит наскоро достичь результата, тот ничего не приобретет» (Лаоцзы).

Со временем люди стали познавать, что справиться с делом — меньшая беда, чем нерешительность, и стали потихоньку черстветь. А ведь природа подсказывает, что не проточная вода портится, а стоячая. Мы часто встречаемся, когда иные шагу не сделают, пока их не подтолкнешь. И причина порой не в тупости ума — ум может быть проницательным — но человек не знает себя и соглашается с вялостью своего ума, недоразвитостью, хотя это и не так. Другие, познают себя, — их не смущает даже внешнее воздействие. Это люди ума великого, развитого и решительного. Они от природы рождены для больших дел. Ясность понимания, познания порождает быстроту действий и успех, и тогда все удается, на первый взгляд, само собой. Надо верить в свою звезду, в свою судьбу, когда борешься за конкретное дело и возводишь в себе самый высокий уровень решительности. Каждый человек должен преимущественно браться за то, что для него возможно по его знаниям, и что для него пристойно лично.

Знать себя, знать свой «черный день», знать, что он бывает, как говорят, «судьбой предназначен», знать, в такой день распознавать и отступить, как только заметишь: светит тебе или не светит. Не надо бояться таких дней — и у Луны, при ее смене, есть три черных дня, но мы-то знаем, что она при этом через три дня снова появится. Даже для разума есть свое время, никто еще не родился и не был разумным всегда. Всякому достоинству, которым наделила нас Вселенная, своя пора; сама красота не всегда в чести. А рассудок порой сам себе изменяет — то ниже себя, то выше; любому делу природа отвела свой, только его день, когда все словно само собой делается — ум ясен, настроение ровное, твоя звезда сияет. Только муж рассудительный не станет по одному случаю заключать, что день злосчастен или благоприятен, он себя, свою судьбу уже изучил, познал, что неудача еще может обернуться добром, точно так же, как удача может обернуться злом. Всякая работа трудна до времени ей отведенного, пока ее не полюбишь, а потом она возбуждает и превращается в творчество. Час такой работы научит большему, чем день объяснений, ибо руки работают в пользу ума — он становится философом, считая себя только ремесленником или профессионалом в этом деле, потому что капля по капле камень долбит, и небольшими ударами можно свалить вековой дуб, а мышь с терпением и упорством перегрызает корабельный канат.

«Когда ты чем-нибудь мирским встревожен и расстроен, то вспомни: сколько той жизни, и тебе тоже придется умереть, и тогда-то, что тебе раньше казалось важным несчастьем и волновало тебя, станет в твоих глазах ничтожной неприятностью, о которой не стоит и беспокоиться» (Эпиктет).

Познавая себя давайте будем смотреть внутрь, ибо многое, что вы познается, не таково, каким вначале показалось; и непонимание его, не проникшее сквозь оболочку, может обернуться разочарованием, когда дойдете до сути себя. Составлять суждение о самом себе целесообразно в сравнении с делами важными, которые вы уже выполнили, по их результатам, независимо от того, как эти результаты лично отразились на вас, независимо, придадут они много веса или мало, оценивая все наоборот, и не теряя разума лишь потому, что его нет. Мудрый составляет суждение обо всем, но особенно вникает в то, в чем есть глубокий и высший смысл, ибо полагает, что там есть больше, чем он предполагает, чем размышление проникает дальше первоначального суждения.

Наши отношения с прошлыми веками далеко и не у всех не однозначные. С одной стороны, мы как бы свысока смотрим на наших даже осязаемых предков, на времена карет и парусников, нам даже завидно иногда, что у нас вместо карет — тысячи моделей автомобилей, лайнеров в небе и на море и сожалеем об этом. Но, с другой стороны, — мы точно так же грустим по «прекрасным светским дамам»; тоскуем по рыцарям и мушкетерам и сами же вооружаемся не шпагами, а автоматами и присваиваем себе чин «Лыцарь Отчизны» и звание Героя, не испытывая ничего подобного вроде чести и упрёка, когда думаем о тех, кого называли «невольниками чести». Мы кричим «Слава героям», и нам вовсе нет дела до того, что во времена «плаща и шпаги» убийство становилось делом доблести. Мы не знаем, что такое доблесть. Нам нет дела, что романтическая литература идеализировала своих героев. Наши горе писатели создают массовыми тиражами бестселлеры убийств и называют их «героями». А ведь еще в XIX веке важной была не идеализация «подвигов», а сам герой. Они были той твердой и вполне конвертируемой валютой, по которой мы, наследники опыта и гуманизма прошлых веков, не в состоянии оценивать нашу духовную жизнь. «Рыцари без страха и упрёка» приходят к нам, не в ранней юности с первыми прочитанными книгами, как наше личное открытие, а после того, как появятся у них миллионные счета в банках, не задумываясь о том, как они там оказались, кто их туда положил.

И вот здесь-то, в столкновении с новыми временами и поколениями, и начинается ностальгия по ушедшему и как будто безвозвратно утерянному, становится тоской по будущему, болевой точкой души, рождающей в уме мечту о прекрасном будущем, о благородстве и справедливости. Только мало кто, а может и никто понятия не имеет о благородстве, и, тем более, о справедливости.

Чтобы хоть как-то помочь при оценке себя, давайте вспомним, или вернее, заглянем в мудрость тысячелетий. Китайский мудрец Хун Цзычен — философ XVII века, автор книги «Вкус корней» писал: «...движущая сила небес непостижима. Она сгибает и расправляет, расправляет и сгибает. Она играет героями и ломает богатырей. Благородный муж покорен даже невзгодам. Он живет в покое и готов к превратностям судьбы. И небо ничего не может с ним поделаться». А вот тоже китайский мудрец, мыслитель, основатель конфуцианства и государственной религии, по имени Кун-цзы-Конфуций (ок. 551 — ок. 479 до н.э.), основываясь на естественном стремлении человека к счастью, он решительно противопоставлял цзюнь цзы — благородных мужей, простолюдинов (сяо-жень) — «мелким людишкам»: первые должны управлять вторыми и служить им примером. «...Благородный муж думает о праведном пути и не думает о пропитании. Он может трудиться в поле — и быть голодным. Он может посвятить себя учению — и принимать щедрые награды. Но благородный муж беспокоится о праведном пути и не беспокоится о бедности. Благородный муж знает о своем превосходстве, но избегает соперничества. Он ладит со всеми, но ни с кем не вступает в сговор. Он поспешает в делах, но медлит в речах. Общаясь с людьми добродетельными, он исправляет себя. Больше всего он почитает долг, помогает людям увидеть то, что есть в них доброго, и не учит людей видеть то, что есть в них дурного. Благородный муж, наделенный отвагой, но не ведающий долга, может пуститься в разбой... Благородный муж, привязанный к домашнему уюту, не достоин зваться таковым... Благородный муж с достоинством поджидает велений неба! Низкий человек суетливо поджидает удачу... Будучи вне дома, держите себя так, словно вы принимаете почетных гостей. Пользуясь услугами людей, ведите себя так, словно совершаете торжественный обряд. Не делайте другим того, чего себе не пожелаете. Тогда ни в государстве, ни в семье не будет недовольства...»

Конфуцианство оказывало и оказывает влияние на развитие духовной и политической жизни не только Китая, а и всего мира на протяжении свыше двух тысяч лет.

Мы все чаще стали замечать, что у современных проблем есть какая-то удивительная оболочка — они как бы стали живыми сущностями, в виде не познанных цивилизацией вирусов. Они имеют свои тенденции, оказывают влияние, прогрессируют и даже имеют свою психологию, но причин их возникновения никто не знает.

А события то и дело имеют устойчивый характер: лихорадит экономику, капризничают финансы, мародерство и грабеж народов под видом глобализации. Условные понятия мудрых древности и неживой мир, хотя по законам Вселенной его не существует, как бы приобрели живую общеобразную конкретность: города растут и хорошеют, как красные девицы; всевозможные идеи, даже с использованием мудрости древних, оплодотворяют друг друга, будто они находятся в биологической связи, и распространяются точно какие-то, непознанные планетарной цивилизацией вирусы... А всякие тенденции, классические подходы приходится время от времени оздоравливать, как детей, страдающих малокровием.

Ее величество Регламентация разлиновала людей, как тетрадку в клеточку: на правила и награды, на права и обязанности, даже вопреки Конституции и законодательству. И, как правило, это касается в основном внутренних аспектов нашей жизни, и «благодарить» за это они должны так называемую современную моду запада, как доминанту массовой культуры «демократии». И при этом, каждый конкретный человек, с именем и фамилией, отчество уже и не вспоминается, все больше и больше чувствует себя поставленным «за скобки» — наиболее значительную часть суток, человек не имеет ни имени, ни фамилии, ни своих склонностей, а о профессионализме и говорить нечего.

Появились «ученые» и бесчисленные научные труды без признаков науки; есть вроде как искусство — без самого искусства; есть как бы культура, — но с прозападными оттенками псевдodemократии. Говорят о нравственности — не осознавая, в чем же природа этой сути; и, естественно, процветает оголтелая деятельность без познания причин и результатов следствия. Это как раз настоятельно прививается с убеждением, что это и есть суть «массовой культуры», невзирая на то, что это все подменяет ценности национальной культуры, с их ценностями и внешними признаками; рождается даже как бы свой «стиль» современного мира планетарной цивилизации, забывая о народе и народностях, и называется все это как бы стилем «дизайн». Дизайн звучит красиво, модно, лихо. Но что? А не важно! Важно не предпри-

ятие, а «фирма» — отлично сработано, на уровне мировых именно стандартов — типа глобализации, и при этом — «только у нас!». Конечно, дизайн — стиль, суть которого комфорт. В нем могут быть любые стили, на любой вкус: в стиле модерн, в стиле барокко, в древнекитайском, староиндийском, в сочетании стилей, вплоть до знаменитого «китча» — безвкусицы, доведенной до совершенства эклектики. Но почему-то никто не помнит старокиевский, чисто украинский Киевской Руси. Все почему-то увлеклись стилем «Фэн-шуй», не совсем понимая, что это такое и не видя совершенной безвкусицы.

На наш взгляд все это сфера обслуживания современного «мещанина», направленная на просто обслуживание «живота» — это примитивно. Это сфера обслуживания «бездуховной души», суррогата из моды и святотатства. Более того, это превратилось в моду как доминанта массовой культуры. Из привилегии избранных она, как «подарок цивилизации» стала всеобщим достоянием. Она соприкоснулась с огромными человеческими массами, вошла в них как бесплатное приложение, меняя решительно ее характер. Превратилась в фешенебельные дворцы, называемые «виллами», превосходя их не только и не столько в дизайне архитектуры, но и в стоимостном выражении. Причем капризность моды узаконена. Это теперь ее «динамика». Каждый мешок ищет «последний крик моды». Хотя эта формула недопустимо бестактна по отношению к новому кумиру. Причем она больше не «кричит» — она диктует!

И возникает вопрос: «А есть ли мода познания самого себя?» Да, конечно, мода — как казалось бы на первый взгляд, — королева «сферы обслуживания», как главенствующий критерий, стиль этой среды — «дизайн», значит «мода» сама по себе его эстетическая платформа и «крика моды» она не приемлет. Она стала контролировать не только средства передвижения, кружева и костюмы, не только имена и прически, она сейчас контролирует науки и искусства, идеи и общественные проблемы — решительно все: и мы слышим не «талантливая идея», а «идея, имеющая популярность», «модное направление науки», «престижная популярность профессии». Ну, кто же против этого будет «кричать»? И «крик моды» звучит уже чуть ли не иронически. А вот душе есть отчего кричать. Только вот блюстителю моды имеет ли представление о сути и содержании души?

Вряд ли, ибо диктаторство исторически есть власть! А власть, особенно в наше время, не исходит от одного лица или группы лиц.

Она становится особой властью многих над одним. И эта власть незаметна, она осуществляется как бы изнутри каждого, через вкусы и привязанности самого человека, которые на самом деле продиктованы все той же модой. И вот тут-то она проникает во все: во взаимоотношения, в мир чувств — возьмешь в жены дочь партнера по бизнесу, — в самые сокровенные тайники интимной жизни.

Хорошо ли это? Вряд ли, ибо в моде вокруг обнаруживается механизм роботизации человека через IT-технологии. А это уже рабство, потеря самой его индивидуальности, как последней суверенности, признака свободы. В такой ситуации можно ли познать самого себя? И здесь-то и происходит философия, массовый бой за духовное, человеческое стремление к одухотворению души, порождающее благоразумие вместо пристрастий. И все своеобразие этой борьбы в выяснении подлинных позиций предметности; в столкновении с демагогией, болтовней, враньем, пустышками, прикрытыми громкой фразой; беспринципностью благоразумия, прикрытой симуляцией принципиальности.

И тогда у народа (вернее перед народом) возникает самая страшная, не разгадываемая сходу, загадка — различить, в духовном смысле, величины мнимые и подлинные. Возникает вопрос, как преодолеть современное «клиширование « нашего восприятия?

Особенно, когда «слух» и «сплетня» все более претендуют на «подлинные сведения». И это все противопоставляет себя науке, теории причинности следствий, как точке зрения «слишком уж официальной» и даже «ограниченной». Тут старые предрассудки начинают претендовать на высокое звание «твердых убеждений» и в этом качестве становятся особенно «краеугольными». Говорят, что истина рождается в споре.

Говорят, что истина рождается в споре. Но это не совсем так: бывают споры, в которых истина, наоборот, умирает, а вместо нее рождаются химеры, как говорят, «бред сивой кобылы». Сегодня жизнь известных истин, рожденных мудростью истории, канонами жизни наших предков, полна неожиданностей — они то и дело превращаются, вольно или невольно, в неразрешимые загадки, причины наших неурядиц, если можно это культурно, не по научному, назвать. И дело не в том, что кто-то ставит перед собой эту цель, а скорее, в нашей безграмотности и невежестве. Мы с вами уже говорили выше, что все, и планетарная цивилизация, сотворены по «образу и подобию» Вселенной — по образу «орла и решки». Высший Разум Вселенной сказал: «Да будет свет над планетарной цивилизацией планеты Земля!»

И тут же явился Ньютон. Прошло время, сатана все выжидал, а потом ему надоело... и появился Эйнштейн, сводня мармонов... И стало все, как раньше... и даже хуже! И пошло, и поехало... Шторм физики XX века разом опрокинул кажущуюся ясность ньютоновского мира. Наука открыла новые тайны, и это дало нам возможность открывать новые тайны природы, совершать непредполагаемые открытия. Все изменения в природе позволили чему-то подобному произойти и в социуме планетарной цивилизации, что-то стало происходить и в духовном ее мире. Происходит и в XXI веке... Только почему-то несколько наоборот — на смену тайне смысла жизни и, естественно, вечным ее вопросам пришла, изгнанная из науки, кажущаяся окончательной ясность мира планетарной цивилизации. Массовой культуре, духовности не нужны такие понятия, как совесть, ум, честь, рассудок, философия мысли; не нужны новые тайны, она умудряется закрывать старые ей не нужные открытия, и в целом наука, как отрасль, жаждет сенсаций, везде и во всем.

Мы путаемся в вязких вопросах взаимодействия общественного сознания в общественном бытии и с тревогой задаем себе вопрос о границах дозволенности псевдоискательства и свободомыслия. Вряд ли они могут быть в этом туманном стане тайны планетарной цивилизации. Они, конечно, должны быть, но не как прежде. Сегодня инициатива не просто не наказуема, в условиях рыночных отношений, так называемой демократии, ее просто никто не замечает. И поэтому на искренность и свободомыслие нечего и рассчитывать — на него все больше ставится штамп неблагонадежности, даже, если оно и не преследуется. Поэтому в планетарной цивилизации как будто два языка, метода общения: обыденная речь заинтересованных «простых» людей, которой пока явно не хватает обобщений, и официальный «язык», в котором самые высокие этико-философские понятия парадоксально сочетаются с поразительно упорными стилистическими бюрократизмами, с лакировочно-демагогической схоластикой.

И возникает вопрос: может ли в языке не отображаться стиль мышления, рассудок? Или наоборот: может ли форма выражения мысли не влиять на характер самой мысли?

Не в этих ли вопросах кроется то, что мы ищем — наглядный механизм системного государственного мышления? Или снова выдавание желаемого за действительное и лишь потом постепенное приоткрывание реального положения дел? Может быть, именно поэтому

у нас неровный шаг государственного обустройства, что многие его «лидеры», по долгу ответственности обязаны быть если не ясновидами, то свои методы идеологического воздействия во многом заимствуют от прежней эпохи или воруют за рубежом?

Конечно, при желании, а у нас это так и делается, в правде можно увидеть неблагонадежность, или еще проще — работа на врагов, и обвинить ее в субъективизме; можно, как и в прошлые годы, — обвинить ее в подрыве государства или в экстремизме. Можно даже приклеить ярлык преступной. Все это не только возможно, но и безнаказанно, когда нет благородства, рассудка и совести.

Сегодня все время звучит с высоких трибун, на телевидении — к прошлому нет возврата. Может быть, и нет — прошлое не существует как прошлое. Только с научной точки зрения прошлое — это детерминированное наше сегодня. Ведь «слуги народа» были только у царей, императоров — они называли свои институты государственного управления «слугами народа», дабы блюсти демократию власти. А сегодня, в XXI веке, у нас у власти «слуги народа». Парадокс? Вряд ли? пока существуют зоны умолчания — существует недоверие; пока существует политическая конъюнктура — существует демагогия. Они способны вывернуть наизнанку любые действительно насущные начинания. И даже кровопролитные Майданы не приносят оттепели, не порождают механический возврат, ведь в духовной области менталитета народа не может быть застоя движения — способ существования духа. «Маски» здесь никого не обманут, ибо за этим — агония, всеобщий развал, моральная деградация, и даже лазерное оружие, вирусы и психонетика на службе низменных институтов власти не помогут — народ не хочет быть нищим и в рабство не пойдет. Он перерос эту стадию.

Есть только один путь избежать всего этого: чтобы завтра лучшие силы народа не были парализованы безмолвием или тотальным уничтожением пандемией вирусных атак, надо нанести решительный удар по крепко въевшимся в генокодовую программу каждого генам тотального страха. И чтобы никто ни на шаг не мог отступить от тех высоких принципов благоразумия, долга, чувства совести и доброжелательности.

И возникает вопрос: «Может ли нормальный, по общему мнению, мало-мальски думающий и рассуждающий человек чувствовать себя относительно уверенно и быть способным сказать правду, давая оценку самому себе, как бы тяжела она не была, когда он знает, что его

правда никому не нужна, ибо этот «ядерный котел», перемоловший в муку миллионы жизней, совершенно не подотчетен обществу?»

Вряд ли найдется такой, что с открытыми глазами произнесет познannую им правду, кто в силу личного мужества и принципиальности поставлен вне системы.

С годами человеку свойственно — это записано в его генокодовой программе жизни — подчиняться закону предметности, той великой горизонтали, состоящей из цепи необходимостей и должественности, когда обязанности жизни все неизбежней и крепче привязывают его к определенной форме бытия...

Издавна все лучшее в человеке связывалось с понятием интеллектуальности, выраженной в интеллигентности: терпимости, равнодушия к социуму, доброты к «по образу и подобию», благожелательности. И это помогало ему, размышляя, приходить к наиболее оптимальному решению, в оптимальном обществе.

Но бывает, что внезапно все слои этого бытия вертикально прорежет яркая вспышка, соединяющая несовместимое и вызывающая отчетливое понимание необходимости, исходящей из иного высшего порядка, или вызванная природными процессами. И... С этого момента человек оказывается как бы разделенным надвое: совесть его души — внутренний тиран — непреложно требует подчиниться закону высшей этической правоты, отбросив все внешнее. Ан...не так-то просто...

Совесть — это своеобразный психологически-ментальный свод генокодов, — как «комплекс вины» перед обществом, планетарной цивилизацией и всем миром Вселенной. Наука пока не определилась с критерием величины, стабильности этого явления. Ни философия, ни психология, ни социология не пришли к единому мнению. Древние рассуждали неким образом: «...Я хожу среди народа и держу свои глаза открытыми; люди не прощают мне того, что я не завидую добродетелям их» (Ф. Ницше).

«...Совесть в отличие от законов бесправна в государстве, ведь если человек взывает к своей совести, то у одного может быть одна совесть, а у другого — другая!» (Г.Ф. Гегель).

«...Неблагодарный есть человек без совести, ему верить не должно. Лучше явный враг, нежели подлый льстец и лицемер; такой безобразит человечество» (Петр Первый).

«...Совесть есть светило внутреннее, закрытое, которое освещает единственно самого человека и речет ему гласом тихим без звука; тро-

гая нежно душу, приводит ее в чувство, и следуя за человеком везде, не дает ему пощады ни в каком случае» (А.В. Суворов).

Если разум — дар Вселенной и если то же самое можно сказать о вере и совести, значит Вселенная ниспослала нам три дара, которые несовместимы и противоречат друг другу. Следовательно, если ни философия, ни психология не могут дать нам суть разума, веры и совести, то, может быть, стоило бы говорить о совести как о сомнении человека в своей непогрешимости, как о движущей силе интеллекта и психологическом «комплексе культуры», ментальности, основанных на чувстве виновности, определяющих все поведение интеллигентного человека.

Мы сегодня ежедневно сталкиваемся с проблемой выбора духовных ориентиров — добра или зла; культуры или благополучия, и сегодняшняя стремительная жизнь проверяет их тут же, как говорится, «не отходя от кассы», не откладывая на завтра или потом.

И все же, понимаем ли мы, что между «быть или не быть» связь прямая, без альтернатив: если не быть сейчас (утром), то к вечеру может быть уже поздно? Система — это как волна на море. А у волны своя грозная диалектика: она накатила, подняла песок и пену и откатила, обнажив дно. Волна — сила слепая: вверх-вниз, на берег и от берега. И ее не сдвинешь. А вот систему двинуть вперед можем только мы — люди. И прежде всего, молодые! Либо ближайшее «завтра» будет зависеть от вас, либо вы навсегда станете потерянными — система вас выбросит «за борт».

Каждый человек, независимо от состояния и сословия, создан «по образу и подобию», и он не может быть не наделен верой и совестью, не может существовать без них: живя в норе, тоннеле, обустроенной пещере, он верил, что после ночи взойдет солнце. Решающим для нашего и следующих поколений является вопрос не о том, взойдет ли солнце завтра, а будет ли при этом вера в совесть, благоразумие или в вождей, IT-технологии, успех в бизнесе — или рациональная вера в человека, основанная на опыте нашей собственной плодотворной деятельности.

Так как же нам быть? Осознавать всю невероятно сложность предстоящего, быть готовым идти на жертвы и, если совесть потребует, пойти до конца; или не жертвовать своим кажущимся сегодня благополучием, пренебрегая совестью? Мы уже говорили, что у Луны есть три «черных дня», когда она, как бы отдыхает, перекодируется на новую. А у славян в обиходе есть замечательное понятие «пост». Оно

означает бдение духа: увидеть в озарении идеальный образ своего будущего, чтобы затем, ежеминутно преодолевая собственную аморфность и всеобщую тенденцию к энтропии, познав себя, силой веры и совести, возводить увиденное будущее, из груди мыслительного и житейского материала будущее «здание» своей действительности.

Самый большой грех, как показывают социологические исследования и философия, интеллектуала планетарной цивилизации, грех той ее части, которая еще поражена конъюнктурой — нравственная пугливость, душевный пуризм, в котором благородная «отфильтрованность» эмоций через «высокое» нежелание идти на компромиссы, и не только со своей совестью, но и действительностью, опасаясь запачкаться с ханжеским пониманием «злобы дня».

Отсюда незнание и нежелание знать реальную жизнь вокруг, отсутствие этики или этический инфантилизм в деятельности по предметности; надуманность, фальш, вранье, выхолащивание сути. Отсюда микроинтересы, действия не по интересам эстетическая узость взглядов, полное отсутствие совести как таковой, кастовость, разрозненность, равнодушие, черствость если можно так сказать и т.п. В конечном итоге это не обывательство, бездуховность, так называемой «элиты».

Сегодня быть интеллигентным обывателем, не интересующимся или интересующимся посредством кого-то реальным положением предметности, политикой в высоком смысле — модно, политическая конъюнктура тут же заполняет собой пробелы и совершает подмену ценностей предметности.

Конечно, вряд ли стоит задавать вопрос: будете ли вы, сидя на чердаке, продолжать изучение звездных галактик, если на первом этаже, в вашем офисе полыхает пожар, а у вас там вся бизнес-документация, — даже если вам и безразлично, сгорит ли она или сгорите вы вместо нее.

И все же вопрос-то имеет место смысла, только в другой плоскости: «Так что же реально зависит от нас в реальной сегодняшней борьбе?» при том, что мы все далеко за обочиной, как сферы производства, так и сферы обслуживания, и сферы распределения.

Да, конечно единственно, что нам осталось по поручению Вселенной — это производство духовных ценностей, здесь материальные предметные ценности не потребуются. Чуть-чуть физики и разума!

Да социум определяет общественное сознание. Но ведь личное сознание — первично! Оно опережает общественное как его состав-

ляющая. Это именно оно делает первым опережающий скачок, ту искорку, которая запускает любой двигатель. И пока личное сознание, объединившись в программу, оно, и именно оно, определяет общественное бытие.

И здесь от интеллекта людей, наделенных разумом и умением системно мыслить, рассуждать зависит, быть ли этому сознанию той духовной ипостасью, грубо говоря «закваской», дрожжами, без которой мы не сможем получить предметность нового образа жизни.

Только интеллектуальный феномен может понять, какое время нам досталось: время войн, жизни и смерти, открытой борьбы эгоистической и альтруистической установок на поле человеческой души. А душа — это мы с вами, только у человека воспроизведенного «по образу и подобию» может быть душа. Независимо, какая она, но она есть в каждой клеточке любой биоэнергосущности. И душ не бывает ни «черных», ни «белых», все, что есть в каждой клетке этой биоэнергосущности, это ее. Да в условиях застоя — гнилое, расслаивающее все биоэнергопроцессы, действует на все клетки всех тканей живых клеток — и на душу тоже.

Вот эта раковая опухоль, неосознанная людьми, и расслоила планетарную цивилизацию на: одни стали нонконформистами, другие — конформистами. Нон конформисты замкнулись в свою внутреннюю оболочку, шурша долларами, фунтами, евро; некоторые из них, прикрываясь, на словах стали отстаивать права человека; а третьи: не выживешь — черт с тобой, ты не первый, ты не последний.

Почти это же самое и у конформистов: одни, иногда случайно, в силу обстоятельств, попав в мутную воду, почувствовали свое призвание плавать и барахтаются в этой луже; другие просто не нашли в себе мужества присоединиться к нонконформистам, и поэтому поневоле оказались втянутыми в чужие «жестокое игры»; третьи, сначала прижившись в конформизме, стали посматривать в сторону нонкон с целью как бы и его приспособить на пользу себе, — или же с тайной ностальгией...укрываются непроницаемой оболочкой.

Общество — такое, как оно есть, планетарная цивилизация — такая, какой она воспроизвелась, впитав в себя все, что сама же и натищи. А другого во Вселенной никогда и не было, «по образу и подобию» не было возможностей заимствовать. Прошлое переварило, растерло в порошок все, что можно было. Но надо сказать, не используя и сотой доли того, что было предписано биоэнергосущнос-

тям, их возможностям, а теперь планетарная цивилизация выплескивает без сожаления, послав COVID-19, COVID-20 и еще более жесткие вирусы. Равнодушие к творческой судьбе, даже не каждого, а всей планетарной цивилизации, к ее судьбе, жизни или смерти, похоже на равнодушие обывателя к чужому страданию... Что это!?!...

Социологические, правовые научные исследования и философия позволяют нам воспользоваться правом, которое предоставляет планетарной цивилизации Вселенная, воспроизводя «по образу и подобию» и предписывая образ стабильности социума в виде «демократии» — размышления, пусть даже и наивного, но как метода управления.

Как-то в одной из зарубежных публикаций рассказывалось: когда дети получили полную свободу от контроля взрослых, эта свобода логически привела их к разбоям и убийствам.

Мы приводим этот пример лишь потому, что смысл его лишь в том, способно ли наше общество и планетарная цивилизация в целом, как это уже воспроизведено предметно, с толком воспользоваться теми правами, которые предоставляет нам демократия и не сегодняшнего образца, а древне-философская. Изучая мудрость древних, можно прийти к выводу, которым пользовались они: «воспитание ребенка начинается за сто лет до его рождения». А это значит, что готовить надо почти три поколения родителей! Ибо, и это очевидно, что даже в идеальном случае родители, их авторитет играют в воспитании важнейшую роль режиссуры: родители, или прирожденный педагог, используя свой авторитет, будет автоматически, так природа наделила, использовать тактично или вульгарно, но, тем не менее, целеустремленно сообразовывать развитие ребенка или целого коллектива детей со своими внутренними, нарастанными годами, установками на благодетельность, культуру, которыми наполнен он сам.

И, может быть, и прав тот руководитель предприятия, который сначала подготовил почву для демократии авторитарно на вверенном ему предприятии: он решил проблемы кадров; создал «режим предпочтения», не затронутым разложением сил, а затем — авторитарно же — дал широкие права работающим и лишь затем добровольно подчинился им сам.

Ведь, когда нет демократии в генах, когда у нее нет традиций, тогда выдвинутое, выбранное большинством не всегда означает лучшее!

Древние говорили: чтобы плохо объезженные кони не повернули вспять, им нужна узда.

Активизация здоровых сил общества — так же, как и попустительство силам бюрократической коррупции — в сегодняшней реальной обстановке зависит прежде всего от «верхних эшелонов власти» — от использования власти своего авторитета, пока еще априорного в сознании большинства, несмотря на распространяющееся уже повсеместно чувство безнаказанности.

Возможно, именно в сочетании или, вернее, в непосредственном сопряжении. взаимодействии авторитетности «верхов» с демократией «снизу», исключаяющим промежуточное звено, заключается возможность блокирования «тормозов» нашего развития? Но кто определит, что лучше? Об исторической правде легко судить, глядя из храма на ведущую к нему дорогу.

Как нам избежать нового диктата, психологическая почва для которого, увы, остается все еще не подготовленной?

Разве в сложившейся сегодня в планетарной цивилизации практике имеется возможность создать «режим духовного предпочтения» для учета мнения «низов», для выдвижения ими «лучшего» без учета всех социальных групп или прослоек без «априорных классовых привилегий» и неких «процентных ограничений»? Разве возможно получить доступ к реальному, а не «лакированному» знанию о каждом человеке общества; о том, можно ли ждать ответственности «верхов» и заинтересованности и профессионализма от каждого конкретного или любого объединения социума, в любой сфере деятельности?

Бог нашей эпохи — Меркурий и дух ее — меркантилизм. Хотя Меркурис, по-гречески Гермес и не совсем бог, а крылатый вестник богов, хранитель торговли и воровства. И это, судя по всему, надолго. Сегодня торгующих не изгоняют из храмов, но всячески приглашают, призывают в него, широко открыв для них двери.

Да в этом есть необходимость! Но тем более важно, стратегически важно понимание того, что меркантильность не может определять духовно-маралистическую жизнь планетарной цивилизации. Напротив, чем выше уровень этой жизни, тем она немеркантильней. Но этот уровень предметно далеко не однозначен, и пока не ликвидирован этот дисбаланс интересов и идеалов, управление морально-психологическим уровнем, культурой в обществе должно означать, прежде всего, охрану и повышение «высокого», светлого и «серьезного» их уровня, превращая в искусство, которое когда-нибудь впредь обязательно будет активно вмешиваться в жизнь, возвышая ее.

Сегодня порой с высоких трибун звучит призыв забыть о прошлом. Да, наше отношение с прошлыми веками было и есть неоднозначным. С точки зрения охраны «серьезного» искусства нынешняя установка «сверху» на рентабельность культуры, перевод ее на рыночные отношения означает, к примеру, для музыки, ее гибель. Ну как может самоокупаться сегодня то, что по своей природе ориентировано не на выгоду, а на укрепление морально-психологического состояния? Духовности всегда требовалась дотация, внимание и любовь. Не случайно в истории высокой культуры такую роль всегда играли меценаты и менеджеры, которых сегодня называют «продюсеры». Но ведь у продюсера главная цель — прибыль в его карман. Аристократы, предприниматели, купцы с общественным положением — это были люди особой породы: обладавшие развитым эстетическим вкусом и чутьем на талант, не боявшиеся брать на себя ответственность. Эти люди, будучи сами любителями, не возвеличивали свои личные заслуги перед искусством, но испытывали глубокое восхищение перед творчеством и талантом, уважение к профессионализму.

«Доброе деяние никогда не пропадет втуне. Тот, кто сеет учтивость, пожинает дружбу; тот, кто насаждает доброту — собирает урожай любви; благодать, излившаяся на благодарную душу — никогда не бывала бесплодной, и благодарность обыкновенно приносит вознаграждение» (Василий Великий).

«...Когда, делая добро, не думаешь о себе, ни о других — горсть зерна дарит милостью за тысячу пудов хлеба. Когда, помогая другим, бахвалишься своей щедростью и требуешь от людей благодарности — сотня золотых не принесет тебе пользы даже и на половину медяка» (Хун Цзычен).

А вот уже наше прошлое: Екатерина Великая наставляла: «Если государственный человек заблуждается, если он рассуждает плохо, принимает ошибочные меры, то целый народ испытывает пагубные следствия этого!

...Нужно часто себя спрашивать: справедливо ли это начинание? Полезно ли?

Прежде всего, государственному человеку следует иметь в виду следующие пять предметов:

1. Нужно просвещать нацию, которой должен управлять;
2. Нужно ввести добрый порядок в государстве, поддерживать общество и заставить его соблюдать законы;
3. Нужно учредить в государстве хорошую и точную полицию;

4. Нужно способствовать расцвету государства и сделать его изобильным;

5. Нужно создать государство грозным в самом себе и внушающим уважение соседям».

...Каждый гражданин должен быть воспитан в сознании долга перед Высшим Существом, перед собой, перед обществом, и нужно преподавать ему некоторые искусства, без которых он почти не может обойтись в повседневной жизни.

И разве есть основания сказать, что это наставление Великой Императрицы потеряло свой смысл и злободневность дня?

Проводя научные исследования Вселенной и философию планетарной цивилизации в истории, невольно возникает вывод: провидение создало нас, землян, слишком великими, чтобы быть эгоистами; оно поставило нас вне интересов национальностей и поручило нам интересы планетарной цивилизации.

Все наши мысли и желания в жизни, в науке, искусстве должны отправляться от этого и к этому приходить — в этом наше будущее, в этом наш прогресс.

Мы представляем огромную непосредственность без тесной связи с прошлым миром, без какого-либо безусловного соотношения к его настоящему, в этом наша действительная логическая данность, и, если мы не поймем и не признаем этих наших основ, весь наш последующий прогресс вовеки будет лишь аномалией, анахронизмом, бессмыслицей.

Примерно такой же вывод делал в начале XIX века русский мыслитель и публицист Чаадаев П.Я. в своей работе «Письма о философии истории».

А древние мыслители считали, что «только из десяти девять не знают отличие тьмы от света, истины от лжи, чести от бесчестия, свободы от рабства. Также не знают и пользы своей» (Тимофей).

Люди планетарной цивилизации планеты Земля, живущие благословенной жизнью, делая каждый свое дело от начала до конца в человеческой жизни сообществ, являются свидетелями появления на свет не только результатов своего труда, но и воспроизводства самих себя. Вот уже много лет руководили нашей жизнью политики, имеющие весьма виртуальное представление о философии жизни, не имеющие специальных профессиональных знаний. В силу чего и девальвировалось в социуме представление о ремесле как об источнике жизни.

Мы сейчас живем в обществе дилетантов, где никто не знает до конца, что же они делают и к чему стремятся, кроме получения локальной прибыли в долларах. Это покрыло планетарную цивилизацию раковой опухолью безразличия к своей профессиональной деятельности, кроме того, что они с этой деятельности будут иметь. Возник трагический перекося в сознании каждого, когда каждый настойчиво требует, чтобы было все, не желая ничего делать.

«...Ничто не истощает и не разрушает человека, как продолжительное физическое бездействие» (Аристотель).

Наши мудрые предки говорили, что каждый человек должен трудиться, работать в поте лица, кто бы он ни был, и в этом одном заключается смысл и цель его жизни, его счастье, его восторг. Каждый человек должен преимущественно браться за дело и только за то, что для него возможно и что для него пристойно...

...Не справиться с делом — меньшая беда, чем нерешительность взяться за него. В природе не проточная вода портится, а стоячая. У нас сегодня иные шагу не сделают, пока их не подтолкнешь. И причина порой не в тупости ума — ум может быть проникательным, — но в его вялости. Немало ума надобно, чтобы предвидеть трудности, но еще больше, чтобы найти выход. А иных не смущает, это люди ума великого и решительного; они рождены для больших дел — только вот неуверенность в себе, нерешительность в действиях не позволяет им достичь желаемого. Ведь для этого надо произвести труд; ясность понимания порождает быстроту действий и успех у решительных и смелых людей. И тогда все им удается само собой; веря в свою звезду, они берутся за дело со всей решительностью.

Максим Горький писал: «История человеческого труда и творчества гораздо интереснее и значительнее истории человека — человек умирает, не прожив и сотни лет, а дело его живет века».

Даже для разума есть свое время, никто не был разумен всегда. Всякому достоинству своя пора; сама красота не всегда в чести. Рассудок порой сам себе изменяет — то ниже себя, то выше; любому делу его день.

«...Два противоположных состояния ввергают людей в оцепенение безделья: одно из них — это душевное спокойствие, в силу которого мы довольствуемся тем, чем обладаем; второе — это ненасытное вожделение, дающее чувствовать невозможность его удовлетворения. Тот, кто живет, не имея желаний, и тот, кто знает, что не может получить того, что желает, равным образом пребывают в бездействии. Что-

бы действовать, нужно и стремиться к чему-либо, и быть в состоянии этого достичь» (Ж.Ж. Руссо).

Испробовать различные занятия — они разнообразны! Важно их знать, а для этого понимать рассуждая. В одних требуется отвага, в других тонкость, не только мысли, но и действия. Легче преуспеть в тех, где достаточно прямоты; труднее там, где надобно притворство. Для первых достаточно иметь хорошие природные данные, для вторых мало и величайшего внимания и старания. Трудное дело — управлять людьми, вдвойне — безумцами или глупцами: дабы с теми справиться, у кого нет «головы», надобно иметь две головы. Тягостны занятия, требующие человека целиком, причем в точно отсчитанные часы и в определенном деле. Приятны занятия, сочетающие важность предмета с разнообразием, ибо перемены освежают интерес. Наиболее достойны те, где меньше зависимости от других или она более далекая. А наихудшие занятия такие, от коих под конец прошибает пот при отчете перед судьей.

Безнравственные люди с помощью идеологических приемов расправляются с любым конкурентом, а конкурентом сегодня является каждый: то ли в обществе, то ли в коллективе, то ли сосед, проживающий просто на одной площадке. Любой профессионал оказывается невыносимым конкурентом, ибо он располагает материальными доказательствами своей правоты. И это первая причина уничтожения и профессионалов, и профессионального уровня во всем — это было и в прошлом, и, тем более, сегодня. Мы теряем выращенное поколение и поколение, которое взращиваем, а потому топчемся на одном месте и просвета в будущее не видим.

Вторая причина, превратившаяся в беду, заключается в том, что сегодня, как и в прошлом, как и всегда, мы думаем опять только о себе; о том, как бы прославиться, как бы сколотить себе капитал — нравственный, авторитарный и чисто меркантильный, но капитал, — совершенно не думая о том, где мы находимся и что существует вокруг нас; что же являет собой предметно планетарная цивилизация. И при этом постоянно бросаемся лозунгами, врем, обманываем, искажаем действительность.

Во всем цивилизованном мире, по велению Вселенной, вопросам жизни, ее культуры, нравственности обязаны заниматься профессионалы, знающие или предполагающие не только результаты, которые для этого нужны, но и видящие и осознающие причины, порождающие следствия, как результат. Но, увы! Ничего подобного.

Но ведь именно профессионалы, знающие широкий аспект жизни, на то они и профессионалы.

Профессионал — это кладезь принципов, обладающий в высшей степени умственными способностями; способностями системно мыслить, рассуждать. Правда, умственные способности иногда бывают соединены по природе с самым дурным направлением характера — с низким раболепием к людям, занимающим высокие места (посты у власти), и с высокомерием к тем, кто ниже по положению и не профессионал. Профессионал может подняться до высшей ступени совершенства, однако же, в чести, добродетели, правдивости и чувстве долга стоять гораздо ниже иного бедного и неграмотного непрофессионала. Но у профессионала есть принципы, обличающие недостаток прочного образования и излишества добродушного невежества. Если человек — профессионал, он не может быть без принципов, ибо тогда он без воли и похож на корабль без руля и компаса; и он будет менять свое направление с каждой переменной ветра. Его страсти становятся пороками, превращаются в привычки или становятся добродетелями, теряя профессионализм. Настоящий профессионал — это тот, кто не уступает равному себе, сохраняет достоинство в отношениях с сильнейшим и умеет сдерживать себя по отношению к непрофессионалам. Профессионалы никогда не довольны настоящим и, по опыту имея мало надежды на будущее, украшают невозвратимое минувшее всеми цветами своего воображения.

Самую сильную черту отличия профессионала от остальных сослуживцев составляет нравственное чувство, или совесть; и господство его выражается в коротком, но емком и могучем, крайне выразительном слове «должен»; оно дает одинаково чувствовать, отнимая у невинного всякую боязнь и беспрестанно рисуя воображению виновника все заслуженные им наказания. У профессионалов существует внутреннее мужество — мужество совести, которое выражается в честности, самоотверженности, в смелости делать то, что мы считаем правым, наперекор всем людским толкам и суждениям; а отличительной чертой такого мужества есть величие души. Мудрые говорили, что «совесть есть светило внутреннее, закрытое, которое освещает самого человека и речет ему гласом тихим без звука, трогая нежно душу, приводя ее в чувство, и, следуя за человеком везде, не даёт ему пощады ни в каком случае».

Наряду с законами государственными есть еще законы совести, восполняющие упущения законодательных бумаг.

«Могущественные силы, разрушающие города и уничтожающие государства, остаются все же бесполезными против одного человека, если у него достаточно воли и душевной неустрашимости, чтобы победители миллионов не могли подчинить себе одного — свободную совесть» (С. Цвейг).

В мире неверном не будь дураком:
Полагаться не вздумай на тех, кто кругом,
Трезвым оком взгляни на ближайшего друга —
Друг, возможно, окажется злейшим врагом.

Омар Хайям

«Величайшее утешение во всех горестях в том и состоит, что никакие враги не властны отнять у меня совесть, а я никогда не стану таким врагом себе, что нанесу ей ущерб» (Филдинг Г.).

Именно профессионалы направляют массовую культуру, и это отражается на всем укладе жизни планетарной цивилизации: на жилище, на образе жизни, на состоянии городов и их обществ, на отношении к земле, природе, атмосфере, космосе — на всем, что планетарная цивилизация потеряла на протяжении эры Рыб, что утонуло в любви к самому себе, в погоне за капиталом, в липовых картинах про наш оптимизм, нарисованных «гуашью».

Что будет потом, мало кому интересно. А вот оно, это «потом» — оно как раз и не получается. И, скорее всего, не по вине профессионалов. Мало кто знает о планетарной цивилизации Атлантов, а они-то «дошли до ручки», как говорим мы, их наследники, и пришли к тем порокам, которыми грешим и мы.

Хотя для Атлантов быстрота в решениях — следствие при родной счастливой живости. Для нее, быстрой, отважной не было ни трудностей, ни колебаний. Одни Атланты долго думали, а взявшись за дело, все портили; другим же удавалось без долгих размышлений принимать оптимальные решения. Таким удивительным существам сгоряча все удавалось, а после размышления — их разум разворачивался почти на 180 градусов, и они: ежели не получилось сразу, проку уже не ждали и на будущее не надеялись.

О них Хун Цзычен сказал: «Мучимые страстями души пышат огнем. Такие испекают любого на своем пути. Лишенные милосердия холодны, как лед. Такие заморозят каждого, кто им встретится. Те, кто

привязан к вещам, подобны тухлой воде и гнилому дереву: жизнь ушла из них. Такие никогда не смогут сотворить добро или сделать другого счастливым...»

Люди от природы ленивы; но страстное стремление по указанию Вселенной: добывать пищу самим себе — это первый плод благоустроенной планетарной цивилизации, который был нарушен Атлантами. А если народ впадает в состояние лени и безразличия, то это происходит опять-таки из-за несправедливости поведения планетарной цивилизации, которая не придает уже больше труда той цены, которой она заслуживает. Решение Вселенной было однозначным: надо менять планетарную цивилизацию на планете Земля!

Признание народной воли верховным началом общественной жизни могло быть лишь поклонением формальному, бессодержательному началу новой планетарной цивилизации, лишь с обоготворением человеческого произвола. Не то важно, чего хочет человек, а то, чтобы было то, чего он хочет.

Хочу, чтоб было то, чего захочу. Вот предельная формула, которая нам была предписана. Это «первый фундаментальный закон» природы планетарной цивилизации. Только не надо забывать, что из-за нарушения и других законов природы погибла планетарная цивилизация Атлантов.

Страна или государство навой планетарной цивилизации, в котором мы воспроизвелись, выросли и умудрились, под покровительством которого мы живем, представляет собой наимногочисленнейшее общество, на благоденствие или на несчастье которого оказывает влияние наше доброе или злое поведение. Поэтому планетарная цивилизация планеты Земля по необходимости соблюдения законов природы нас интересует больше: «помимо нас самих, все, что нам дорого, наши родители, наши дети, наши друзья, наши благодетели, то есть лица, которых мы более всего любим и обязаны уважать, составляют часть любого великого объединения планетарной цивилизации; состояние и безопасность которого составляет их личное благосостояние и их личную безопасность», находящиеся под контроля того, кто нас произвел.

«...Недостаточно сказать гражданам: «Будьте добрыми!» — надо научить их быть таковыми; и даже пример, который в этом отношении должен служить первым уроком, не есть единственное здесь необходимое средство. Любовь к отечеству всегда действенна, ибо вся-

кий человек добродетелен от природы, когда его частная воля во всем соответствует общей воле; и мы с охотой желаем того же, чего желают любимые нами люди» (Жан Жак Руссо).

Нами руководили всегда только сиюминутные интересы. Мы до сих пор еще не научились нормальной, удовлетворяющей все жизни. Все время что-то строим — сегодня создает, завтра ломаем. Мы постоянно строим один и тот же этаж, который уже построен; и никак не достроим «пятый этаж! Дома Союзов или Верховной Рады, где можно было бы сосредоточить воспроизведенный Разум. Мы постоянно занимаемся разгребанием мусора, уборкой грязи, оставшейся после каждого поколения предшествующей власти. А в результате этого, чтобы конструктивно обустроиться и нормально жить, нет времени и нет места знающим профессионалам.

И все же, этот процесс кому-то, а может быть нам самим, надо начать. Ибо следующие поколения, видя наш способ существования, начнет копировать и жить так же, как и мы. Дом так и останется недостроенным — без «пятого этажа». И тогда вывод сделает совет Высшего Разума Вселенной. Создается такое эмоциональное ощущение от происходящего, как будто мы на первомайской демонстрации в никуда. Движение вроде есть, но никто не знает, куда мы движемся. Впереди не светит ничего: ни культурное, ни социальное, ни материальное; как в пустыне — тишина и только иногда налетает майданный смерч, не приносящий кроме потерь никакой радости. Потери вещественные, потери моральные, потери научные... потери, потери, потери!

Мы создаем монументы бездушия и безнравственности. И вряд ли осознаем все это — мы монументалисты, — хотя вообще-то, это название неправильное, потому что они не украшают нашу жизнь, не делают ее счастливее.

Хороший памятник человеку — это его произведение, результат его жизни, — это та жизнь, которой после него живет общество. А вовсе не бронзовый бюст на родине героя. В каждом областном центре — площадь «героев небесной сотни» и стела без их имен. А кто они, что сделали, чтобы другим стало жить лучше? Мы живем еще хуже, нежели когда их называли «героями». Разве что на въездах в любой населенный пункт и на выездах поставили им кресты, как на погосте. Разве нельзя было, хотя бы учитывая эту трагедию, заняться не крестами, а просто человеческой жизнью того или иного населения?

Ведь чего далеко ходить: существует двор в любом населенном пункте, существует хоть какое-то жилище, существует место, где люди встречаются, играют в шахматы, домино; существуют голубятни — существует масса предметных изваяний, которые, нормально, по-человечески сделаны, чтобы люди радовались. А когда заходишь в подъезды и видишь убогую лестничную площадку — уже не до монументалистики, думаешь как бы хорошо сделать так, чтобы люди хотя бы не хватались за голую железку.

Вот амплуа нормального профессионала: с точки зрения не политики, а с точки зрения реальности и целесообразности смотреть не на ту жизнь, которой уже нет, а которая еще существует. Надо мыслить системно о главном сегодня, а не о прошедшей без особых знаковых результатов. Ведь духовные ценности образуются не от установки крестов, где попало, а именно в результате человеческого отношения к своим согражданам; живущим и ждущим от тебя конкретных дел; даже если они и могут существовать в отрыве от реальности, как некая абстрактная величина, виртуально.

Духовные ценности образуются именно в результате человеческого отношения к своим согражданам, которые не могут существовать в отрыве от реальности как некая абстрактная величина.

Искусственную жизнь надо заканчивать, иначе тупик.

Когда не обращают внимания на критику от народа и не хвалят народ, спокойно мирятся с потерей его симпатий — это недостойный путь управления страной.

«...Столкнуть вниз слабого человека, пытающегося встать на ноги,— это очень легко; для этого требуется не так уж много ума, щедрости и организаторских способностей. Это может сделать любой. А настоящее величие, щедрость и государственный ум проявляются в постоянном поощрении каждого человека к тому, чтобы тот превратился в самого полезного, интеллигентного и патриотически настроенного гражданина» (Б. Вашингтон).

Мы почему-то забыли, что от природы каждый народ имеет в себе масштаб (потенциал) своего совершенства несравнимый с другими народами.

«...Правителя можно сравнить с лодкой, а народ с водой: вода может нести лодку, а может ее и опрокинуть» (Конфуций).

«...Незнатные являются основой для знатных, а низкое — основанием для высокого. Потому знать и государи, которые сами себя

возвышают, прочного положения не имеют, ибо сами они рассматривают незнатных как свою основу. Это ложный путь» (Лаоцзы).

Приходится решать: может ли народ, раз осознавший, что он в течение века шел по ложному пути, в один прекрасный день простым актом сознательной воли вернуться по пройденному следу, порвать с ходом своего развития, начать его сызнова, воссоединить порванную нить своей жизни на том самом месте, где она некогда, не очень-то ясно каким образом, оборвалась?

Пока народ принужден повиноваться и повинуетя, он поступает, на первый взгляд зная, хорошо. Но если народ, как только получает возможность сбросить с себя ярмо рабства и сбрасывает его, — он поступает в соответствии с требованиями естественной жизни и это еще лучше; ибо возвращает себе свободу по тому же праву, по которому ее у него похитили. Он либо имеет все основания вернуть ее, либо же вовсе не было оснований ее у него отнимать.

«...Легко основать порядок в обществе, подчинив каждого его члена определенным правилам. Легко воспитать слепца, который, не протестуя, подчинялся бы поводырю или Корану. Настолько же труднее освободить человека, научив его властвовать собой!» (Антуан Сент-Экзюпери).

«...Отказаться от своей свободы — это значит отречься от своего человеческого достоинства, от прав человеческой природы, даже от ее обязанностей. Невозможно никакое возмещение тому, кто от всего отказывается. Подобный отказ несовместим с природой человека. Лишить человека свободы воли — это значит лишить его действия какой бы то ни было нравственности» (Жан Жак Руссо).

Декретом Национального Конвента Франции от 24 ноября 1793 года был принят новый «революционный календарь», летоисчисление которого начиналось не от Рождества Христова, а с 22 сентября 1792 года — от дня провозглашения Республики во Франции, «начала эры свободного существования», как оказалось, всего человечества.

...Происхождение Республики, как говорил Сен-Жюст, — было подобно... происхождению человека, плачущего при рождении.

Народу казалось, да и сегодня это в умах большинства, что он свободен в революциях, — это страшный самообман. Человек — раб темных стихий... В революциях не бывает и не может быть свободы — революция по природе возникновения, сама по себе всегда враждебна духу свободы... Революция ...случается у народа, как случает-

ся с человеком болезнь, несчастье, стихийное бедствие, пожар или наводнение.

А ведь еще Юстиниан сказал: «Свобода есть естественная способность каждого делать то, что ему угодно, если это не запрещено силой и правом».

Свобода — это не праздность, а возможность свободно располагать своим временем и выбирать себе род занятий; короче говоря, быть свободным — значит, не предаваться безделью, а самолично решать, что делать и чего не делать. Вряд ли можно приветствовать человека, который настолько неразумен, что пренебрегает мнением, игнорирует приличия, попирает закон и обрекает самого себя на позор и проклятие своих ближних. Всякий здравомыслящий человек легко поймет, что в этом мире уважение и любовь окружающих нужны для его же собственного счастья и что для всех, кто вредит себе своими пороками и навлекает на себя презрение общества, жизнь становится мучительным бременем.

Долгие годы мировое сообщество разлагал ужасный плакат «Да здравствует Республика!», на котором огромный усатый солдат королевской гвардии вонзает штык в грудь мальчика. И нет в мире чужого благородства, чужой жестокости, чужого подвига, чужой боли — все человеческое, все наше. Мальчика звали Жозеф Бара, и было ему четырнадцать лет, и что на требование роялистов восславить короля он гордо крикнул: «Да здравствует Республика!» Его тут же убили, несмотря на то, что он был еще ребенком. Вот что такое революция — штык, воткнутый в детскую грудь, только за один крик: «Да здравствует Республика!» Он никого не убил, он по детской наивности был там, где ему не надо было быть.

Великие революции можно сравнить только с мировыми катаклизмами, когда раскалываются материки, на месте цветущих долин вздымаются безжизненные горы, моря выходят из берегов и пламя неистовых вулканов переплавляет вчерашний гранит. Сдвигаются пласты, крошатся монолиты, и солнце надолго меркнет в дыму и ужасе.

Все измеряется иными мерами, ибо меняются точки отсчета системы координат. И заблудшие народы долго, очень долго приноравливаются как к новому времени, так и к новым ценностям.

А гении пишут рапсодии и призывают слушать музыку революции. Но для того, чтобы вычленить эту музыку из рева пожаров в сознании толпы, из грохота выстрелов и падающих авторитетов, из сто-

на жертв и самой земли, нужно найти в себе силы и мужество забыть привычное, ставшее уже прошлым: привычный порядок, привычные страсти, привычные законы человеческих отношений, привычную, как говорят, драматургию жизни.

Нужно вздыбить самого себя, собственный темперамент. собственное сознание и душу — и найти мужество стать свободным. И считать все свободным, как свободно пишет историю сама революция. И если вам это удастся в масштабах сверхчеловеческого бедлама — сверхчеловеческой жестокости и сверхчеловеческой подлости, сверхчеловеческой страсти и сверхчеловеческого восторга, — вы победите сверхчеловеческое зло и обретете сверхчеловеческое благородство осмысленного долга.

Здесь нет привычного нам быта — здесь господствует сама Революция, ослепившая всех неистовым торжеством и неистовой яростью, здесь нет офисов и интерьеров: сама держава, буйная, беспощадная и жестокая, в неистовости своей врывается во все здания и сооружения, в дискуссии интриганов и шепот влюбленных. Комитеты вершат судьбы вчерашних кумиров, и темная, свирепая Вандея мстит ни в чем не повинным юношам, устрашающей жестокостью фанатиков.

Мы скоро забываем производителей «развязавших Революцию», мы уже приветствуем нового Карно, который не просто потеснил этих, он нарушил равновесие «триумвирата», открыл дорогу и запустил конвейер смерти. Да, восставший народ отчаянно, с небывалым доселе мужеством сражается на фронтах революции, но Карно уже создал не только армию в миллион двести тысяч, но и новую, революционную тактику стремительных штыковых ударов, которой потом, воспользуется новоиспеченный Наполеон.

А за спиной восставшего народа уже действовала машина террора, и тяжкий нож гильотины поднимался и опускался, поднимался и падал, почти без перерыва. Началось героическое безумие революции.

И только единицы людей начинают разбираться в этой новой системе координат, предложенной Революцией. Злой и безнравственный человек, в погоне за властью, запустивший однажды конвейер уничтожения, со все возрастающим ужасом наблюдает не только за его работой, но и за теми изменениями, которые происходят под воздействием террора. О, как хорошо он знает, насколько нужны народу светлые идеалы и милосердие, но некому больше нести знамя и некому творить добро, или он просто их не знает.

Ибо он, во имя власти и умиротворения народа, предаст своих соратников и им отрубят головы. Безрукие юноши неотвязно преследуют его не только потому, что он послал их на гильотину: они последние капли крови, переполнившие чашу необходимости.

Революция уже захлебывается в жестокости, муках и крови. И все поняв, во имя власти, он принимает решение, соотносительное лишь с решениями героев эпических сказаний — для того, чтобы остановить сверкающий нож Революции, надо самому лечь под него! ... Может быть тогда... Может быть... Только жажда власти и личная безнравственность не позволяют...

И все же находится некий кто-то, кто обращает внимание на происшедшее. Но напрасны его призывы к окружающим: им уже нет дела ни до верхушки, затеявшей Революцию, ни до самой Революции — Великий Террор свершил свое самое страшное, грязное деяние. И тогда он, одинокий, начинает выкрикивать «Марсельезу».

— «Вперед, сыны Отчизны милой!.. Мы победили».

Да, народ, всегда побеждает, ибо нравственность, рано или поздно, побеждает зло, безнравственность. И этот призыв будет поддержан мощным хором всего народа...

«...Мы победили, люди, слышите? Несмотря ни на что, мы все-таки победили!...»

Люди никогда не довольны настоящим и, по опыту имея мало надежды на будущее, украшают невозвратимое минувшее всеми цветами своего воображения.

Только в бодром горячем порыве, в страстной любви к своей родной стране, смелости и энергии рождается победа. И не столько и не только в отдельном порыве, сколько в упорной мобилизации всех сил, в том постоянном горении, которое медленно и неуклонно сдвигает горы, открывает неведомые глубины и выводит их на солнечную ясную.

Но!..

«...Победа... поражение... Эти высокие слова лишены всякого смысла. Жизнь не парит в таких высотах; она... рождает новые образы. Победа ослабляет народ; поражение побуждает в нем новые силы... Лишь одно следует принимать в расчет: ход событий» (Антуан Сент-Экзюпери).

«...Следует избегать побед над вышестоящим. Победить — значит вызвать неприязнь. Превосходство ненавистно, тем паче особам

превосходительным. Свои преимущества при старании можно скрыть, как красоту — небрежностью наряда. Многие, особенно же «сильные мира сего», охотно согласятся, что уступают другим в удаче, в любых дарованиях, кроме ума: ум царит над всеми дарами; малейшая обида ума — оскорбление его величества.

Кто стоит высоко, желает царить и в самом высоком. Их превосходительством угодна помощь, но не превосходство; им угодно, чтобы совет казался всего лишь напоминанием о том, что забыто, а не объяснение того, что им непонятно...

Наглядный урок дают нам звезды: светозарные дети солнца, они никогда не дерзают затмить его сияние» (Гарсиан-и-Моралес).

И все же любая революция безнравственна. Она не учитывает отношение силы разума к силе чувства. Она не думает о моральном состоянии народа. Она не знает меры человечности каждого. Чем сильнее чувство и чем ближе к нему разум, тем больше человек в его человеческом деле. Любая революция не учитывает и этого. Она пользуется мерой чувства, восполняющего и затемняющего разум, А если еще и разум отказывается охлаждать движение чувств, то... как говорят, ... приплыли...

«...Если бы геометрия так же противоречила нашим страстям и интересам, как нравственность, то мы бы также спорили против революции и нарушали бы причины, ее порождающие, вопреки всем доказательствам...» (Г. Лейбниц).

«...Мудрость не в том, чтобы много знать. Всего знать мы никак не можем. Мудрость не в том, чтобы знать как можно больше, а в том, чтобы знать, какие знания самые нужные, какие менее и какие еще менее нужны» (Л.Н. Толстой).

«Когда рождается ребенок, жизнь матери в опасности. Если ты скопил много денег, к тебе залезут воры. Нет радости, которая не сулила бы огорчений. Бедность научит воздержанию, болезнь — заботе о здоровье. Нет несчастья, которое не предвидело бы радости. Поэтому постигший истину человек не отделяет радость от огорчения, но забывает и о том, и о другом» (Хун Цзы чен).

Таким образом, мудрость древних подсказывает нам о том, кто мы есть, и как мы это богатство используем. И не надо думать о революции, не осознав это.

Сначала надо заняться выработкой домашней нравственности народов, отличной от их политической морали. Надо сначала научиться

знать и оценивать самих себя, как и отдельным личностям — они должны знать свои пороки и свою добродетель; научиться раскаиваться в ошибках и преступлениях, ими совершенных; исправлять совершенное ими зло; упорствовать в добре, по пути которого они идут. В этом заключается первое условие настоящей способности совершенствования для народов, как и для отдельных личностей. Как те, так и другие для выполнения своего назначения в мире должны опереться на пройденную часть своей жизни и найти свое будущее в своем прошлом.

...Глуповатое благополучие, блаженное самодовольство, вот наиболее выдающаяся черта нашей эпохи. И что особенно замечательно, это то, что как раз в то время, когда все эти слепые и страстные национальные самоутверждения, враждебные друг другу, унаследованные христианскими канонами от времен язычества, сглаживаются и все цивилизационные нации начинают отрекаться от презрительного самодовольства в своих взаимных отношениях, нам взбрело в голову стать в позу бессмысленного созерцания наших воображаемых совершенств.

Но еще Аристотель считал, что ...»человек по своей природе есть существо общественное«... и с социальностью нельзя не считаться.

«...Человек всегда будет искать наслаждений, потому что ему свойственно любить все, что скрашивает и делает приятным существование. Никогда не удастся заставить человека любить неудобства и несчастья. Христианская мораль, словно нарочно придуманная для того, чтобы сковать человеческую природу и поработить ее выдуманным призракам, не имела поэтому никакого влияния на большинство людей. Она послужила лишь тому, чтобы измучить, истерзать некоторые слабые и легковверные души, и не смогла удержать ни одного человека, увлеченного сильной страстью или укоренившейся привычкой» (П. Гольбах).

«...Наслаждение — это риф, об который разбивается большинство молодых людей. Стремясь найти его, они пускаются в море на всех парусах, но у них нет компаса, чтобы направить свой путь, у них недостаточно разума, чтобы вести корабль по какому-нибудь верному пути. Поэтому путешествие их вместо того, чтобы получить наслаждение, кончается для них мукою и позором» (Ф. Честерфилд).

Для того чтобы личность состоялась во внутреннем духовном плане, ей необходимо обрести твердые этические и эстетические правила!

А для того, чтобы личность состоялась как деятельная, творческая в обществе людей, ей необходимо системное мышление и осознание внутреннего соответствия познанного в себе с общепринятыми в социуме.

«...Разумное существо не имеет ничего вне опыта — опыт содержится в себе весь материал его мышления.

Истинному и действительному времени принадлежит лишь то, что становится принципом, необходимым основанием и причиной следствия, новых, не существовавших до этого, явлений во времени.

Лишь в этом случае возникает живая жизнь, порождающая из себя другую жизнь» (И. Фихте).

«...Наобум действует глупость, все глупцы — храбрецы. В простоте своей они в начале дела не предвидят помех, зато в конце не горюют от неудач. Благоразумие приступает к делу с оглядкой; его лазутчики — Предвидение и Размышление — разведывают путь, дабы двигаться беспрепятственно. Опрометчивость осуждена здравомыслием на провал, хотя иногда спасает Удача. Где опасаясь глубины, продвигайся осторожно: Проницательность прощупывает дно, Благоразумие ведет в гавань. Нынче в обхождении с людьми легко сесть на мель — почаще опускай лот» (Гарсиан-и-Моралес).

Молодость — это время социальной обработки: из окружающей его жизни молодой человек черпает те положительные или отрицательные общественные критерии, с которыми в процессе взросления будет соотносить свои внутренние максимальные установки

«...Я вполне осознаю, что могу увлечься ложным, обманчивым, пойти по пути, который заведет меня в дебри; но я не могу не идти по нему, мне ненавистны всякие оковы моей мысли, я не могу и не хочу заставить ее идти по дорожке, практически важной, но такой, которая не позволяет мне хоть несколько более понять те вопросы, которые мучают меня... И эти искания, это стремление — есть основа всякой научной деятельности» (В.И. Вернадский).

Высокое проверяется повседневностью, и часто этот процесс не безболезненный. Найти себя, стать самостоятельным и ответственным — значит установить для себя грань между компромиссами и бескомпромиссностью.

С этой точки зрения в облике каждого поколения можно найти общие, типичные черты, в которых отпечаталось состояние не только общества, но и планетарной цивилизации на этой стадии развития, когда формировались жизненные установки данного поколения.

И заинтересовано ли общество в творческой энергии личности или сковывает ее всяческими регламентациями, удерживая в неведении относительно прав и реальных возможностей действия?

«... Без нужды не клянитесь, но, дав клятву и поцеловав крест к братье, соблюдайте клятву крепко.

Не гордитесь, ибо мы все смертны: сегодня живы, а завтра в гробу.

В доме своем не полагайтесь на слуг, отроков и туинов, чтобы не посмеялись приходящие к вам над вашим домом и над вашим обедом. Сами назначайте стражу и ночью, не разместив стражи, не ложитесь. Ложась, оружие с себя не снимайте. Куда поедете, не давайте вашим слугам притеснять жителей тех мест, по которым будете проезжать. Напротив, где сделаете остановку, напоите и накормите просящих. Читите приходящих к вам гостей и послов. Если не можете оказать им почесть дарами, угостите их едой и питьем. Гости по всем землям разносят молву о человеке и создают ему славу или добрую, или худую. Больного посетите. Праху мертвецов поклонитесь, ибо все мы смертны. Не проходите мимо человека, не обратившись к нему с приветом и добрым словом. Жен своих любите, но не давайте жене власти над собой. Лениность — мать всех пороков. Не ленитесь ни на что доброе, а особенно не будьте ленивы к церкви. Да не застанет вас солнце в постели. Узрев солнце, проставьте Бога и садитесь думать с дружиною, или судить людей, или поезжайте на охоту» (В. Мономах).

Это мудрость древних. А что мы получаем от ближних? Какое общественное наследие — в окружающей действительности и в генах — приобретает молодой человек, входя в жизнь? В чем причины кажущейся пассивности нашего поколения сегодня?

Неужели в той раздвоенности, привнесли мы, их родители, инстинктивно старающиеся уберечь детей от того страшного мира, который прокатился над каждым, и потому невольно сужающим их мировоззренческий кругозор? И то, что у родителей было вынужденно приобретенным, дети впитали «с молоком матери» — негативный опыт свободомыслия одних теперь вызвал уже положительный механизм торможения у других, выразившийся в молчании, в инстинктивном уходе от социальных тем и проблем, в аполитичности?

Или дело в авторитарном стиле школьно-вузовского воспитания, равнодушно-лозунговом, профессионально-узком, порождающим конформизм, нигилизм и пассивность?

Или в конъюнктуре, номенклатуре и, опять-таки, конформизме властных структур, в демагогии и зажиме самостоятельности, с которыми сталкивается выпускник ВУЗа, выходя на широкую дорогу жизни, ощущая, что ни в своей среде, ни в обществе никто ими не интересуется,

разве что для «галочки» о проделанной работе, вызывая осознание, что голос молодежи ничего не значит?

Вот почему «молодое дарование» не может пробиться в жизнь само по себе, без «волосатой руки». Сегодня главная претензия, перерастающая в обвинение молодому поколению — «сырость» мысли, отсутствие системности мышления и инфантилизм. Но почему же все это так?

Это действительно риторический вопрос — ответ на него известен: столетиями в среде интеллигенции формировался свой бюрократический слой — своего рода «клан». Бюстители усреднения, они вместо того, чтобы растить интеллектуальный потенциал, наглухо блокировали все новое, не укладывающееся в рамки системы.

Все, круг замкнулся: уделом поколения творческой интеллигенции, сформировавшейся во второй половине XX-го столетия, стали общественная пустота, вакуум, отход от права на дебют. В результате, пока «молодое дарование» мучительно ищет выход вовне и подстраивается под существующую бюрократическую конъюнктуру, пытаясь отстоять хотя бы остатки своего попорченного творческого достоинства, — молодость, а с ней и желание расти проходят... Мало того, без резонанса, без отдачи, оценка собственно себя сужается только до самооценки.

Хорошо если у молодых не атрофируется способность к автономному развитию вглубь. Люди как люди: от нескончаемой критики, политических диспутов и искаженной информации устают и ждут передышки. Но нет у них права на передышку! Едва успокоимся, время начнет и уже в некоторой степени начало, работать против нас.

...Обыкновенно те, у кого не хватает понимания, думают, что знают больше всех, а те, которые вовсе лишены ума, думают, что знают все, не представляя себе, как можно довольствоваться знаниями, полученными из вторых уст; хотя чужое знание может нас кое-чему научить — мудрым можешь быть лишь с собственной мудростью.

«...Разумный вооружен светской изящной ученостью; он обо всем осведомлен и судит в изысканной, не пошлой манере; у него всегда найдутся примеры острых слов, блистательных дел, и он умеет привести их к месту. Ведь совет под видом остроумного слова часто выслушивают охотнее, чем высокоученое назидание. Искусство свободной и поучительной беседы пошло кое-кому в жизни на пользу больше, чем все семь свободных искусств» (Гарсиан-и-Моралес).

«...Оттого только страх все смертных объемлет, что много видят они явлений на земле и на небе нередко, коих причин никак усмотреть и понять не умеют, и полагают, что все это божьим творением ведется. Если же будем мы знать, что ничего не способно возникнуть из ничего, то тогда мы гораздо яснее увидим наших заданий предмет; и откуда являются вещи и каким образом все происходит без помощи свыше» (Лукреций).

«...Представьте себе: если у вас есть яблоко и у меня есть яблоко, и если мы обменяемся этими яблоками, то и у вас и у меня останется по одному яблоку. А если у вас есть идея, и у меня есть идея, и мы обмениваемся этими идеями, то у каждого будет по две идеи» (Бернард Шоу).

«...Способность творчества есть великий дар природы; акт творчества в душе творящей есть великое таинство; минута творчества есть минута великого священнодействия» (В.Г. Белинский).

И все же, огромное количество молодежи государства, от 16 и старше, сознательно или неосознанно принимает участие во взаимном «теневом» перераспределении народных благ: земли, ископаемых, воды, воздуха и нетрудовых доходов, являясь человеком системы — механизма порабощения, воссозданного в конце 90-х годов XX столетия. Хотя, действительно это произошло в 30-е XX ст.

Все общество система делит осознанно на «своих» и «чужих» и одновременно связывает все слои социума единой круговой порукой.

Хотя для планетарной цивилизации это началось после знаменитой французской Революции 1790-х годов, которую можно сравнить с разве что с «мировыми катаклизмами».

При этом шанс войти в Систему имеет только тот, от кого, что бы то ни было зависит. Внутри себя эта система неукоснительно осуществляет искаженный принцип социализма: от каждого по способностям — как правило, «достать», «строить» каждому — только «своим» по общественно необходимому труду — как правило, по занимаемой должности в системе перераспределения, не прикладывая рук к конкретному делу.

Больше того, модно с уверенностью сказать, что «эти свои», члены этой Системы, живут при развитом социализме, так как Система способна удовлетворить практически все их потребности: за выкачку природных богатств, за рэкет и воровство, за грабеж простого населения, за взяточничество и коррупцию, за бескультурность поведения.

Их совесть совершенно спокойна: принцип справедливости распределения (перераспределения) благ осуществляется неукоснительно — кто не имеет «дела» и связей между «своими», тот не ест дефицита, не отдыхает на Мальдивах, не летает на самолетах и не путешествует в хорошей каюте, не ходит на хорошие спектакли.

Огромное количество «своих», участвующих в этой системе — замкнутой, сбалансированной, самодостаточной, — свято убеждены, что именно это и есть высшая степень демократии. И другого им не надо!

Для них культура — это та веревка, которую можно бросить утопающему и которой можно удушить своего соседа. Для них развитие идет столь же на пользу добра, сколько и на пользу зла. Растет кротость — растет жестокость, растет альтруизм, но растет и эгоизм. Дело не происходит так, чтобы с увеличением добра уменьшалось зло; скорее так, как при развитии электричества: всякое появление положительного электричества (плюс) идет параллельно с появлением отрицательного (минус). Поэтому борьба между добром и злом для них, по-видимому, и не закончится.

Беда ведь не в них — человек рождается с криком дикаря. Потом, воспитываясь, он изживает в себе животный инстинкт, — за правилами, а может и не изжить, — в зависимости от того, в какой среде он вырастает.

Изящны должны быть не только мысли, но и желания, система мышления.

Убогое представление о культуре у тех, кто полагает, будто она сводится к затверженным формулам. Последний школяр в точных науках знает о законе природы куда больше, чем Декарт и Паскаль, но способны ли они мыслить как они?

Что касается правовой основы внутри этой Системы, то, предоставляя своим членам множество привилегий, она при этом жестко блюдет себя, регламентируя сам стиль жизни и контакты — вплоть до личных, по существу, превращая своих агентов в своих рабов; даже на отдыхе они продолжают «делать свои дела», и в любой момент может пустить в ход против любого информацию — как искаженную, так и реальную; ведь в Систему входит и тайное ведомство, которое сегодня, хотя и не обладает неограниченной полнотой власти, но продолжает свое хорошо отлаженное дело по сбору информации.

И еще один существенный нюанс: в этой Системе все строится на личных отношениях. У нее своя твердая мораль. Своя среда. Свое общество. Все как у людей... Но...

Их мораль основана на тенденциях нашей эпохи, стремящихся к тому, чтобы заместить во всем моральные двигатели материальными, уповая на бога. Они не знают, что мораль должна быть основана на менее шаткой базе, нежели пример бога. Тем более, что они делают можно назвать добрым, упрямо закрывая глаза на все зло, поминутно творимое или допускаемое или в этом мире, весьма и весьма условными.

Они забывают, что «мораль есть единственный культ, единственная религия человека на земле; единственное, что должно занимать его в этом мире... Только выполняя требования этой морали, мы можем считать себя выполняющими божественную волю. «Если действительно бог сделал человека тем, что он есть, то, стало быть, бог наделил его и чувством самосохранения, и стремления к счастью. Если это бог сотворил нас разумными, значит он пожелал, чтобы мы считались с его разумом, разбираясь, где добро и зло, полезное и вредное. Если он сделал нас существами общественными, значит, он хотел, чтобы мы жили в обществе и стремились к его сохранению и благополучию» (П. Гольбах).

Когда увидели, куда несется «эта машина» сотворенная с 2005 по 2020 годы, практически не управляемая никем — наше раздираемое противоречиями общество, самое «непротиворечивое» в мире, — в ужас пришли во всем мире и всем миром пытаются теперь развернуть на полном ходу, а она сопротивляется всеми своими частями и готова вот-вот свалиться в пропасть.

Создается впечатление, что миру она не нужна, даже вредна, а своих рулевых мы не взрастили; и вдруг ею управляет чья-то поистине дьявольская воля — ведь так уже было, история знает не мало примеров.

Нет, не о «застое» надо говорить, не о коммунизации надо — надо кричать о раковой опухоли, разъедаемой общество; о вирусной пандемии, уничтожающей людей; о перерождении гнивающего общества. Ибо, как бы там ни было, вещи надо называть предметно и своими именами.

Чтобы устранить эту трудность, надо, как говорил Д. Дидро, признать, что только вера и разум — дар неба, небо ниспослало нам два

дара: вера и неверие, которые несовместимы и противоречат друг другу. Самое страшное — это неверие в себя.

Мы — люди, живущие на реально мизерные зарплаты и не имеющие, хоть каких бы то денежных сбережений, выброшенные за борт всемогущей коррупционированной системой, именно те овцы, которых они, как «хозяева», стригут.

Да, мы заслужили их презрение — они нас покупают и мы молча продаемся.

Безошибочным путем они угадывают потенциальное тяготение к перераспределению и развращают, уничтожая лучших — самых талантливых и профессиональных, предлагая им существенное материальное дополнение «слева» за участие и обслуживание себя.

Человек не может жить без веры в лучшее — решающим для нашего и последующих поколений является вопрос о том, будет ли это иррациональная вера в вождей, машины, успех, или иррациональная вера в человека, основанная на опыте нашей собственной плодотворной деятельности.

Но как считали древние — не всему надо верить... «Больше всего мы узнаем от других, куда меньше видим сами; мы живем тем, что слышим. Слух — черный ход для правды и парадный для лжи. Правду мы часто видим, но редко слышим — в чистом виде почти никогда, особенно когда она идет издалека: в ней тогда есть примесь пристрастий, через которые она прошла. Страсть окрашивает в свои цвета все, до чего коснется, — ненависть, как и любовь; главное для нее — произвести впечатление. Будь на чеку, когда хвалят, и особенно — когда осуждают. Напряги все внимание, чтобы разгадать намерение посредника, понять, что им движет. Размышление да будет щитом и от глупости, и от низости» (Грасиан-и-Моралес).

В наше время многие потомки имеют обыкновение с апломбом рассуждать о том, будто народ не заслуживает свободы до тех пор, пока не научится ею пользоваться — такое умозаключение делает честь дураку из древней сказки, который решил не идти в воду, пока не научится плавать. Но ведь Солнце течет и ныне по тем же законам, по которым текло и до появления Христа-Спасителя; так и граждане Планетарной цивилизации не переменили своих уставов; все осталось, как было на планете Земля и как иначе быть не может. Властители, как были, так и есть, похожи на скверную блудницу, которая сходится со многими мужчинами. Стремление к власти так же присуще челове-

ку, как и преклонение перед властью над собой. Только первое свойство делает из нас тиранов, а второе — рабов. «Рабы не мы!» И все же мы рабы, не зависимо от того, нищие мы или богатые. «Богатые тоже плачут» или от своей жадности или от своего богатства.

Гордыня и жажда суетной славы и власти — вот та ядовитая змея, которая раз проникнув в вельможные сердца, внедряется в них до тех пор, пока разобщением и рознью не сокрушит всего, что есть, ибо каждый стремится быть сначала вторым после первого, потом равным первому, и, наконец, главным и выше первого.

Нет ничего более привычного, чем рассуждать о человеке в его едином государстве и национальных отношениях, поскольку ведь он связан с тем или иным обществом по рождению или натурализовался в нем; но вот рассматривать его как гражданина мира, как жителя планетарной цивилизации, проследить его родословную чуть глубже и увидеть основание и предназначение его в самой природе — это может показаться каким-то замысловатым и чрезмерно утонченным рассуждением.

Мудрые говорили, что «храбрость сердца доказывается в час сражения, а неустрашимость души — во всех испытаниях, во всех положениях жизни. Нет никакой разницы между бесстрашием солдата, который на приступе отважится жизнь свою народу с прочими воинами, и между неустрашимостью человека государственно-го, который говорит правду, отваживаясь не прогневить народ. Или судья, который не убоился ни лишения, ни угроз сильного, отдал справедливость беспомощному и невинному, признавшим его правоту.

Еще Платон оставил нам завет: «пока в государствах не будут царствовать философы либо, так называемые, нынешние цари и владыки не станут благородно и основательно философствовать и это не сольется воедино — государственная власть и философия, и пока не будут в обязательном порядке отстранены те люди — а их много, — которые ныне стремятся порознь либо к власти, либо к философии, до тех пор, дорогой Главком, государствам не избавиться от зол. Да и не станет возможным для рода человеческого и не увидит солнечного света то государственное устройство, которое мы только что описали словесно!»

И сегодня мы путаемся в вязких вопросах общественного бытия и общественного сознания и с тревогой задаем себе один и тот же

вопрос: а есть ли границы дозволенности правдоискательства и свободомыслия? А эти границы все так же туманные негласные, как и прежде. Инициатива, как и прежде, наказуема. На искренность и свободомыслие часто все так же ставится штамп неблагонадежности.

А вот двести лет назад, президент США А. Линкольн сказал: «наша страна со всеми ее институтами принадлежит народу, населяющему ее. Если народу надоест существующее правительство, он может воспользоваться своим конституционным правом и изменить его политику, или использовать свое революционное право, чтобы заменить часть министров или даже полностью свергнуть правительство».

Мы никак не можем уразуметь, что общество наше пользуется на двух языках: обыденная речь заинтересованных людей, которых мы считаем «народ», и которой пока явно не хватает общений; и официальный язык, в котором самые высокие этико-философские понятия парадоксально сочетаются с поразительно упорными стилистическими бюрократизмами, с лакировочно-демагогической схоластикой.

Мы никак не можем осознать, что Планетарной цивилизации нужны активные, творческие, чувствующие себя уверенно, способные сказать правду, какой бы тяжелой она ни была, способные системно мыслить!

И сразу же возникает вопрос: «а может ли у людей, общающихся на двух языках, приведенных выше, отражаться стиль мышления? Или наоборот: может ли форма выражения мысли не влиять на характер самой мысли? И не в этом ли заключается торможение государственного мышления процессов развития?

Ведь общаясь на разных языках, в смысле системности мышления, ничего не получается, кроме выдачи желаемого за действительное и лишь постепенное, с потерей времени, приоткрытия реального положения дел.

И пока проявляется либерализм по отношению к «тормозам» в развитии, тактические отступления невольно выливаются в отступничество по отношению к тем конкретным процессам и, естественно, людям, которые и составляют лучшие нравственные силы общества, двигающие развитие и его надежду.

Конечно, при желании в правде всегда можно увидеть неблагонадежность, угрозу государству, обвинить ее в субъективизме; можно — как в приснопамятные года — обвинить ее в подрыве национальной государственности; можно даже приклеить ярлык преступления.

И все это возможно и будет продолжаться до тех пор, пока мы не научимся говорить на одном языке, понятном и для народа и для властных институтов.

Исследования доказывают: видится только один путь избежать всего этого: чтобы завтра, а лучше сегодня к вечеру, лучшие силы народа не были бы снова парализованы безмолвием и крепко въевшимся в гены страхом; надо нанести решительный удар по этому страху, который и сегодня, и везде, сковывает миллионы тех, кто хотел бы, без яркого национального шовинизма, поверить в правильный путь развития; чтобы никто, ни на шаг, не мог отступить от тех высоких принципов, которые декларирует закономерность развития.

Глава 3

ПРИРОДНЫЙ ХАРАКТЕР ИЛИ СЛЕДСТВИЕ ВОСПРОИЗВОДСТВА

...Ад и рай — в небесах,— утверждают ханжи.
Я, в себя заглянул, убедился во лжи:
Ад и рай — не круги во дворце мироздания,
Ад и рай — это две половинки души.

Омар Хайям

Да как же, все-таки, заглянуть в себя? Как увидеть эти «две половинки»? Хотя по-нашему разумению — это все-таки единое целое, предметное.

Древние говорили: «Ничто не озадачивает меня больше, чем время и пространство, и вместе с тем ничто не волнует меньше: ни о том, ни о другом я никогда не думаю» (И. Лэм).

Так может это и есть те самые «две половинки души», которые веками ищут земляне.

«...Продолжительность времени определяется нашим восприятием. Размеры пространства обусловлены нашим сознанием. Поэтому, коли дух покоен, один день сравнится с тысячей веков, а коли помыслы широки, крохотная хижина вместит в себя целый мир» (Хун Цзычен).

«...Время не проходит впустую и не катится без всякого воздействия на наши чувства: оно творит в душе удивительные дела» (Аврелий Августин).

Можно ли сделать из этого вывод, что время и есть одна из половинок души?

А что же представляем собой вторая половина души?

Пространство? Скорее нас может интересовать не пространство, а критическая масса первичной материи пространства, ее кристаллическая материя, на которую записывается вся информация о жизни Вселенной, Галактик, звезд, планет и все, что происходит во времени.

Душа — что это? Или кто это? Душа — это животворящая сущность или сгусток критической массы первичной материи Вселенной? Или это — энергия Вселенного времени?

Многие говорят, что душа живая материальная сущность, имеет размер, вес, определенные качества — но никто не видел ее.

Столетиями один и тот же вопрос: Душа — это самостоятельная живая материальная сущность или это придаток живой сущности физического тела человека и других биоэнергосущностей? И может ли душа существовать без тела?

Русский писатель, философ, внебрачный сын богатого аристократа И.А. Яковлева и немки Луизы Гааг (фамилия Герцен А.И. придуманная матерью — от немецкого слова «герц» — сердце), он в автобиографических воспоминаниях «Былое и думы» отразил не только свою личную жизнь, но и все самые значительные события истории России и Запада более чем за полвека.

...Может ли существовать душа без тела? Заключает в себя целое нелепое рассуждение, предшествовавшие ему и основанное на том, что душа и тело — две разные вещи. Что сказали бы вы человеку, который бы вас спросил: «Может ли черная кошка выйти из комнаты, а черный цвет оставить там?» Вы его сочли бы за сумасшедшего, а оба вопроса совершенно одинаковые.

Значит дело, стало быть, не в правилах, не в призывах, а в создании для всех и каждого действительного права на Духовную Автономию, на возможность осуществлять восхождение к вершинам человеческого духа в мире без повелительных наклонений, высших величин, запретных тем и секретных зон. Надо осознанно прийти к пониманию необходимости, важности, Живого Сознания и беспредельности философии.

«...Нет безотрадной пустыни, чем жизнь без души. Душа умножает блага и облегчает беды. Отрада души — она единственное лекарство от враждебной судьбы» (Гарсион-и-Моралес).

Полезные люди — это люди с яркой душой, чистой, сильной и нравственной. Вредные люди — это бездушные люди, лицемерные. Душа, в которой отсутствует мудрость — мертва. Но если обогатить ее знаниями — она оживает, подобно заброшенной земле, на которую пролился дождь (Конфуций).

«...Души не умирают. Покидая прежнее местопребывание, они живут в других местах, которые вновь принимают их» (Овидий).

«...Душа человека — своеобразный сплав бога и зверя, арена борьбы двух начал: одно — частичное, ограниченное, эгоистическое; а другое — всеобщее, бесконечное и беспристрастное» (Б. Рассел).

«...Если предположить, что тело тоскует о душе, то нет оснований считать, что в вечной жизни душа не страдает от разлуки с телом — и, следовательно, не мечтает о возрождении на земле для нового воплощения» (А. Камю).

Выражая сущность человека, Высший Разум наделил его душу разными задатками: Они-то и есть движущей силой души; душа, лишенная желаний, застаивается. Нужно желать, чтобы действовать и действовать, чтобы быть счастливым. Желание — мера ценности. Мы всегда стремимся к запретному и желаем недозволенного. Пусть не хватает сил, но желание все же похвально (Овидий).

«...Душа человека без желаний — мертва. Дайте человеку все, чего он желает, и в ту же минуту он почувствует, что все не есть все» (И. Кант).

«...Адам был человеком: он пожелал яблока с райского дерева не потому, что оно было яблоко, а потому, что оно было запретным» (Марк Твен).

«...Желание души есть потребность, чтобы что-нибудь было, чего нет. До тех пор, пока человек не совладал с желанием души, он не совладал ни с чем» (А. Камю).

...Желание есть влечение с осознанием его Живым Сознанием. Люди между собой и ладят и не ладят! Но можно ли сделать так, чтобы все угождали одному? Вряд ли, ибо сущности душ у каждого свои. Значит ли это, что душа и есть генокодовая программа жизни человека? Вопрос! Каждому что-то нравится, а что-то не нравится, но может ли быть так, чтобы всем нравилось то, что нравится одному? Это неприродно. Но под властью — возможно: сравнивай свои желания с желаниями других душ и делай для себя выводы — возможно получится, ибо это простой способ учиться мудрости в этом мире.

«...Каждый человек устроен по-своему, и нет человека, который был бы законченным злодеем. Нет и таких, кто сочетал бы в себе все достоинства: красоту, сдержанность, ум, вкус и верность. Каждый хорош по-своему, и трудно сказать, кто же действительно лучше» (Мурасаки Сикибу).

Из этого мы можем сделать по крайней мере два вывода: душа — это материальная сущность и она создается для конкретной биоэнергосущности человека; и во-вторых, нет душ чистых, добрых, светлых, с достоинствами, а жестокими их делает сам человек.

«Ведь человек — первый вольноотпущенник творения; он ходит выпрямившись. В нем — весы, на них взвешивает он добро и зло, истину и ложь: он может искать, он может выбирать» (И. Гердер).

Значит весы — это и есть душа, сущность призвана управлять жизнью человека, ибо, как говорили древние: «Человек был создан в последний день творения, когда Бог уже утомился» (Марк Твен).

«Честность рассудка души, видимо, и состоит в том, чтобы не отступать перед правдой, стремиться к ней, находить её любой ценой, гнушаться лёгких и удобных половинчатых решений, состоит в том, чтобы не отступать перед тягостями умственного труда. Честность ума состоит в том, чтобы не отступать перед правдой, стремиться к ней, находить её любой ценой, гнушаться лёгких и удобных половинчатых решений, унижительной лжи. Иметь смелость искать, судить и решать самому. Иметь смелость самостоятельно мыслить» (Р. Роллан).

Держать тело в образе человека. Не в этом ли главное призвание души?

Скорее всего, душа человека сконструирована так, чтобы дать ему возможность осознать, что он создан, чтобы жить «по образу и подобию» в стае, в обществе и она, скорее всего, внедряется в тело человека, как добрая и светлая сущность — разлучить человека с обществом, изолируйте его и мысли его спутаются, характер ожесточится, «сотни нелепых страстей зародятся в его душе, сумасбродные идеи пустят ростки в его мозгу, как дикий терновник на большом пустыре» (Д. Дидро).

Древние считали, что это целый мир, лишь бы только основное его побуждение души было благородно. И тогда он, единственная из биоэнергосущностей, способен смеяться и рыдать, радоваться и грустить, ибо из всех сущностей только человеку, его душе дано видеть разницу между ими, что есть и тем, что могло бы быть.

Однажды Диоген вылез из своего жилища — бочки, среди ясного дня с зажженным фонарем и стал что-то или кого-то искать. Один из прохожих спросил его: «Что ты ищешь, Диоген?» И философ, не задумываясь, ответил: «Ищу душу человека!»

Вот так тысячелетиями человек и ищет то, что управляет им, дает право жить ему в любых условиях.

Давайте попытаемся разобраться с вечным вопросом, если нам позволят силы Высшего Разума Вселенной.

Скорее всего душа человека такая сущность, какой ее «по образу и подобию» самой себя создала природа Вселенной, которая за мгновение счастья, за признак счастья призвана принимать столетия великого страдания и великих несчастий в каждом воплощении. И в эти мгновения она забывает всякие расчеты, всякий счет и движется, со-

вершенствуясь, в неизвестное будущее, часто забывая о своем предназначении — творить добро, в соответствии со своей мудростью и действительностью.

По природе своей, душа человека полна противоположностей и по-другому и быть не может, ведь она состоит из элитных кристаллов критической массы первичной материи Пространства Вселенной, на которые записана вся гамма качеств материи, функционирующей в природе Вселенной, как «+», так и «-», как добра, света, так и невзгод и раздоров — так уж устроена природа Вселенной.

Вот и получаем мы людей с разными характеристиками и разными поведениями: иному дается верный кусок хлеба, чтобы ничто не мешало ему творить, а он погружается в сон; завоеватель, одержав победу, становится малодушен; щедрого богатство обращает в скрюгу. Что толку в политических учениях, которые сулят расцвет человечества, если мы не даем заранее, какого же человека воспроизведет Вселенная. Или кого породит торжество партий. Люди ведь не скот, который надо откармливать — у каждого есть живая душа. И когда появляется один бедняк Паскаль, или Эйнштейн, это несравненно важнее, чем рождение десятка или сотни ничтожеств.

Каждый человек — отражение своего внутреннего мира, следствие деятельности его души.

Хун Цзычен — китайский философ XVII века считал, что «в каждом человеке есть мир подлинного. В каждом человеке есть мир подлинного. В нём не слышишь звуков свирелей и струн, но всегда царит радость. В нём не обоняешь ароматы курительных свеч и чая, но всегда разлито благоухание. Очисти разум и отрешись от вещей, забудь о мыслях и предоставь телу свободу — тогда сможешь проникнуть в мир Вселенной».

Каждый любит самого себя не с тем, чтобы получить какую-либо награду за свою любовь, а потому, что устроена так его душа, которой дорог только тот, в ком она поселилась и несет ответственность за него. Никто не становится хорошим человеком просто случайно. В человеческой душе возможны десятки тысяч чувств, записанных на кристаллах, а живет этот человек в мире планетарной цивилизации, где сотни тысяч дел — если смотреть на них «без души», прозревшим оком, во всем обнаружится незыблемый порядок. Но разве это так? К чему беспокоится о различиях? К чему выбирать и загадывать? А душа-то болит — она все видит и не со всем соглашается.

Разве вам не известно, что настоящее блаженство заключается в жизни тела, в ритме души? Разве вам не известно, что душа наполнена только благими намерениями: голодного накорми; жаждущего напои; нагого одень; бездомного введи в свой дом; священников и власть почитай — голову свою преклоняй перед ними до земли; придя в темницу, утешь узников; о вдове и сироте позаботься; должнику помоги; обиженного защити; страннику укажи путь, проводи и поклонись ему. И за всех молись о их здравии и спасении. Это и есть сила души, наполненная любовью. И все это суть души человеческой (Конфуций).

Ф.М. Достоевский сказал: «...Если хотите рассмотреть человека и узнать его душу, то вникайте не в то, как он молчит, или как он говорит, или как он плачет, или как он волнуется благороднейшими идеями, а смотрите на него лучше, когда он смеется. Хорошо смеется человек — значит, хороший человек».

«...Человек не может быть неисправимо плохим, если он хотя бы один раз от души смеялся», — говорил знаменитый писатель и философ Томас Карлейль.

Единственный способ спасти человеческое здравомыслие и сохранить разумность в мире — это дать свободу острому уму. Однако никогда не будет свободен острый ум там, где отнята свобода для насмешек, ибо против серьезных странностей и сплина и других подобных настроений есть только одно лекарство — насмешки.

«Чистая Совесть ни лжи не боится, ни слухов, ни сплетен» (Овидий).

«Душа есть светило внутреннее, закрытое, которое освещает единственно самого человека и речет ему гласом тихим без звука; трогая нежно душу, приводит ее в чувство, и следуя за человеком везде, не дает ему пощады ни в каком случае» (А. Суворов).

Так что же это за сила такая?

«Мы ведь знаем мнение величайших ученых, что разные отрасли знания требуют изучения и наставления, поэтическую же способность создает сама природа...» (М. Цицерон), причем предметно. «Природа дает достаточно, чтобы удовлетворить естественные потребности» (Л. Сенека).

«Поразительна мудрость природы, которая при таком бесконечном разнообразии сумела всех уравнять...» (Э. Роттердамский), творя их по «образу и подобию» самой себя.

«Природа подобна женщине, которая любит наряжаться и которая, показывая из-под своих нарядов то одну часть тела, то другую,

подает своим настойчивым поклонникам некоторую надежду узнать ее когда-нибудь всю» (Д. Дидро).

Предметностью природы, скорее всего, и есть критическая масса первичной материи пространства Вселенной, а чтобы она не рассыпалась в безбрежные дали, эта предметность одета в скафандр энергии Вселенского Времени. И человек является крупинкой, составляющей цельность природы. Эта цельность будет действовать на каждого из нас со своей силой только тогда, когда каждый из нас внесет в ощущение этой цельности свое человеческое начало, когда наше душевное состояние, наша любовь, наша радость или печаль придут в полное соответствие с сутью природы и нельзя будет отделить свежесть утра от света любимых глаз и мерный шум леса от размышлений о прожитой жизни.

И это единство человека с природой может воспроизвести только его душа. Значит в основе души, все-таки, те же кристаллы критической массы первичной материи пространства Вселенной, на которых записана гено-кодовая программа жизни человека.

Если мы позволим себе дать полную волю воображению разума, может вдруг оказаться, что животные — наши братья по боли, болезням, жизни и смерти, страданиям и бедствиям, наши рабы в самой тяжелой работе, спутники в развлечениях, которые разделяют с нами происхождение от общего творца, и что все мы мысленно сотканы из той же глины.

Стало известно, что из борьбы, которая бушует в природе, из года в год, из смертей прямо следует самый высокий итог, какой только можно себе представить — образование высшей степени животных, подняв их на ноги и наделив разумом, сделав его великим существом, накапливающим силу, чтобы собрать всю природу в единое целое.

Все в мире растет, цветет и возвращается к своему корню. Возвращение к своему корню означает успокоение, согласованное с природой, оно вечное, а прижилось в душе человека, управляет им и измеряется только правдой, которую она ему открыла.

«Искушение погубить себя и все отринуть, не быть ни на кого похожим, навсегда уничтожить то, что нас определяет, предаться одиночеству и небытию, найти единую точку опоры, где судьбы всякий раз могут начаться сначала. Искушение это постоянно. Поддаться ему или нет? Можно ли вносить одержимость произведением в глубь кипучей жизни, или надо, наоборот, равнять по нему свою жизнь, подчиняться мгновенным озарениям?» (А. Камю). Решает только душа.

Талант, ум, разум, рассудок и умение рассуждать, знания: «познание неизвестного, осознание познанного, научное обоснование осознанного — новые знания»; сладострастная, как дар неба, любовь: «радость, тревога, ревность, потери, прекрасные воображения, природное начало»; чувство меры: «умеренность, правильные понятия, ощущение прекрасного и благородного, применение своих сил, счастье и наслаждение, творение»; месть и прощение; умение мечтать; милосердие; справедливость; самомнение и себялюбие; моральное качество; мораль и самосохранение; социальность и мудрость; равенство, чувство правды и решительность; нравственность: «внешние приличия и внутренняя основа побуждений, высшая нравственность, нравственность нации и наклонности, признаки безнравственности»; обидчивость и одиночество; скромность, тщеславие и стыд; слава и честь — основные составные добродетели интеллектуального человека, нации, народностей и государства.

Все это на кристаллах генокодовой программы жизни человека, которую природа закладывает на эмбриональном уровне и мы ее называли «подсознание». Это еще не механизм. Это база данных. И считать их может только Живое Сознание.

А вот живым механизмом управления этими элементами является душа! Всю эту базу данных природа окольцевала в золотистую оболочку, как кокон тутовника, энергией Вселенского Времени, превратив ее в живой и вечный организм — сущность, управляющий жизнью высшего творения природы — человека.

То есть душа человека — это кокон энергии Вселенского Времени, вокруг некоторой массы первичной материи пространства Вселенной. Это вечно живая энергосущность, управляющая жизнью людей, как бионергосущностей. Она в каждой клетке на атомном уровне человека.

«Самосознание. Познай свой нрав, свой ум, свои суждения, страсти. Пока себя не знаешь, нельзя собою властвовать. Для лица есть зеркало, для духа — нет, пусть же тут будет зеркалом трезвое размышление о себе. Можно забыть о наружном своем облике, но всегда помни про облик внутренний, дабы его улучшать, совершенствовать. Проверь, насколько ты тверд в благоразумии, насколько способен к деятельности; испытай свою горячность, измеряй глубину духа, взвешивай способности» (Грасиан-и-Моралес).

«У каждой души есть множество ликов, в каждом человеке скрыто множество людей, и многие из этих людей, образующих одного

человека, должны быть безжалостно ввергнуты в огонь. Нужно быть беспощадным к себе. Только тогда можно достичь чего-нибудь» (Константин Д. Бальмонт).

Слушайся сердца своего! Значит ли это, что твой золотой кокон находится в сердце у тебя? Кокон в каждой клетке биоэнергосущности.

Быть привлекательным — в этом чары интеллекта. Интеллектуальный человек по природе своей более других, рядом живущих, должен быть одушевлен — а природа человека в его душе, в ее наполненности, чем он руководствуется в любви к другим, к сообществу «по образу подобных». Вливать в них свою «привлекательность», будучи примером во всем, что записано на скрижалях его души.

Обладай вы хоть всеми богатствами мира, если душа ваша наполнена «половой», а не интеллектом, вы зависите от других.

«...Прикидываться, что не знаешь того, что известно всем, и что тебе известно то, чего никто не знает; прикидываться, что слышишь то, что никому непонятно, и не прислушиваться к тому, что слышно всем; главное, прикидываться, что ты можешь превзойти самого себя; часто делать великую тайну из того, что никакой тайны не составляет; запирается у себя в кабинете только для того, чтобы очинить перья, и казаться глубокомысленным, когда в голове у тебя, что называется, ветер гуляет; худо ли, хорошо ли разыгрывать персону, плодить наушников и прикармливать изменников, растапливать сургучные печати, перехватывать письма и стараться важностью цели оправдать убожество средств — это, по крайней мере, безнравственно или ваша душа наполнена вопреки законам природы» (П. Бомарше).

Но и одних достоинств недостаточно, чтобы быть интеллектуальным, прибегать к приятностям. Стать интеллектуалом, общим «любимцем» — это удача, как правило, но помочь себе тут можно Живым Сознанием, раскрывая коды генокодовой программы, по велению души, как великим природным достоинствам, порождая преданность, а там и всеобщее расположение.

Конечно, к каждому подбирать отмычку — это естественность души, но оно есть и искусство управлять людьми.

Как считал Гарсиан-и-Моралес, «...для этого нужна не только отвага или сноровка, но и зов души».

«...У каждого своя страстишка — они разные, ибо различны природные склонности. Все люди — идолопоклонники: кумир одних — почести, других — корысть, а большинства — наслаждение. Штука в

том, чтобы угадать, какой у кого идол, и затем применить надлежащее средство, ключ к страстям ближнего...

Даже красоте надо помогать, ибо даже прекрасное предстанет уродством, ежели не украшено нравственностью от природы, что удаляет изыяны и полирует достоинства...

Ищи перводвигатель: не всегда он возвышенный, чаще низменный, ибо людей порочных больше, чем порядочных. Надо заставить натуру врасплох, нащупать уязвимое место и двинуть в атаку ту самую страстишку...

У кого нет интеллекта, у того и достоинств в половину...» (Гарсиан-и-Моралес).

О душа, у тебя нет ни цвета, ни запаха, тебя нельзя увидеть, тебя нельзя описать, тебя обожествляют, не ведая, что ты такое... Нельзя сказать, что ты необходима для жизни, ты — сама жизнь. Ты наполняешь нас радостью, которую не объяснить нашими чувствами.

В каждой душе есть код добра — искра добра, которую не тушит пепел заблуждений, как бы он ни был густ. В каждой душе остается частица любви, код любви и истины, как бы он ни погряз в злодеяниях, насколько бы ни ушел с прямой дороги. И раскрыть их может только Живое Сознание, прочитав эти коды.

Нет людей на планете Земля, которые рождены были бы с влечением ко злу, ибо душа каждой биоэнергосущности имеет идентичные коды программы жизни и главенствующими в жизни являются раскрытие Живым Сознанием генокода. И Добродетель, которая покоится между одним шагом переступившим среднюю меру человеческой доброты, вызывавшим наше недоверие, не остается в одиночестве, у нее обязательно найдутся соседи — раскрытые генокоды.

В силу этого, очень непросто определить слабую или робкую добродетель, непроворную и замкнувшуюся, которая не делает вылазок и не имеет врагов, а крадется по жизненному пути, вместо того чтобы по жару и пыли бежать за венком бессмертия. Добродетель — это первый признак благородства. Без нее нет ни славы, ни чести.

«...Боги наградили душу человека великими, блистательными добродетелями, позволяющими ему достичь всего, чего он пожелает. Но одновременно они наградили его и добродетелью более горькой, внушающей ему презрение ко всему, чего он достиг» (А. Камю).

Когда вы возвысились над похвалой и порицанием и воля ваша желает в душе повелевать всеми вещами как воля любящего; когда вы

презираете мягкое ложе и все приятное, однако засыпаете даже возле роскошных постелей неженки — может ли в вашей душе зародиться добродетель ваша? Трудно сказать.

Ибо в жизни часто приходится слышать неугодные нам речи и заниматься делами, которые доставляют нам неудовольствие. А если слушать лишь то, что угодно слышать, и думать лишь о том, о чем приятно думать, то всю жизнь проживешь, словно одурманенный ядовитым зельем, позабыв о самой незначительной добродетели.

«...Не впасть в заблуждение — это уже успех; не заслужить ненависти людей — это уже милость; не уличай других в злом умысле. Если следовать этим трем правилам, можно взрастить в себе добродетель и избежать неприятностей» (Хун Цзычен).

Никто не может познать точно всю добродетель, если не достигнет определенных понятий о нравственности, интеллекте и доброте души. Они не заметны, когда владеете ими, и в тоже время — это солнце любого человека, которые как самые нежные растения прокладывают себе путь через самую жесткую землю, через трещины скал, так они порождают жизнь. Какой клин, какой молот, какой таран может сравниться с силой добра, интеллекта, нравственности искреннего человека — ничто не может противостоять этим показателям, ибо сколько их в человеке, столько в нем жизни.

«...Творческая личность подчиняется иному, более высокому закону, чем закон простого долга. Для того, кто призван совершить великое деяние, осуществить открытие или подвиг,двигающий вперед все человечество, для того подлинной родиной является уже не его отечество, а его деяние.

Он ощущает себя ответственным в конечном счете только перед одной инстанцией — перед той задачей, которую ему предназначено решить, и он скорее позволит себе презреть государственные и временные интересы, чем то внутреннее обязательство, которое возложили на него его особая судьба, особое дарование» (С. Цвейг).

«...Вы, наверное, сами заметили, что люди всячески стремятся обогатить свою память, свои познания, упражняются в красноречии, но они почти никогда не заботятся о культуре мышления. Они стараются рассуждать логически, не заботясь о том, чтобы правильно мыслить. Они смешивают эти вещи» (А. Сент-Экзюпери).

Учитесь мыслить системно, мыслить нравственно. Чего не следует делать, того не делай даже в мыслях. Поступай только согласно

такой максиме, руководствуясь которой ты в то же время можешь пожелать, чтобы она стала всеобщим законом.

Все наше достоинство — в способности мыслить. Только мысль возносит нас, а не пространство и время, в которых мы — ничто. Постараемся же мыслить достойно — в этом основа нравственности (Паскаль Блез).

Умиление и восторг, которые мы испытываем от общения с природой, — это воспоминание души о том времени, когда мы были животными, деревьями, цветами, просто критической массой первичной материи Вселенной. Это состояние единства со всем, скрываемое от нас энергией Вселенского времени.

Превращение нашей жизни в обычаи не могут побороть свет природы, ибо она всегда остается нравственной и непобежденной. Но любой красоте надо помогать, ибо даже самое прекрасное со временем может представиться уродством, ежели не украшать его нравственностью (естественностью).

Природа бросает нас иногда на произвол судьбы и тогда мы обращаемся к душе — своей судьбе. Без этого и превосходная натура останется несовершенной. У кого нет общения с душой, у того и нравственности, достоинств вполовину. Слушайте сердца своего — это очаг (центральный офис) вашей души.

Анализируя вышесказанное, мы имеем возможность дать определение главной из функций нашей души — нравственности.

Нравственность — это природный дар Вселенского Разума человеку, сконцентрированной информации на кристаллах критической массы первичной материи пространства Вселенной, обрамленной в золотистый кокон энергии Вселенского Времени на скрижалях души человека, как программного кодекса его жизни, как генератора энергии времени. Главными критериями нравственности есть добро, добродетель, сила разума и чистота системного мышления.

То что Бог нам однажды отмерил, друзья,
Увеличить нельзя и уменьшить нельзя.
Постараемся с толком истратить наличность,
На чужое не зарясь, взаймы не прося.

Омар Хайям

«...Если хотя бы немного отстранится от мира, то уподобишься мотыльку, летящему на огонь, или барану, бодающему ворота. Как же

тут найти покой и счастье?» (Хун Цзычан). Слушайся сердца своего, читай программу души

Если бы показания глаз имели БО'льшую силу, чем свидетельства разума, то пальму первенства в мудрости пришлось бы присуждать интуиции. Но для того, кто в душе хранит правду, записанную на ее скрижалях, жизнь тянется вечно и побеждает разум, считывающий информацию души. Постигший истину взывает вещи, коих нет вокруг него в пространстве, и думает: откуда я о них знаю? И в ответ он принимает бег мгновения и отвергает в разуме оцепенение вечности. Мудрость всегда удовлетворяется тем, что есть, и никогда не досаждает ни на себя, ни на отсутствие судьбы. Истинная правда только в душе, но она похожа на привидение: все о ней говорят, но мало кто не то что видел ее, но и осознанно ощущал. И это естественно, ибо, если бы мудрость дарилась природой, с обязательным условием держать ее в себе и ни с кем не делиться, то познать ее мог каждый. Но священная информация на скрижалях души не поддается оценке. И все же, бывает так, что дары природы пускают корни и в разум. Ничто не цветет вечно. А основой вечной мудрости, все же, есть мужество терпения: вылечив подбитое крыло коршуна, ты становишься ответственным и за его когти. Чтобы все спасти — нужно на все решиться, ибо мудрости не достичь, если этому не учиться.

«...Не происходит изменений лишь с высшей мудростью и нашей глупостью. Беда всего мира происходит из мелочи, как великое дело — из малых» (Лаоцзы).

Разумное и нравственное всегда совпадают.

Нравственность — это разум воли, а воля есть отличительный природный признак разума, в то время как сам разум — только вечное правило для руководства волею, которая определяется страстью или размышлением. Воля — природный дар, но управляемая разумом и направляемая по его мыслеформам. Воля, рассматриваемая независимо от направления, есть не более как постоянство души, ее твердость и настойчивость. Но очевидно, что при неправильном направлении, крепкая естественная воля может оказаться, в сущности, силой зловредной.

Оноре де Бальзак утверждал, что «...воля может и должна быть предметом гордости гораздо больше нежели талант. Если талант — это развитая природная склонность, то твердая воля — это ежеминутно одерживаемая победа над инстинктами, над влечениями, которые

воля обуздывает и подавляет, над прихотями и преградами, которые она осиливает, над всяческими трудностями, которые она героически преодолевает».

В соединении с добрыми побуждениями души воля, как ее функция разума, постоянно является источником благоденствия, формируя интеллектуальный потенциал души, настолько она, при отсутствии нравственных начал, есть источник счастья.

«...Идти до конца — значит не только сопротивляться, но также дать себе волю разума. Мне необходимо чувственность свою личность постольку, поскольку в ней живет ощущение того, что выше меня. Иногда мне необходимо писать вещи, которые от меня ускользают, — но именно они и доказывают, что есть во мне что-то сильнее меня» (А. Камю).

Чтобы постичь истинные основы своего интеллекта, людям не надо, нет необходимости ни в богословии, ни в откровениях, ни в богах; для этого достаточно простого здравого смысла заглянуть в свою душу — слушайте сердца своего.

Природа дала человеку генокодую программу жизни души, как интеллектуальную моральную силу. Но этой силой он может пользоваться, как оружием, и в обратную сторону. Поэтому, без нравственных устоев души, человек оказывается биоэнергосущностью с самыми нечестивыми и дикими нравами, неизменными в своих плотских и вкусовых инстинктах.

«...Нравственность есть отношение силы разума к силе чувства. Чем сильнее чувство и чем ближе к нему разум, тем больше человек в его человеческом деле. Есть чувства, восполняющие и затемняющие разум, и есть разум, охлаждающий движение чувств» (Михаил Пришвин).

Нравственность, как сила разума, есть стержнем интеллектуальной морали. Люди высшей нравственности не считают себя интеллектуалами, поэтому они имеют высшую нравственность интеллектуально-морального потенциала.

Нравственность — это разум воли души. Нравственные правила не природой даны, они нуждаются в доказательствах, значит они воспроизводятся силой разума за канонами энергии души.

«...Говорить, что нравственные идеалы природой даны или представляются результатом интеллекта, это все равно, что утверждать, будто человек способен читать, не зная еще букв алфавита» (П. Гольбах).

... Умственные способности человека иногда бывают соединены с самым дурным нравственным характером. А характер — это и есть осознанные Живым Сознанием каноны нравственности — воспроизведенный интеллект и он не в низком раболепии к людям, занимающим высокие места, и с высокомерием к тем, кто ниже положением.

Человек может подняться до высшей степени совершенства в искусстве, литературе и науке и, однако же, в честности, добродетели, правдивости и чувстве долга стоять гораздо ниже иного бедного и необразованного человека.

В любом самом мелком, самом незначительном, самом неприметном нашем поступке уже сказывается весь наш интеллектуальный потенциал: безнравственный человек и входит, и выходит, и садится, и встает с места, и молчит, и двигается иначе, нежели человек с высоким интеллектуальным потенциалом.

Каноны интеллекта познаются, расширяются осознанием Живого Сознания и возвращаются к истокам души. Возвращение к своему корню означает успокоение, согласованное с программой жизни души и означает вечное, поэтому разрушение тела не включает в себе никакой опасности. Осознанные Живым Сознанием каноны интеллекта, возвратившись к душе, воспрянут с новой силой в новом воплощении.

Земляне спокон веков упорно пренебрегают красотой и силой природы, породившей образование высших животных. Мы не знаем всей силы ее культурного и морального воздействия.

Сколько величия в этой картине: вот жизнь с ее различными проявлениями, которую Творец первоначально вдохнул лишь в одну или немногие формы. И вот, пока планета Земля вращается, согласно низменному закону тяготения, из столь нехитрого начала возникло, развилось и продолжает развиваться бесчисленное множество самых прекрасных форм, вплоть до подобного себе естественного умения мыслить и творить.

Природа — творец всех творцов, она не знает остановки в своем движении. Она не имеет органов речи, но создает душу и сердце каждому, при посредстве которых мы имеем возможность слушать ее и говорить с ней, ощущая на себе ее разум. Слушайте сердца своего, а душа подскажет.

Истинный показатель планетарной цивилизации планеты Земля — не уровень богатства и образования, не величина городов и зданий, не обилие достижений и урожая, а интеллектуальный облик человека,

взращаются Живым Сознанием, считывая и осознавая генокодовую программу жизни в каждом из воплощений.

Уровень развития планетарной цивилизации планеты Земля заключается не в большей или меньшей утонченности в действиях властвующих. Но в осознании Живым Сознанием уровня интеллектуального потенциала, общего для народов и наций, населяющих ту или иную планетарную цивилизацию. И это осознание никогда не бывает утонченным. Наоборот, оно всегда вполне здоровое. Представлять цивилизацию призваны не творением элиты, а всеобщим планетарным уровнем интеллектуального потенциала, отождествляющего достигнутый планетарный уровень всеобщего интеллекта.

«...Мы обыкновенно думаем о завтрашнем дне, о будущем годе, в то время как надобно обеими руками уцепиться за чашу, налитую через край, которую протягивает сама жизнь: природа долго потчевать и предлагать не любит» (А. Герцен).

Главная ошибка планетарной цивилизации заключается в том, что она на основании Откровения пытается предсказать времена и события, как будто природа наделила нас правом быть Пророками. Благодаря этому, мы постоянно подвергаем себя осуждению сами и вместе с тем возбуждаем недоверие и к пророчеству и к предсказаниям вообще. А ведь природное предназначение заключается совсем в ином. Природой дано нам Откровение, так же как придуманное Пророчество Ветхого Завета, не ради того, чтобы удовлетворить любопытство каждого, делая их способными предусматривать будущее, но ради того, чтобы исполнением на деле явлен был миру святыи промысел каждого, а не проницательность истолкователей. Ибо наступление событий, предсказанных в разных воплощениях, служит убедительным доказательством того, что Вселенная управляет возрождением интеллекта планетарной цивилизации во времени, а не выдается он уже готовым, естественным путем.

Интеллект — это сумма воспроизведенных Живым Сознанием в процессе воплощения души биоэнергосущности в переходах от воплощения до воплощения и очищения Высшим разумом генокодов программы жизни: чувств, правил поведения, привычек, отработанных черт характера физических тел биоэнергосущности.

Интеллект — это характер сути биоэнергосущности, как сумма тех достоинств, осознанных Живым Сознанием и отредактированных во времена перевоплощений Высшим Разумом Вселенной, которые

делают мужскую суть — хорошим мужчиной, женскую суть — хорошей женщиной, нацию (этногенез) — великим народом, могущественным государством.

Интеллект — это порожденные душой нравы, осознанные Живым Сознанием в периоды воплощения ее в живое тело биоэнергосущности, определяющие ее характер и дальнейшие правила общения в социуме.

Интеллект — это пламя души биоэнергосущности, определяющее ее внутреннюю суть и освежающее физическую сущность предмета. У интеллекта три пути проявления: путь размышления — это самый благородный; путь подражания — это самый легкий; путь личного познания своей души — самый тяжелый путь.

Если Разум — дар Всевышнего и если то же самое можно сказать об интеллекте, значит небо ниспослало нам два дара, которые взаимобусловлены и противоречат друг другу. Чтобы устранить эту трудность, надо признать, что интеллект есть химерический принцип, не существующий в природе, или он не дар Всевышнего, а накопление души в периоды перевоплощений — нажитое сущностью и осознанное Живым Сознанием. Значит интеллект — только средство, только способ накопления информации для разума.

Каждый день что-то новое в мире вершит небосвод,
Перед чем отступает людской остроумный расчёт.
Пусть наш разум, как солнце златое, сверкает с высот,
Он загадкам судьбы разрешенья вовек не найдёт.

Мухаммед Ас-Самарканди

Обычный здравый смысл — могучий фундамент интеллекта.

«До каких только нелепостей не доходит человек, когда воображение и предрассудки в нем побеждают разум и, торжествуя, ведут его потом за собою, как пленника в оковах» (Ф. Честерфилд).

Интеллект в старину считали мак мораль — правила поведения в обществе, как основанная на природе, на опыте, на разуме, единственный культ от бога, как единственная естественная вера человека в добро, единственное, что должно занимать человека в его мире.

Древние считали, что только выполнения этой морали, как программы поведения, люди могут считать себя выполняющими волю Всевышнего.

Из поколения в поколение считалось, что, если Всевышний действительно сделал человека тем, что он есть, то, стало быть, он наделил его чувством самосохранения и стремлением через разум к счастью.

А если Всевышний Разум дал право быть разумным, значит он пожелал, чтобы мы считались и с его разумом, разбираясь, где добро и зло, полезное и вредное.

Со временем это все переросло в прорыв в эволюцию, как власть над временем. И все это воплотилось в целую науку под общим названием «калагия». Главной задачей этой науки стала философия соединения личности человека с сущностью его индивидуальности, как интеллект поведения в среде обитания, как «сожжение» личности «на огне» знания сущности; в целях восхождения человеческого в высшие сферы бытия и освобождения духа человеческого от тянущего вниз неумолимого потока жизни биоэнергосущности в стае, в среде. Значит Всевышний Разум хотел, чтобы мы жили в обществе и стремились к сохранению, не только своего интеллекта (морали), но и стремились к сохранению интеллектуального потенциала общества, ведущего к развитию и благополучию.

Как только было замечено, что с течением времени старые обыденные бредни бестолковых размышлений стали превращаться в мораль, интеллект, а старые маленькие небылицы, довольно небрежно сплетенные, стали порождать большие-пребольшие «истины», на земле сразу же развилось и поползло в обществе видимо-невидимо «правд». И это все принималось планетарной цивилизацией «в серьезность», не смотря на то, что есть такая «правда», которую все знают, но о которой умалчивают, потому что не всякую «правду» можно говорить. Разум не позволяет. Есть такая «правда», которую все расхваливают, да не от чистого сердца, потому что не всякой «правде» можно верить. А клятвы влюбленных, угрозы матерей своим детям, обещания власть имущих. И так до бесконечности!

Человеческая мысль, человеческий разум всегда стремились к созданию единой, в том числе с собой, логически непротиворечивой картины мира. И самым принципиальным моментом в этом устремлении было вскрытие причинно-следственных отношений между материальными предметными образованиями, участвующими в тех или иных явлениях.

Признание факта причинности следствий и поставил вопрос о природе элементарных взаимодействий внутри предметных явлений. Эти взаимодействия между предметами системы могут происходить, как

установлено проведенными исследованиями, лишь через непосредственное соприкосновение в общей точке пространства или через частицы критической массы первичной материи Пространства Вселенной. И на всех уровнях организации материи Вселенной все физические законы, известные нам или не известные, в принципе, одинаковы и должны иметь в своей основе обычные законы причинно-следственных явлений Природы.

«...Поток природы неприхотлив и щедр, он, как бы, распыляется в отвесном водопаде, — как предполагал Н.К. Рерих, — чтобы потом опять собраться в русло. Где и когда? Трудно предположить. Да и как упомнить все его струи? Где отметить все прибрежные скалы, из которых каждая и на солнце и при луне горит самоцветом?»

«Калагия» — прорыв в эволюцию, или власть над временем. Задача калагии — соединение личности с сущностью индивидуальности, «сожжение» личности «на огне» знания сущности в целях восхождения человеческого в высшие сферы бытия и освобождения духа человеческого от тянущего вниз неумолимого потока жизни.



Рис. Рерих Н.К. Поток жизни

Н.К. Рерих: «Поток жизни прихотлив и щедр, он распыляется в отвесном водопаде, чтобы потом опять собраться в русло. Где и ког-

да? Да и как упомянуть все его струи? Где отметить все прибрежные скалы, из которых каждая и на солнце и при луне горит самоцветом?»

Что вкладывается в утверждение: «Личность как человек, как биоэнергoinформационная система?»

Личность — субъект обмена биоэнергией в виде информационных образований в среде природных процессов Космоса и Земли, со всеми их наполняющими сущностями.

Сущность — высочайшая степень чистоты души индивидуальности, облагораживающейся, очищающейся и восхищающейся высшими сферами бытия в естественности жизни, «в огне» творческого движения эволюции.

Движение эволюции — но эволюция — разворачивание природных процессов в медленных, постепенных количественных и качественных изменениях. В то же время, эволюция совершается мгновенно, неожиданно, если даже, прогнозируемо, она непредсказуема.

Эволюция — это изменения в мышлении, это преобразование материи через персмутацию, т.е., через преобразование процессов и свойств в результате изменения формы и содержания открытых систем путем воздействия резонансных энергий, сонаправленных целям сознательного биотехнологического жизнетворчества. Это переход на более высокую ступень развития, выход в более высокие сферы бытия. Человек готовится к эволюции долго, но эволюционирует мгновенно.

Мгновенно — тогда, как же это уживается с естественностью жизни «в огне» творческого движения эволюции?

Движение — целый ряд мгновений. Но каждое мгновение — сгусток энергии. А если воспроизвести их несколько, то происходит концентрация энергии — и, в какой-то момент, возможно, взрыв — трансформация в «Живое сознание».

Первым человеком, рожденным от цивилизованных родителей, был Каин, совершивший убийство своего брата Авеля. Таким путем авторы Библии отразили тенденцию, прошедшую сквозь всю историю человеческого общества и получившую такое наименование: ритуальное убийство. Как известно из летописи, ритуальное убийство с особой жесткостью проводилось в Киевской Руси. Согласно жребию люди отдавали своих детей для проведения этого первобытного ритуала.

Помимо Библии и летописи ритуальное убийство получило свое отражение в греческом фольклоре. В популярной литературе широко

отражаются двенадцать подвигов Геракла. И только отдельные специалисты в области греческой мифологии знают, что Геракл совершил еще один подвиг: в припадке безумия он убил жену и детей, а затем мгновенно обрзнулся.

Развитие цивилизации шло своим ходом и при этом ритуальное убийство проводилось в виде различных театрализованных мероприятий. В Древнем Риме в качестве таких мероприятий служили сражения гладиаторов, а в остальных странах проводились казни на площадях. В жертву приносились преступники, политические противники, а также случайные люди, обвиняемые в колдовстве. И были ли души у тех, кто это воспроизводил?

Такие понятия как «инквизиция» и «охота за ведьмами» обычно используются по отношению к Западной Европе. Однако и наше славное отечество недалеко ушло от Европы, о чем свидетельствует опубликованный в 1862 г. справочник «тысячелетие России, 862-1862». Среди других исторических событий отмечается убийство многих женщин на Белозере по суеверному подозрению в колдовстве в 1071 г. Подобное явление также известно в истории Украины.

Широкое отражение в мировой литературе получило ритуальное убийство женщины под предлогом ревности: Шекспир, «Отелло»; Мериме, «Кармен»; Пушкин, «Цыгане»; Лермонтов, «Маскарад»; Островский, «Бесприданница». Помимо художественной литературы тема ритуального убийства красной нитью проходит в русском фольклоре. «В руке моей острый булат заблестел, злодей поцелуя прервать не успел». «Хороша была Танюша, краше не было в селе». «И теперь в хуторке уж никто не живет, только ранней весной соловей пропоет».

Особо следует отметить знаменитую балладу, повествующую о ритуальном убийстве женщины в исполнении легендарного разбойника Степана Разина. В данном случае отсутствовала формальная причина, связанная с ревностью; это было самое настоящее ритуальное убийство, выполненное в соответствии с древней традицией. Эта баллада с успехом исполняется в концертных программах, зрители мысленно присоединяются к соратникам Разина и награждают артиста аплодисментами.

В ходе нашего повествования возникает вопрос: в чем состоит скрытая притягательная сила ритуального убийства? Ответ на этот вопрос был получен в эксперименте, проведенном в США, получившем наименование «эффект Бакстера». Мгновенная смерть лабора-

торного животного осуществлялась с помощью механического устройства, подключенного к генератору случайных чисел, благодаря чему устройство включалось в момент, неизвестный для экспериментатора.

Помимо механического устройства, моделирующего ритуальное убийство, в этом помещении находилось растение немагория, подключенное к энцефалографу. Оказалось, что растение реагирует на ритуальное убийство животного посредством электрического сигнала, регистрируемого энцефалографом. И мы вынуждены сделать такой вывод: мгновенная смерть живого организма сопровождается генерированием биогенного излучения, рассмотренного выше. Оказывается, ритуальное убийство представляет собой медицинскую процедуру, предназначенную для биоэнергоинформационной профилактики человеческого организма посредством биогенного излучения, генерируемого погибающей жертвой.

Ритуальное убийство происходит в наше время и регистрируется в качестве бытового преступления. Современный человек ощущает острую потребность в биоэнергоинформационной подпитке своего организма, ничего не может с собой поделаться и удовлетворяет эту потребность путем убийства находящегося рядом человека. Подобно отмеченным выше литературным произведениям в качестве жертвы часто служит женщина.

В некоторых странах биоэнергоинформационная профилактика проводится с помощью театрализованного убийства быка (коррида). А в других странах, включая наше многострадальное отечество, мгновенная смерть людей имитируется артистами в телевизионных сериалах криминального характера. Современный цивилизованный человек видит театрализованную мгновенную смерть на экране телевизора и мысленно опускается на уровень первобытного Каина.

Раскол христианской церкви на две конфессии, католическую и православную, произошел в XI ст. Основной причиной раскола была борьба за верховенство в христианской церкви между руководящими церковными деятелями Рима и Константинополя. Кроме того, сыграла свою роль теоретическая дискуссия, возникшая в VII ст. и получившая известность под наименованием «филиокве», что в переводе означает «и от сына». Католические теоретики считали, что Святой Дух происходит не только от Бога, но также и от божьего сына, т.е., Иисуса. Православные теоретики не воспринимали такой интерпретации и нам остается уточнить, что на греческом языке православная религия

называется *orthodoxia*, что означает неуклонную приверженность к определенной концепции. Сторонники западноевропейской интерпретации христианской религии выбрали для своего теоретического направления греческое слово *katholikos*, что означает «всеобщий».

Авторы этой книги были крещены по православному обряду, однако это обстоятельство не мешает нам сообщить следующее: католические теоретики еще в VII ст. приблизились к современной интерпретации Святого Духа. Как было отмечено выше, под таким условным наименованием скрывается планетарное адронное излучение, выходящее из объема Земли и стимулирующее биологические процессы в природе и в человеческом обществе. Удивительная реальность нашего мира состоит в том, что биологические объекты различного уровня организации также обладают способностью к генерированию адронного излучения, подобного планетарному излучению по своей физической сущности и получившего известность под условным наименованием «биополе». Следовательно, понятие «филиокве» распространяется на любой биологический объект, начиная с одноклеточного микроорганизма.

Библия говорит нам, что Творение земли и моря, всего живого, происходило в воде под небом (Бытие 1: 9 — 31). Физика говорит нам, что любая поверхность на земле покрыта тонким слоем молекул воды, как результат взаимодействия электронов приповерхностных слоев с окружающей водной средой в воде или воздухе. Поверхность кожи человека также покрыта водой.

Таким образом, Библия находит свое отражение в науке и расширяет познания жизни человека.

Вода в Библии имеет более глубокий смысл, чем известная нам жидкая, твердая, связанная и иная вода. Сущность воды описывается Библией и частично объясняется научными теориями (физический вакуум, эфир).

Опыт со светом, известный как эффект А.К. Тама и В. Хаппера, явился прямым подтверждением сказанного Святым Апостолом Павлом в послание к Ефесянам, 5:8: «Вы были некогда тьма, а теперь — свет в Господе: поступайте, как чада света».

Можно сказать, сформировалось научное определение «веры» — она соединяет различные источники с одинаковой поляризацией света.

Выше мы уже говорили об этой сути с позиции веры. А как с позиции физических законов?

Душа человека состоит из комплекса планов, которые имеют частично физическое объяснение: водная среда вне тела, электромагнитные волны, излучаемые телом и внешними источниками. Суть других планов поясняет Новый завет: зависть, раздражение, тщеславие, воздержание, кротость. Таким образом, душа человека имеет два физических плана, связанных с биологическим телом и внешним миром, и пять энергоинформационных планов биологического тела, связанных с более тонкими телами.

Состояние души определяется способностью человека мыслить и, тем самым, делать выбор между злом и добром. Суть зла — в зависти, раздражении, тщеславии. Умение воздержаться от зла, проявлять кротость в мире зла ведет к добру.

Душа располагается как внутри, так и вне биологического тела человека. Это энергия Вселенского времени, как материальная сущность.

Вещественным основанием для души являются вода и кровь, все составные части тела, головной мозг. Позитивные мысли создают щит, противодействующий силам зла, регулируют эмоции, корректируют наши чувства. Происходящее в душе находит свое отражение на состоянии биологического тела.

То, что мы называем аурой, биополем или эфирным телом, которые способны видеть некоторые люди, представляет собой часть души. Чистота души познается по делам человека.

Состояние физической части души можно увидеть с помощью приборов, основанных на эффекте Кирлиан, метода Фоля. Если обнаруживается слабое свечение или малое отклонение стрелки, то это говорит, что человек находится на краю жизни и нужно предпринять срочные меры по восстановлению души.

Чужеродная внешняя энергия, в т.ч. информация, может оказать-ся как полезной, так и опасной для души.

Человеку дана свобода выбора, и он способен нарушить гармонию Природы, соблазняясь искушениями вещественного мира.

Вместе с тем, утверждается единство души с духом человеческим. Это единство показали нам астральные путешественники.

Некоторые видели серебряный шнур, соединяющий физическое и астральное тела. Он тянулся ото лба физического тела к основанию шеи астрального двойника. По свидетельству других людей, шнур соединяет пупки двух тел, а третьих — головы, четвертые чувствовали, что шнур крепится в области грудины физического тела.

В тоже время, из 250 случаев, записанных известным исследователем астральной проекции Р. Крукэллом, лишь 50 человек наблюдали связь между физическим и астральным телами.

Дух. Что это? Или кто? С позиции физики.

Наиболее полное представление о духе приведено в Библии, с позиций веры.

Ветхий завет. Книга Иова, 32:8: «Но дух в человеке дает ему разумение».

Новый завет. Первое послание к Коринфянам Святого Апостола Павла, 6:17: «А соединяющийся с Господом есть один дух с Господом».

Послание к Галатам Святого Апостола Павла, 5:25 «Если мы живем духом, то по духу и поступать должны».

Первое соборное послание Святого Апостола Иоанна Богослова, 5:7: «Ибо три свидетельствуют на небе: Отец, Слово и Святый Дух; и Сии три суть едино»; 8: «И три свидетельствуют на земле: дух, вода и кровь; и сии три об одном». Так считалось Триединство.

Псалтырь, 103:29, 30: «скроешь лице Твое — мнутятся, отнимешь дух их — умирают и в персть свою возвращаются; пошлешь дух Твой — созидаются, и Ты обновляешь лице земли».

Евангелия от Иоанна, 6:63: «Дух животворит; плоть не пользует нимало. Слова, которые говорю Я вам, суть дух и жизнь».

В Библии суть духа показана в словосочетаниях: «дух жизни», «дух ревности», «дух разума», «дух князей», «дух совета и крепости», «дух ведения и благочестия», «дух опьянения», «дух усыпления», «дух блуда», «дух человека», «дух бодрствования», «дух немой и глухой», «дух животворящий» (дух Иисуса Христа), «дух пророчества», «дух мой», «дух гнева», «дух унылый», «дух немощи», «дух кроткий и молчаливый», «дух боязни», «дух силы», «дух заблуждения», «дух одержимый», «дух бесовский», «дух огня», «дух суда».

По желанию человека, дух его, в молитве, передается духу Иисуса Христа, чтобы стать плодом Его духа на земле.

Кроме духа на земле есть Дух на небе — Святой Дух.

Первое послание к Коринфянам Святого Апостола Павла. 14:4: Дары различны, но Дух один и тот же; 5: и служения различны, а Господь один и тот же; 6: и действия различны, а Бог один и тот же, производящий все во всех; 7: Но каждому дается проявление Духа на пользу.

Библия говорит о духовном человеке, который рождает «плод Духа» от Бога.

Послание к Ефессянам Святого Апостола Павла 5: 9: «потому что плод Духа состоит во всякой благодати, праведности и истине».

Послание к Галатам Святого Апостола Павла 5: 22: «Плод же духа: любовь, радость, мир, долготерпение, благость, милосердие, вера».

Дух человека имеет семь тонких планов, связывающих его с душой человека и плодом Духа.

Дух и душа человека нераздельно соединены в одну сущность. Есть люди «духовные», по Святому Апостолу Павлу (1 Кор. 2:14), а есть люди «душевные», Соборное послание Святого Апостола Иуды, 1:19 «Это люди, отделяющие себя (от единства веры), душевные, не имеющие духа».

Ни для кого не секрет, что человек — это не только биологическое тело, но сложная биоэнергоинформационная сущность. Библия, эзотерическая литература, исследователи дают свое представление о строении человека. Разнообразие образов требует системного подхода к истинному строению человека. Истина же — у Бога, поэтому для анализа строения человека за основу были взяты Библия, научные исследования, а также авторское видение (*А.И. Каленик*).

Новый завет раскрывает основу сущности человека. Во втором послании к Коринфянам Святого Апостола Павла сказано: 4:16 «Посему мы не унываем; но если внешний наш человек и тлеет, то внутренний со дня на день обновляется».

Знание об истинном строении человека раскрывает: энергоинформационное влияние человека или группы людей на все, что они делают; пути создания новых методик лечения людей; новые уровни осознанности своего «Я»; пути изменения образа жизни для выживания в материальном мире и многое другое.

В настоящее время известно следующее. Планета Земля, предметы на ней, в т.ч. и человек имеет природный дар воспроизводить аддитивное излучение свое собственное.

Многочисленными исследованиями в области сверхслабых взаимодействий установлено, что любой материальный объект представляет собой не просто вещественное (костное, по терминологии Л.А.Чижевского) тело, но и обладает другими проявлениями материальности, фиксация которых ускользает от имеющихся в нашем распоряжении пяти органов чувств, служащих для непосредственного общения с окружающим миром.

Человек — сложная биологическая сущность с разными видами энергий.

Основным критерием жизни человека является гармония тела со всеми видами энергий.

В восточных философских школах сущность человека рассматривается в виде семи тел. Они учитывают не только материальные тела, к пониманию которых подошли ученые, но и тела другой природы:

- биологическое тело, плоть;
- душа — комплекс энергетических тел;
- дух — комплекс тонких тел, которые связаны с Вселенной и проводят вселенские законы каждому человеку.

Биологическое тело изучают различные науки — анатомия, биология, химия, физика.

А что такое душа, дух? Сотворенное Богом бессмертное начало? — Ответы мы найдем в Библии.

Большую научно-практическую работу по жизни души и духа людей, живых и умерших телом, проводил Институт прикладных наук Р.А. Монро, которым написаны книги: «Путешествия вне тела», «Далекие путешествия», «Окончательное путешествие». Что же видел в своих путешествиях исследователь? — Во-первых, он увидел «второе тело», в которое перемещался и путешествовал; во-вторых, сделал некоторые полезные выводы. Он предложил схему «магистралей между мирами» — дороги, открывающейся перед человеком, когда он уходит из жизни «здесь». Он нашел верную дорогу, совершенно новое направление, прошел по ней и открыл причины и смысл своей беспримерной экспедиции. Ему и его друзьям удалось на практике применить новые знания и помочь некоторым людям.

Известны и другие исследователи души и духа людей по их путешествиям вне тела: Е.П. Блаватская, Р. Вебстер, Г. Дюрвиль, Х. Кэллэуей, С. Малдун, Г. Каррингтон и др. Все они написали книги, в т.ч. о своих астральных путешествиях и передали нам новые знания о жизни «там».

Свою лепту внес Р.А. Моуди, который первый привлек общественное внимание к феномену астрального полета у людей, испытавших клиническую смерть. В своих книгах он часто описывал рассказы людей о том, как они летели сквозь туннель и встречались со светящимися существами.

Этика и закон существуют пока лишь на этапе, где нет теорий, а есть только системы, и даже они основаны априори на идеях, вместо наблюдений, часто совершенно противоречивых. Что же в таком случае остается за пределами физической науки? — Мы скажем (*Е.П. Блаватская*): «Психология — наука о душе, о сознании собственного эго».

Ученые пытаются разработать теории и дать свои определения.

В XX веке институт полупроводников Академии наук Литвы провел уникальный цикл исследований. Зафиксированные измерения показали, что в момент смерти человек теряет от 3 до 7 г, другие научные исследования подтвердили потерю от 60 до 90 г веса тела, которые считаются весом души, покидающей тело в виде некой дымки.

Ученые проводили опыты по улавливанию душевной субстанции и ее конденсации. На экране специального компьютера она выглядела как существо, отдаленно напоминающее новорожденного ребенка, с непропорционально большой головой, крошечным тельцем, скрюченными конечностями, скорее смахивающими на огрызки крыльев, веерообразным хвостом, в основании видимым вполне отчетливо, но затем, по мере удаления от туловища, все более размытым и исчезающим, буквально растворяющимся в пространстве.

Дальнейшие исследования изменения спектра биополя показали, что человеческая душа имеет не только вес, но и форму, и цвет.

Во второй половине XX ст. А.К. Тамом и В. Хаппером было экспериментально показано, что циркулярно (вращательно) поляризованные лазерные лучи, в случае одинаковой поляризации, взаимно притягиваются, а в случае противоположной поляризации — отталкиваются. Эти результаты широко обсуждались многими авторами, но попытки объяснить эффект в рамках традиционных представлений науки оказались несостоятельны, так как все они сталкивались с проблемой зависимости знака эффекта (притяжение или отталкивание) от соотношения поляризаций фотонов.

Таким образом, в науке сложилось новое представление о природе света и взаимодействия друг с другом двух источников с одинаковой или разной поляризацией света. Это имеет важнейшее значение для осознания роли человека, светоносного по природе, в этом мире.

Экологическое сознание формируется путем синтеза естественных и гуманитарных знаний, как показано на рис. 1.2 (*А.А. Адаменко, 2008, №5*). В современной интерпретации учение Иисуса сводится к следующему. В человеческом обществе существует биоэнергоинфор-

мационная взаимосвязь между людьми, причем доброжелательные и злобные люди генерируют биогенное излучение в различных спектральных диапазонах: жизнетворном и вредоносном.

Биоэнергоинформационная взаимосвязь человеческого организма с внешней средой получила свое отражение в сказочной пьесе Леси Украинки «Лесная песня», построенной на фольклорных легендах. В этой пьесе показаны действующие лица, символизирующие различные биоэнергоинформационные потоки, поступающие из внешней среды. Лесник и Дядько Лев символизируют биогенное излучение, генерируемое от флоры и фауны, соответственно. А такое действующее лицо как Скалосед является символом планетарного излучения. Скала является естественным источником рассеянного планетарного излучения и служит в качестве прототипа рукотворной пирамиды.

Парадоксальное высказывание Иисуса «любите своих врагов» представляет собой неудачный перевод с греческого языка. Сущность данного высказывания сводится к следующему: доброжелательное отношение к людям является основой для обеспечения здравоохранения в человеческом обществе. Познание скрытой информационной взаимосвязи человеческого организма с внешней средой позволяет нам устранить социальную напряженность, обусловленную национальными и конфессиональными предрассудками и работающую в качестве дополнительного фактора, вызывающего появление психических расстройств и соматических заболеваний.

Уже пришло время, когда нам необходимо оставить в прошлом известные понятия «народ» и «нация», порождающие вражду между людьми, и ввести научно обоснованное понятие «Экологическое сообщество» обозначающее совокупность людей, проживающих в определенных экологических условиях. На основе этого понятия формируется научная идеология, заслуживающая такого наименования: Экологическое Сознание. Данное словосочетание выражает сущность той пропаганды, которую проводил Иисус.

Известные заповеди христианской религии не могут сдерживать агрессивность, как отдельного человека, так и целой страны. Моральная норма христианской религии формулируется однозначно: не убий, не укради, чти отца своего. Но на самом деле христиане грабили и убивали без каких-либо ограничений: крестовые походы, инквизиция, столетняя война, тридцатилетняя война, религиозные войны, уничтожение коренных народов (Африка, Америка, Австралия), пиратство,

торговля рабами, мировые войны и репрессии. Уже пришло такое время, когда необходимо ответить на такой вопрос: почему не работает христианская мораль?

Ответ на этот вопрос является вполне очевидным: моральная норма религии не согласуется с ее символом, т.е., с крестом, напоминающим о смертной казни. Этот символ служит для угнетения и подавления; вот что тебя ожидает, если ты будешь выступать против власти. Было отмечено, что добровольная казнь Иисуса на кресте представляет собой демонстрацию системы йогов. Иисус показал скрытые возможности человеческого организма, однако эта акция была использована в других целях, когда христианство превратилось в орудие власти. Для сравнения рассмотрим другие религии и не найдем символа, напоминающего о смерти. Например, символом буддизма является мыслитель, спокойно размышляющий о смысле жизни. Символом индуизма служит корова, используемая для производства полезного продукта питания.

Символом экологического сознания служит первоначальный христианский символ. Научная идеология рекомендует возвращение к первоначальному символу, что является обязательным условием для практического внедрения христианских заповедей. Вместо креста человек будет хранить в своей памяти этот величественный символ, отражающий технологические достижения и в то же время показывающий перспективу дальнейшего развития человеческого общества.

В качестве гимна научной идеологии может служить стихотворение украинского автора Николая Руденко, изложенное в нашем переводе на русский язык:

Мы дети природы и Солнце наш гений,
Мы вышли из моря для жизни в раю.
Мы пищу берем от безмолвных растений,
Прости мне, Земля, агрессивность мою.

Это стихотворение отражает пробуждение человеческого общества, поднявшегося на уровень легендарной Атлантиды.

Неумолимая диалектика диктует свои законы, наряду с формированием экологического сознания современный научно-технический прогресс также открывает возможность для разработки нового оружия. В 90-х гг. прошлого столетия в Германии было опубликовано

сообщение относительно разработки «биогенного лазера», представляющего собой группу синхронизированных экстрасенсов, генерирующих биоэнергетическое излучение, направленное на территорию возможного противника с целью подавления агрессивности в сознании людей. Для оправдания подобных действий выдвигается такое положение: война начинается в сознании людей. Исходя из этого положения, выдвигается оборонительная стратегия, основанная на предварительном биоэнергетическом воздействии на население предполагаемого противника. Как показывают современные исследования, группа синхронизированных экстрасенсов может генерировать биоэнергетическое излучение на расстояние порядка пяти тысяч километров (*В.П. Казначеев*).

Более серьезную опасность представляет адронный генератор, имитирующий естественное адронное излучение подобно тому, как лазер имитирует солнечный свет. В настоящее время известны первые модели подобного генератора, способного оказывать незначительное воздействие на различные тест-объекты (А. Каравайкин). Дальнейшее усовершенствование данного устройства может привести к появлению оружия, предназначенного для дистанционного вредоносного воздействия на ядерный реактор.

Наиболее значительная опасность связана с возможным появлением геофизического оружия, действующего по такому принципу: инициирование мощных планетарных энергетических явлений (ураган, цунами и т.п.). В промышленности и военной технике применяются разнообразные устройства, управляемые с помощью слабых сигналов, включающих мощные энергетические процессы. Вполне возможно, что данный принцип также работает по отношению к планетарной энергетике.

Как было отмечено, биоэнергетическое излучение обладает адронной сущностью подобно планетарному излучению. Вполне вероятно, что излучение «биогенного лазера» может быть использовано в качестве слабого сигнала, предназначенного для управления мощными планетарными процессами. На земной поверхности имеются чувствительные зоны; по аналогии с живым организмом такой участок можно рассматривать в качестве точки «планетарной акупунктуры». Продолжая эту аналогию, мы можем предсказать использование такого участка для введения управляющего биоэнергетического сигнала в объем Земли с целью инициирования мощного планетарного энергетического процесса.

В печать проникают сведения о секретных разработках геофизического оружия, подобно тому, как в сороковых годах XX ст. в услови-

ях секретности проводилась разработка атомной бомбы, сначала в США, а затем в СССР. Задача состоит в следующем: найти способ, предназначенный для инициирования мощного геофизического явления, подобного землетрясению, получившему известность под ошибочным наименованием «Тунгусский метеорит». А не лучше ли работать над изобретением механизма управления Живым Сознанием, чтобы не возникали подобные желания?

Мысль человеческую остановить невозможно, помимо «Тунгусского метеорита» выдвигается новая версия геофизического явления, известного под условным наименованием «Всемирный потоп». Интересно отметить, что в английском языке это явление обозначается обычным словом, обозначающим наводнение, и вместо введения прилагательного «всемирный» это слово пишется с большой буквы: The Flood.

Современная интерпретация глобального наводнения выдвигается в соответствии с древней поговоркой «после нас хоть потоп». Кроме того учитывается современная поговорка, известная среди научных работников: «Что такое наука? Это удовлетворение своего любопытства за казенный счет». Засекреченные специалисты, занятые разработкой геофизического оружия, выдвигают такую версию: глобальный потоп произошел под воздействием древнего «биогенного лазера».

Мощные экстрасенсы, входящие в состав такого биогенного отряда, знали о существовании особого участка, обладающего свойством «планетарной акупунктуры». Под влиянием научного любопытства они направили свой «биогенный лазер» на этот участок и реакция планеты, получившая наименование The Flood, превзошла все возможные ожидания.

В настоящее время существует «биогенный лазер», способный передавать сигналы на дистанции Болгария-Новосибирск (*В.П. Казначеев*). Также необходимо учесть еще одно обстоятельство: в стадии разработки находится адронный генератор, способный повысить свою мощность до уровня «биогенного лазера» (*А. Каравайкин*). В настоящее время известны приборные методы, предназначенные для регистрации особых участков земной поверхности (*И.Г. Киссин, К.Г. Коротков*). Оказывается, второе пришествие Атлантиды создает условия для повторного «всемирного потопа». Свое будущее мы программируем сами.

Мы не будем выдвигать традиционный вопрос «кто виноват?», поскольку ответ вполне очевиден: больше некого винить, кроме неумолимой диалектики. Мы переходим к следующему вопросу:

Необходимо ускорить разработку экологически чистых технологий, рассмотренных в данной книге. Особого внимания заслуживают технологии альтернативной энергетики и альтернативного питания — отпадет потребность в разработке какого-либо нового оружия, в том числе и геофизического.

Мы надеемся на победу здравого смысла, но при этом нельзя полностью отбрасывать человеческий фактор, получивший свое отражение в поговорке «после нас хоть потоп». Что будет, если указанный фактор все-таки сработает? Ответ на этот вопрос выдвигает Марк Бернес: будут люди потом, все опять повторится сначала. И чтобы это произошло, следует развивать и использовать интеллектуальный потенциал человечества, спрессованный как информационная база Ноосферы.

Начало XXI ст. ознаменовано важнейшим историческим событием в развитии земной цивилизации — мировая цивилизация перешла к третьему историческому суперциклу развития, отличительным признаком которого являются процессы превращения фундаментальной науки и инновационных интеллектуальных технологий в решающий фактор эволюции.

А если это так, то уместно задать всеобщий вопрос: может ли современная наука всех стран предложить новый, более рациональный (не говоря уже о более эффективном) алгоритм, который позволял бы прогнозировать соотношения между понятиями, которые и ранее, и в большинстве случаев и сегодня воспринимались и воспринимаются несвязанными. К примеру, соотношения власти и знаний (науки).; соотношение между познанием неизвестного и осознанием необходимого из познанного; соотношения научного обоснования осознанного и достаточностью научно-технического уровня развития; соотношения совокупного интеллектуального потенциала общества и его жизненным уровнем.

Многие ученые мира считают, что условия такой методики уже созрели. Ее основой служит комплекс современных научных дисциплин; синергетика, универсальная история развития, теория бифуркаций и катастроф, космология, эниология и новая физика. Все они составляют новую научную парадигму физического взаимодействия естественных процессов Природы. Главной отличительной особенностью которой (парадигмы) является прогнозная методология на основе принципиально нового типа рациональности — синергетическая (по-гречески synergetikos озна-

чает «современный», «согласовано действующий») рациональность, или нелинейное мышление. Естественно, обращение к исследованию переходных социальных процессов общественного развития на основе научных обоснований из познанного Природы требует нового мышления и на основе этой методологии эквивалентно становлению нового направления философской мысли — философия неопределенности и нестабильности. Если наиболее укрупненно оценивать имеющиеся в этой области достижения, то можно говорить о том, что речь идет о теории саморазвивающихся систем. К этому классу относятся системы открытого типа с нелинейными обратными связями. Открытость характера таких систем означает, что она обладает источниками и стоками энергии, вещества и информации. Такие системы не изолированы от окружающей среды, а, напротив, находятся с ней во взаимодействии. Основой этих систем является теория причинности следствий.

Принципиально важным отличительным свойством функциональных процессов самоорганизующихся систем состоит в том, что на фоне монотонного увеличения или уменьшения параметров системы может наступить внезапное изменение ее состояния. Это явление по мнению многих ученых обусловлено именно нелинейными связями и называется катастрофой. В качестве примера такой катастрофы они приводят хорошо известное явление — закипание воды, когда ее температура достигает 100°C.

Конечно, для открытых систем с нелинейными обратными связями аналогичный по смыслу катастрофический процесс оказывается, как правило, значительно сложнее и с действительно катастрофическими последствиями. После прохождения этой точки дальнейшая эволюция системы перестает быть однозначной: она будет функционировать по одному из значительно отличающихся альтернативных сценариев. Поведение такой системы после прохождения точки катастрофы становится парадоксальным, как бы раздвоенным. Причем в деятельности «двойников» фундаментальную роль начинают играть случайности, второстепенные факторы, с энергией, удвоенной самим исследователем, или оператором такой системы. Именно такой фактор способен играть в конкретных условиях главную роль и оказывать решающее воздействие на переход системы на тот или иной эволюционный сценарий. Происходит это потому, что в области критической точки случайным процессам ничто не противостоит, а сама система утратила устойчивость, вышла из режима самоуправления.

Однако, Л.В. Лесков, к примеру, утверждает: «Было бы большой ошибкой полагать на этом основании, что динамика системы после бифуркации носит полностью случайный, а потому непредсказуемый характер. Это совсем не так. Из теории саморазвивающихся систем следует, что после точки бифуркации их дальнейшая эволюция может происходить только по одному из четко и однозначно фиксируемых альтернативных сценариев. В момент бифуркации эти сценарии существуют лишь как виртуальные, однако они достаточно определенно различаются между собой, и число их не только конечно, но и во многих случаях невелико. Эта альтернативная виртуалистика, прогнозируемая синергетикой, также является характерной особенностью теории самоорганизующихся систем.

Такое утверждение кажется на первый взгляд парадоксальным. Ибо существует общепринятая во всем мире точка зрения, что произошла окончательная и полная победа квантовой механики над классической теорией физики. И эта победа навсегда затмила классические подходы при описании микромира. Однако, результаты научных исследований ученых Международной академии биоэнерготехнологий доказательно заставляют признать, что все же полного отказа от классики не произошло и не могло произойти.

Даже, если мы ограничимся только рассмотрением в основном регулярных, повторяющихся и периодических движений самоорганизующихся и саморазвивающихся систем, мы увидим, что траектории регулярных движений стабильны относительно малых вариаций начальных условий и подвластны относительно малым внешним воздействиям. Следовательно, движения таких систем предсказуемы. Если же траектории движений самоорганизующихся систем не стабильны по отношению к малым изменениям начальных условий и (или) внешних возмущений, то такие системы не могут быть самоорганизующимися, а их движение, кроме хаотического не имеет определения.

Однако, поскольку концепция траектории в фазовом пространстве не применима в квантовой механике, то трудно внести понятие «квантовый хаос», и этот вопрос до сих пор открыт для научных дискуссий.

Но и здесь мы сталкиваемся с большими трудностями. Ибо и в школе, и в ВУЗе мы получаем такое образование, которое внушает нам образ науки как незыблемой, неизменной и абсолютной истины. Стало традицией, что любое развитие науки означает специализацию и дифференциацию. Мы наблюдаем интенсивное развитие квантовой

теории и ее поразительное проникновение во многие области, науки и техники. Идеи и методы квантовой теории нашли широкое применение в атомной, молекулярной и ядерной физике, физике элементарных частиц, биофизике, астрофизике, радиофизике, химической физике, физике твердого тела, теории информации, экономической теории и т.д. В результате такой дифференциации науки появились многочисленные журналы со своей специфической терминологией и методологией, что приводит к хаотической разобщенности.

В научных кругах такое разветвление и разобщенность почему-то воспринимаются как необходимы и неизбежны. Более того, многим кажется с первого взгляда, такое состояние в науке не опасным.

Действительно, наличие связей между различными отраслями и направлениями науки все еще сохраняется, ибо они базируются на общности единства физических законов, а не на природных закономерностях и естественных процессах Природы.

Давнишнее традиционное стремление физиков создать всеобщую теорию (в английском языке в статьях для широкого круга читателей употребляется термин «theory of everything») сейчас не подкрепляется впечатляющими успехами даже в попытках создать единую теорию слабых, сильных, электромагнитных и гравитационных взаимодействий — Великое объединение, Суперобъединение и т.д., ибо нет структурированных основ физического взаимодействия на основе познания, осознания познанного и научного обоснования процессов Природы-матушки.

Наметившийся кризис финансирования в ядерной физике и физике высоких энергий, привел к хаотическому движению по перемещению ученых и профессионалов из указанных областей в смежные области науки. Это показало, что глубокая специализация, повсеместное применение компьютеров и рейтинговая оценка итогов деятельности ученых по числу публикаций, а не по их смыслу и их содержанию, в престижных специализированных журналах, в конечном счете, привели к невежеству и деградации науки в целом: профессионалы из разных областей естествознания, маститые ученые не в состоянии понять друг друга, да и не очень-то и заинтересованы в этом.

Ученые Международной академии биоэнерготехнологий уже доказали, что расчетливая и экономная Природа построена на простых принципах (относительно, конечно), одинаковых для микро- и макро-систем.

Мы убедились в том, что на самом деле нет границы между микро- и макромиром. Проведение такой границы, скорее всего, зависит от уровня наших знаний. Причем, граница все время изменяется.

Условность любого разделения физики на микро- и макрофизику очевидна хотя бы из того факта, что классические законы физики с успехом применяются при исследовании столкновений ядер, молекул и элементарных частиц. Более того, квантование и возникновение замкнутых орбит (стоячих волн) не являются привилегией только микросистем. А являются основными законами природы, ответственными за образование многих стабильных систем в микро- и макромире.

Принципы синергетической рациональности позволяют совершить переход к качественно новому этапу в теоретическом отображении исторических процессов — нелинейной концепции самоорганизующихся, саморазвивающихся систем, основными отличительными особенностями которой являются:

- во-первых, ход нелинейных естественных процессов цикличен: периоды стабильного развития сменяются всякого рода кризисами, после которых неизбежно возникает целый спектр виртуальных альтернативных эволюционных сценариев;

- во-вторых, в период кризисных состояний фундаментальную роль начинают играть второстепенные факторы и случайности, в результате которых развитие системы перестает быть однозначным — это развитие становится непредсказуемым и неопределенным;

- в-третьих, альтернативные сценарии, лежащие в виртуальном эволюционном пространстве в области, которая примыкает к зоне бифуркации, существенно различаются между собой, а их число в случае социально-культурных систем не очень-то и велико.

Таким образом, синергетический взгляд на ход истории означает, что наше будущее многовариантно, но не предопределено, непреложного фатума либо настоятельной необходимости однозначно эволюционного вектора не существует, а выбор нашей судьбы, оптимального варианта развития зависит от нас самих, от нашего разума, нашего чувства ответственности перед будущим, от нашего духовного состояния и нашей воли.

Начало XXI ст. характеризуется социально-культурными трансформациями, определяющими параметры глобального социального порядка современного мира, и обусловлены теми технологическими

сдвигами, которые приходят с каждым новым витком научно-технической революции.

Технологические отношения на данном этапе развития общества рассматриваются не только как определенное взаимодействие общества и природы, но и как межличностные взаимодействия людей. Отсюда появляется новая парадигма технологического способа развития — динамическая система технологических отношений. И это же в свою очередь определяет характер технологического развития самоорганизующихся систем, которое идет путем последовательного изменения технологического способа производства, в результате чего одна система технологических отношений диалектически переходит в другую.

Следует отметить, что заинтересованность технологическими новациями, разработками и исследованиями возникла, примерно, в 400 г. до н.э., когда древнегреческий философ Демокрит ввел термин «атом» как неделимой частицей материи. С тех пор особое внимание исследователей всегда вызывали проблемы технологии, технологического прорыва, научно-технического прогресса (НТП).

Но вернемся к более осязаемому для нас времени. Так, если в 40—50 годы XX ст. проблемы НТП рассматривались главным образом на макроуровне как меры, которые способствовали или препятствовали общему развитию, то уже в 70-е годы XX ст. проблемы технологического развития стали непременным атрибутом программного планирования развития на всех уровнях социально-экономических систем.

И это не удивительно. Научно-технический прогресс стал непосредственной производительной силой развития общества. Наука, или вернее научное общество стало составной (классовой) формацией общества в целом. И это не просто очень важно, это естественно необходимо: поскольку одно без другого жить не может, как не может функционировать организм человека без мозга, разве что, когда он находится в коме. Но и тогда мозг остается живым. Конечно, обычный человек, в принципе, только виртуально может быть заинтересован в успешном развитии науки и технологического базиса своего общества: ибо мы хотим жить дольше, хотим жить лучше, хотим комфорта и безопасности, хотим технологий коррекции нашей жизни, чистого воздуха, чистой воды и чтоб никаких энергетических потрясений.

Однако, парадокс на парадоксе. Одни не хотят знать ученых, а ученые, в большинстве своем, полагают, что их дело — заниматься исследованиями и искать деньги на них, а с обществом разбирайтесь сами. В этом утверждении скрыто основное противоречие, ибо взаимодействовать с обществом, творить для него и искать деньги на исследования — это, по сути, одно и то же. И в этом суть парадоксов.

Сегодня у каждого: от учеников старших классов до ведущих специалистов разных отраслей и ученых, на устах и в мыслях, в различных вариантах муссируется концепция техно-экономической парадигмы на основе нанотехнологий, наноматериалы, нанотехника. Ученые всех стран связывают грядущую научно-техническую революцию в промышленности и других высокотехнологических сферах деятельности человека с нанотехнологиями. Тем не менее, для успешного перехода на новую технологическую парадигму необходимо иметь определенный научный и образовательный потенциал, способный конвертировать свои знания в инновации, а последние в производство, в обыкновенный жизненный обиход.

За последние несколько лет в мировое сознание быстро вошло короткое слово с большим потенциалом — «нано». Оно будит воображение о сильнейших сдвигах во всех аспектах науки и техники, имеет последствия для экономики, международных отношений и повседневной жизни. Многие видят а нанотехнологиях панацею от всех бед, многие — новый этап противостояния миров, некоторые — создание нового типа биоэнергоинформационных систем с искусственным интеллектом.

Развитию нанотехнологий как научно-технического направления, сформулировавшегося на стыке физики, химии, биологии, медицины и материаловедения, придается огромное значение во всех развитых в технологическом и социо-культурном отношении странах. Это четко осознали США, Япония, Германия, Россия, Китай и Франция, которые имеют Национальные Программы критических технологий до 2025 года. В каждом из этих государств определены Проблемы законодательного развития и регулирования государственной политики в области технологического обеспечения на основе нанотехнологий.

Так что же это такое нанотехнология? Не так давно мир облетела сенсационная информация: древние оружейники, которые изготавливали знаменитые клинки и кинжалы из дамасской стали, укрепляли сталь нанотрубками! Это открытие сделал профессор из Германии —

Петер Пауфлер, который вместе с коллегами из технического университета Дрездена растворил кусочек старинной стали в соляной кислоте. Оказалось, что сплав состоит из железа с примесями карбида железа, содержащегося в виде своеобразных нанонитей. Предполагается, что при высокой температуре некоторые примеси стимулировали в стали рост трубок из углерода, который попадал в нее из сгорающего дерева и листьев — их применяли при изготовлении стали. Позже, в процессе обработки эти трубки заполнялись карбидом железа, из которого и формировались тончайшие нити.

В Британском музее хранится изготовленный еще древнегреческими мастерами так называемый кубок Ликурга — на его стенках изображены сцены из жизни спартанского законодателя. Как выяснилось, стекло, из которого изготовлен кубок, содержит микроскопические частицы золота и серебра, благодаря чему при различном освещении сосуд способен менять цвет — от темно-красного до светло-золотистого.

Подобные технологии использовались при создании витражей средневековых европейских соборов и церквей.

Получается, что десять столетий назад некоторые умельцы уже использовали современные нанотехнологии, хотя сами об этом и не догадывались.

Уже в наше время учеными Международной академии биоэнерготехнологий под руководством доктора философии систем взаимодействий Ткаченко Владимира Андреевича экспериментально обнаружено, что при прохождении рентгеновского излучения через ультрадисперсные среды при определенной концентрации и размерах малых частиц наблюдается аномальное ослабление этого излучения. Указанное ослабление обусловлено взаимодействием частиц между собой в ультрадисперсной среде и множественным рассеянием рентгеновских квантов.

Авторами заявленного открытия, относящегося к физике взаимодействия рентгеновского излучения с веществом, экспериментально установлено неизвестное ранее явление, которое в дальнейшем легло в основу нанотехнологий в машиностроении, строительных материалов, медицине и т.д.

По оценкам экспертов нанотехнологии стали важнейшим направлением технологического развития мирового сообщества. Будучи введенными в ранг приоритетных национальных задач, эти принципи-

ально новые технологии, которые обеспечивают или могут обеспечить в будущем существенный прирост технических характеристик саморазвивающихся систем и придать им качественно новые свойства, создают мощный импульс для развития других отраслей по пути существенного улучшения характеристик и миниатюризации широкого круга изделий. Такие системы не только способствуют миниатюризации изделий, снижению их энергоемкости и материалоемкости, но и обладают еще одним важным свойством: в силу действия различных причин (как чисто геометрических, так и физических) вместе с уменьшением размеров уменьшается и характерное время протекания разнообразных процессов в системе, т.е., возрастает ее потенциальное быстродействие. В настоящее время в серийно производимых компьютерах достигнуто быстродействие (время, затрачиваемое на одну элементарную операцию) около 1 нс, в ряде наноструктур на основе водорастворимого меланина, технология производства которого освоена учеными Международной академии биоэнерготехнологий, его можно уменьшить на несколько порядков величины.

К сожалению, существующие массовые технологии производства практически достигли своих теоретических пределов и нуждаются в кардинальном обновлении. Путь обновления — нанотехнологии. Только человечество землян давно — столетия — живет в мире нанотехнологий.

Однако, мы топчемся на одном месте. Мы никак не можем достичь уровня подачи информации, который есть в Библии — величайшей программы человечества, в которой в спрессованном виде (очень напоминающем спираль ДНК мужской клетки) содержится информация о социальном развитии вообще и развитии событий в яфетическом мире отдельно.

Весь секрет библии — в предельно простой и бесхитростной форме подачи информации. Пророкам, которые создавали этот шедевр, было не до ребусов и кроссвордов. События развивались так, что им в пору было успеть подать информацию о «горячих» этапах, в основном трагического характера, как говорится «с кровью и слезами».

И все же, Библейная простота — это простота настоящего шедевра величайшего информационного насыщения. В данном случае простота подачи информации — это не что-либо другое, как содержательное и формализованное кодирование информации. В более содержательном смысле — это компактная упаковка знаний по всем правилам

когнитологии (науке о механизмах (алгоритмах) функционирования интеллекта) и информатики.

В наше время серьезных подвижек в области подачи информации, создания математических языков, алгоритмов и программ высочайшего уровня Книга Книг человечества открывается нам как весьма сложная и совершенная метапрограмма с временным диапазоном в 2000 лет (так называемая эра Рыб: 5-й год до Рождества Христова — 2003 год новой эры). Мы вступили в эру Водолея и наша задача достичь такой же компактности информационной упаковки познанного, осознанного и научно обоснованных новых знаний.

Здесь рассматривается Величайший источник знаний в силу трех причин:

- во-первых, потому, что знания здесь подаются в виде остаточных выводов и доведены они до уровня разрешаемых алгоритмов — бери и используй;

- во-вторых, потому, что здесь подаются результаты какой-то иной науки, не похожей на современную науку, и которую нам еще предстоит познать (возможно, что познав ее, мы найдем пути нашего дальнейшего развития);

- в-третьих, потому, что здесь (в Библии) прямо указаны основные источники информации: Бог, Космос.

Может возникнуть вопрос: «почему это, вдруг, настала необходимость остановиться на изложенном выше?»

Дело в том, что наша постгалилейская наука, ее царица-физика в основном правильно дают человечеству положительную информацию: чего только мы не узнали за последние тысячу лет. И сколько атомов во Вселенной, и сколько зубов у крокодила, и сколько видов рептилий живет на Планете Земля, и какая температура Солнца и т.д. Но мы как не знали, так и не знаем, что такое Космос, что представляет собой жизнь, и как она возникла на земле. По мнению многих ученых мы не ближе находимся к ответам на эти вопросы, чем, к примеру, древние галилеяне, египтяне или, скажем Платон. За 2000 библейских лет человечество никак не продвинулось в понятии мироздания, а поэтому, как утверждают известнейшие ученые-физики, оно движется назад, к Платону. Все, что мы на сегодня познали, это только вехи этого движения.

Неоспоримо, сегодня наука все больше и больше вносит существенные коррективы в политику. Европа не «просто так» решила организовать свое единое научное пространство.

В 2001 г. Европейский союз принял решение создать на территории Европы «единое научное пространство» и к 2010 г. уровень научных исследований поднять до лучших в мире.

Выполнима ли такая задача? По оценкам экспертов ряда стран она вполне выполнима. Если сегодня Европейский союз контролирует 4% научных исследований, проводимых в странах ЕС (это примерно 4 млрд. евро), то через 5 — 7 лет предполагается, что ЕС будет контролировать 80% научных исследований. Ресурс — гигантский. Пришел 2021 г., а «воз и ныне там». Мы топчемся на одном месте.

Были провозглашены и пути достижения этих целей. Решено было для начала провести своеобразную инвентаризацию европейской науки: через определение научного потенциала и научно-технического уровня каждой страны, составить карту научных исследований, показывающую, в чем конкретная страна отстает, а в чем впереди — касательно, разумеется, вопросов науки и инноваций в развитие.

Уже через год с небольшим, на основе довольно несложной методики, в основе которой 17 индикаторов разработки украинских ученых — В.А. Ткаченко, В.И. Лямца и В.М. Ключко, позволяющей зафиксировать ситуацию в каждой отрасли, каждой стране и в ЕС в целом, ЮНЕСКО была составлена «рабочая версия» демонстрационной модели научной карты.

Естественными союзниками, поддерживающими это начинание являются: крупные корпорации, банковские системы, малый и средний бизнес, часть политиков и, естественно, сообщество ученых.

Правда, ученые в самом политическом объединении не так уж чтобы очень сильно и заинтересованы, но тут им видится другая родная по духу цель — перед Европой поставили цель стать научным лидером, лидером в естественных исследованиях. А вот это уже цель. Быть на задворках или в главной команде — значит для ученого очень много. Именно здесь парадоксальным образом совпали интересы высших чиновников и ученых, обычно если и не антагонистов, то уж явно равнодушных друг другу групп. Только и методика, и разработанная по ней «Программа критических технологий» остались только «на бумаге».

Оценивая результаты расчетов, можно заметить, что шансы мировой цивилизации на благополучное будущее в первых десятилетиях XXI ст. не превышает 45%. Синергетическая ж модель будущего показывает, что это лишь отсрочка катастрофы: за пределами прогно-

зируемого срока скорее всего может наступить быстрое скатывание к одному из неблагоприятных тупиковых сценариев.

Возникает вопрос: «хватит ли у интеллектуальной мировой элиты знаний, чувства ответственности и духовности, чтобы осуществить на деле эволюционный переход своего мира к новой социально-общественной формации?».

Реальный ход мировой истории показывает тщетность каких-либо положительных ожиданий. В свое время К. Маркс изрек: «Этикетка системы взглядов отличается от этикетки других товаров тем, что она обманывает не только покупателя, но и продавца».

Так вот, на «этикетке взглядов» сегодня явно выражена «теория этногенезиса». И эта этикетка все чаще и чаще проявляется во взглядах некоторых государственных деятелей, не говоря уже о бизнесовой элите.

Речь идет о новых и, может, самых трагических технологиях, порождающих оружие невидимой сатанинской силы, действие которого заключается в воздействии на человека как биоэнергоинформационную систему, лишая его разума, воли, интеллекта.

Всем известна античная сентенция: «Когда Зевс желает наказать народ, он лишает его разума».

Смысл генетики, как известно, заключается в раскрытии механизма наследственности. Биологическое наследие совершается автоматически (по нашему уровню познания), без сознательного участия людей. Природа побеспокоилась о том, чтобы на Земле было достаточно микроскопических (невидимых) «генных аппаратов», сложнейших и надежнейших по своему строению, которые срабатывают спонтанно. Генетическая память (на клеточном уровне) сохраняет и передает наследству «сама собой» признаки (характеристики) биоэнергоинформационных организмов в процессе размножения.

Глава 4

В ПОИСКАХ НОВЫХ ЗНАНИЙ ФИЗИЧЕСКИХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ

В этом мире неверном не будь дураком:
Полагаться не вздумай на тех, кто кругом.
Трезвым оком взгляни на ближайшего друга —
Друг, возможно, окажется злейшим врагом.

Омар Хайям

Человеческий род во всех странах планетарной цивилизации стал жертвой священнослужителей — они назвали системы религий, изобретенные ими для покорения человека, воображение которого они пленили, рассудок которого они затмили, разум которого они стараются уничтожить.

Не бог создал человека по своему образу и подобию, а человек всегда творил бога по своему образу, наделяя его своим умом, своими качествами.

«Священники» скоро заметили, что, работая на богов, они работали на себя, что они могут невозбранно приложить руки к дарам, обетам и жертвам, приносимым существам, которые никогда не предъявляли требований на все эти вещи.

Немецкий философ-натуралист Гольбах Поль Анри еще в XVIII веке в книге «Система природы» настойчиво пытался вернуть человека природе, поскольку именно это — путь к счастью. Он считал, что движение неотделимо от материи, оно так же вечно, как и материя. Цель его — притягивать то, что благоприятно существу, и отталкивать то, что ему вредно. Что цель каждого существа — самосохранение. Цель природы то же, и все существа бессознательно способствуют ее достижению. Поэтому в природе нет порядка и беспорядка, нет ни случайного, ни чудесного.

Отрицание Бога не влечет за собой отрицание добродетели, он не нуждается в его восхвалении — он просто есть и осознает это, ибо различение добра и зла основано не на религиозных канонах, а на природе человека, которая заставляет его искать блага и избегать зла. Жестокость и безнравственность совместима с религиозностью. Уве-

ренность в возможности искупить свой грех делает порочных людей смелее, дает им средство заменить исполнением обрядов недостаток нравственности.

Просто думать предметно и думать об этом, как о существующем — совершенно одно и то же. Идея существования, присоединения к идее какого-нибудь предмета, ничего к ней не прибавляет. Что бы мы ни представляли, мы представляем это как существующее.

«Для того, кто в себе хранит правду, жизнь становится мгновением. Для того, кто жаждет власти над другими, жизнь тянется вечно. Постигший истину человек взыскует вещи, коих нет в мире вещей, и думает о том, кем он будет, когда его не будет. Он примет бег мгновения и отвергнет оцепенение вечности» (Хун Цзычэн).

Поль Анри Гольбах говорил: «Отрекитесь навсегда от суеверия, могущего принести лишь несчастье; пусть вашей единственной религией будет естественная мораль; пусть вашей неизменной целью будет счастье, а вашим руководителем — разум, и да поможет вам добродетель достичь этой высокой цели; пусть эта добродетель будет вашим единственным богом.

Любить добродетель и жить в добродетели — вот единственный способ поклоняться богу. Если действительно есть бог, заботящийся о своих творениях, бог справедливый, добрый и мудрый, он не прогневается на вас за обращение к разуму».

И возникает вопрос:

— Что такое добродетель, на которую ссылались наши предки?

Древнегреческий философ и ученый Аристотель, еще в 334 г. до н.э., обучая 13-летнего наследника Александра Македонского, постоянно говорил ему: «Не для того мы рассуждаем, чтобы знать, что такое добродетель, а для того, чтобы стать хорошими людьми».

И, тем не менее, этот вопрос никогда не оставался нетронутым человечеством.

В трудах «По ту сторону зла и добра» (1886), немецкий философ Фридрих Вильгельм Ницше доказывает ложность тезиса о несовместимости добра и зла, правды и неправды, считая важным лишь то, что усиливает жизненность — добродетель.

А французский философ Альберт Камю в философском эссе «Миф о Сизифе», сравнивая бытие человека с сизифовым трудом, утверждал, что смысл жизни — в труде, добродетели и постоянной деятельности.

«...Боги наградили человека великими, блистательными добродетелями, позволяющими ему достичь всего, чего он пожелает. Но одновременно они наградили его и добродетелью более горькой, внушающей ему презрение ко всему, что он достиг.

...Никто не познает точно добродетели, если не имеет понятия о пороке, в особенности когда некоторые пороки до такой степени близки к добродетели, что легко обманывают своим подобием» (Пьер Альберт).

Чтобы не обманываться в своем познании понятий, мы даем свое видение, что же такое добродетель. Это основа всякой добродетели и всякого достоинства, как единого целого заключается в способности человека не переступать среднюю меру человеческой доброты, отказавшись от своих желаний, от удовлетворения своих желаний, прислушавшись к разуму души и уловив его желание, как истину. То есть, это следствие работы разума человека в системном мышлении по использованию поступающей информации из внешней среды, обработки ее и осознания, с выделением наиболее оптимальных решений системного воспроизводства добра, используя различные понятийные природные данные, для которых и величайшего внимания и страдания, требующие человека целиком, причем в точно отсчитанное время и в определенном деле.

И все же, добра оказывать каждому надо столько, сколько, во-первых, сам можешь сделать, а затем еще сколько может принять его тот, кого любишь и кому помогаешь.

Тот, кто намерен делать добро, как добродетель, не должен ожидать, что люди уберут все камни с его пути. Он обязан спокойно принять свой жребий и в том случае, если ему навалят новых. И пусть неблагодарность многих не отпугивает вас от того, чтобы делать людям добро, быть благодетельным. Ведь помимо того, чтобы делать людям добро, благотворение само по себе и без всякой другой цели — дело благородное, но, делая добро, встречаешь иной раз в ком-нибудь одним столько благодарности, что это вознаграждает за всю неблагодарность других.

И как же воссоединяет мораль с добродетелью?

Единственно, что можно сказать не задумываясь, это то, что моральные правила не должны мешать истинной добродетели. Не должны быть проблемой и безразличием человека к самому себе. Человеческая мораль должна быть основана на природе человека, которая в его душе, используя опыт и разум, системное мышление.

Вернемся к вере и морали наших предков, ибо тенденции нашей эпохи стремятся к тому, чтобы заместить во всем моральные двигатели материальными, тем более, когда морализуют добрые, они вызывают отвращение, когда морализуют злые, они вызывают страх. На страхе утверждается мораль не теологии, а мораль человека на жизнь — на божьих постановлениях, там можно оправдать и обосновать самые безнравственные, несправедливые и позорные вещи.

Поль Анри Гольбах утверждал: «...чтобы постичь истинные основы морали, людям нет необходимости ни в богословии, ни в откровениях, ни в богах». Для этого достаточно просто заглянуть в себя, в свою душу и увидеть там здравый смысл.

Разве это не так? Разве наши предки были глупее нас? Разве они не добивались поведения, соответствующего праву, и при том с моральным умонстроением, в котором нет никакого правового призна-

ния?

Они были уверены, что мораль есть единственный культ, единственная естественная религия человека на планете Земля, единственное, что должно занимать планетарную цивилизацию.

«...Если действительно Бог сделал человека тем, что он есть, то, стало быть, бог наделил его и чувством самосохранения, и стремлением к счастью. Если это бог сотворил нас разумными, значит, он пожелал, чтобы мы считались с разумом, разбираясь, где добро и зло, полезное и вредное. Если он сделал нас существами общественными, значит, он хотел, чтобы мы жили в обществе и стремились к его сохранению и благополучию».

Истинная мораль должна быть основана на природе человека. Не эти ли каноны и в основе добродетели?

Так неужели это одно и то же? Тогда почему мы в разных случаях пользуемся то одним, то другим?

Пытаясь познать, что это не одно и то же, и те отличия между ними, которые позволяют в определенное время и в определенном пространстве воспроизводить то одно, то другое, нам пришлось дать свое понятие морали и отличия его от сути добродетели.

Мораль — высочайший энергетический дар Всевышнего человеку, извлекать добро из любого познания, сделавшего его разумным, разбираясь, на основе природы души, где добро и зло, полезное и вредное без какого-либо правового предписания, но как чисто интеллектуальное достижение, кующее счастье самому себе, чисто как простого

здорового смысла поведения с моральным умонастроением, не теряя ни людей, ни слов, противоречащих в корне природе и разуму человека.

То что Бог нам однажды отмерил, друзья,
Увеличить нельзя и уменьшить нельзя.
Постараемся с толком истратить наличность,
На чужое не зарясь, взаймы не прося.

Омар Хайям

И в чем же здесь мудрость?

«Все в мире растет, цветет и возвращается к своему корню. Возвращение к своему корню означает успокоение; согласное с природой означает вечное; поэтому разрушение предметное не означает в себе никакой опасности. Поведение должно быть возвышенным, но не причудливым. Мысли должны быть тонкими, но не мелочными. Характер должен быть уравновешенным, но не безвольным. Манеры морали должны быть воспитанными, но не жеманными» (Хун Цзычэн).

Мы даем Ноосферный понятийный глоссарий сути мудрости с позиций познаний канонов новой научной парадигмы.

Мудрость — природный, всеобъемлющий дар Высшего Разума человеку для восприятия предметов, явлений природы, своих мысле-форм таковыми, каковы они суть; осознавая что это и есть начало новых знаний; удивляясь, если бы они были иными, а не таковыми, какими он их воспринимает, не дожидаясь их перевоплощения в новые знания.

Мудрость — это не сила знаний, не объем памяти, не количество полученной информации, это дар воспроизводства мысле-форм и способность мгновенной ее переработки в разумные решения, осознавая их.

Разумные решения — это следствие работы разума в системе системного мышления по использованию поступающей информации окружающей среды, ее переработки и выделения наиболее оптимальных решений системного воспроизводства причинности действий.

«Всему есть определенные границы пространства во времени, «но только мудрость человека — царица неба и земли» (Сократ).

«Вселенная беспредельна. Все, что ограничено, предельно, имеет крайнюю точку, а крайняя точка может быть различима при сравнении с другой» (Эпикур).

«И в этом, несомненно, та высшая и божественная мудрость — глубоко понять и изучить дела человеческие, не удивляться ничему,

что случилось, и ничто не считать невозможным до того, как оно произойдет» (Цицерон).

«У всякого человека в отдельности и у всех вместе есть, можно сказать, известная цель, стремясь к которой они одно изобретают, другого избегают» (Аристотель), и в этом их мудрость.

Таким образом, можно сформулировать, что причиной главенствования религии стал вопрос: «Почему это, вдруг, настала необходимость остановиться на познании человека, как “элемента” Вселенной, а не ее творения “по образу и подобию”»?

Правда ученые в своем политическом объединении не так уж чтобы сильно и заинтересовано стали рассматривать это творение, как крупицу Вселенского Разума, как к примеру религия. Наша постгалилейская наука, усиленная теорией относительности Эйнштейна и вовсе ушла от причинности следствий, чем и воспользовалась религия.

Мы рискнули, в порядке раскрытия исходных положений новой научной парадигмы, представить на рассмотрение гипотезу «Живые волны», как следующий этап эволюции биоэнергоинформационных сущностей.

Проблемное поле гипотезы.

Для того чтобы войти в проблемное поле гипотезы, нужно сделать два усилия:

1. Вспомнить, что, по современным представлениям, 3 — 4 млрд. лет тому назад на Земле закончилась эпоха химической эволюции, вершиной которой стало образование сложных молекул углерода (до 17 атомов в молекуле).

Именно это инициировало оживание материи — оживание в самом прямом и первоначальном смысле этого слова.

«Жизненный порыв» длился не менее 2 млрд. лет, до появления первой земной клетки.

Эпоха химической эволюции привела к разделению материи на косную (неживую) и абиогенную, которая стала донором следующей, биологической, эпохи развития материи.

2. Нужно вспомнить также, что, по современным представлениям, первые 3 млрд. лет жизнь была невидимой, скрытой, так как процесс шел на молекулярном, потом — клеточном уровне, организмы были микроскопическими — малоопределяемые и безхордовые или, вернее, беспозвоночные.

Эти стадии биологи называют преджизнью, а эпоху — криптозоом (тайная, скрытая жизнь).

Эпоха явной жизни — фанерозой — началась 500 — 570 млн. лет назад.

За первые 90 млн. лет эпохи фанерозоя не только вода, но и суша покрылась растительностью и появились животные, которые по шкале К. Линнея относятся к высшим животным — хордовым.

Внимание авторов гипотезы именно к этому, хордовому, периоду эволюции организмов, конечно, неслучайно, так как именно хордовые, точнее, подтип хордовых, — позвоночные, или черепные, и есть проблемное поле гипотезы: «Живые волны» — следующая эпоха эволюции организмов.

Используя деловые термины, можно сказать, что именно в черепных организмах, которых эволюция, несомненно, включала со всеми тремя подтипами хордовых — оболочники, головохордовые и черепные (у них у всех есть хордовая струна, а в ней — нервная трубка), — «протокол о намерениях» стал «договором» о создании и развитии переднего мозга.

Черепные организмы были избраны потому, что сумели надежно укрыть нервную ткань — первые из будущих 14 млрд. нервных клеток — костной тканью.

Продолжив аналогию, можно сказать, что, вследствие этого «договора», 14 млн. лет назад началась эволюция нервной ткани — особого, управляемого типа живой материи.

Эволюция организмов наглядно демонстрирует закономерность, согласно которой по мере совершенствования организмов возрастают: а) отношение веса мозга к весу туловища; б) отношение веса головного мозга к весу спинного мозга; в) отношение веса переднего мозга к весу общего объема головного мозга; г) объем коры головного мозга и его вес; д) скорость передачи информации в нервной системе импульсами возбуждения.

В эту парадигму физических параметров мозга следует ввести вывод В.М. Глушкова о головном мозге человека как инструменте «динамического информационного моделирования, работу которого обеспечивают физиологические механизмы» (*А Иванов — Муромский, «Спящий мозг»*).

И добавим словами самого А. Иванова — Муромского: «инструментом такой сложности, что составлять блок-схему механизма сознания пока еще рано».

Их выводы позволяют локализовать проблемное поле гипотезы до точки интеллектуального внимания авторов гипотезы, а именно до вопроса: «Почему?»

1. Почему тысячелетние титанические усилия человечества понять, что такое передний мозг, оказались титанической работой вхолостую?

Корректность этого вопроса доказывают вышедшие в 90-х гг. прошлого столетия работы крупнейших ученых — Ч. Шеррингтона, нобелевского лауреата 1932 года, и его ученика У. Пенфилда. В этих работах — «Мозг и его механизмы» Ч. Шеррингтона и «Тайна мозга» У. Пенфилда — слова «тайна», «загадка», «великое неизвестное» — основные.

2. Тем более актуальным становится вопрос «Почему?», когда исследователи касаются (прикасаются) к проблеме связи мозга и разума.

«Мы должны считать проблему связи разума с мозгом не только нерешенной, но и лишенной всякого основания для ее решения», — Ч. Шеррингтон, «Интегративная деятельность нервной системы».

За полвека, прошедшие с тех пор, как Ч. Шеррингтон написал эти слова, мы многое узнали о человеке, но никто не опроверг его вывод.

По мнению авторов, уровень интеллектуальности развития человечества через познание неизвестного, осознание необходимого достиг порога научного обоснования осознанного и позволяет приступить к разрешению этой проблемы. Основания для ее решения есть.

3. Мало того, вопрос «Почему?» встает «ребром» из-за того, что статус сознания до сих пор дискуссионен. Многие, например, Ж. Адамар, крупнейший исследователь процесса изобретений в области математики, не согласны с определением сознания как эпифеномена мозга, т.е., его функции. Мы всегда считали это антинаучным, так как если бы сознание было эпифеноменом, то оно было бы единственным эпифеноменом, существующим в мире, где все реагирует на все. Эпифеномен — сопутствующее побочное явление; в философии — сознание, рассматриваемое как явление, сопутствующее некоторым физиологическим процессам.

Если еще раз записать вопросы авторов гипотезы и ответы современной теории познания в свернутом виде: «мозг — тайна»; «связь разума с мозгом — проблема лишена всякого основания для решения»; «сознание — ответить некому», — то нагляднее, четче проступит основной тезис: налицо глубокий общий кризис теории познания.

Это значит, что человечеством, научной общественностью не осознано до сих пор, почему «мозг является непосредственной органичес-

кой основой поведения» (Л.С. Выготский) без умения каждым из живущих овладевать своим поведением.

Решение вопросов, поставленных современной теорией познания, авторы предлагают в доказательном поле гипотезы «Живые волны» — следующий этап эволюции организмов.

Доказательное поле гипотезы.

Одно дело — изучать, познавать; другое — понимать познанное.

Для работы в доказательном поле определимся с методами, понятиями и терминами, которые понадобятся для обоснования гипотезы.

Методы:

1. Мысленный эксперимент;
2. Ретроспектива (эволюционная);
3. Воображение («магический кристалл»);
4. Дискурс в прошлое и настоящее (в познанное и осознанное);
5. Тезаурус («сокровищница») современной теории познания;
6. Радиолокационный (связь с Высшим Разумом через ЦУП).

Понятия, термины:

1. Информационный массив ноосферы;
2. Модель будущих результатов;
3. Акцептор действия.

Прежде чем перейти к доказательствам, выпишем (развернуто) понятия и термины.

«Модель будущих результатов» — это понятие и термин введены П.К. Анохиным на основе собственного учения об акцепторе действия.

В момент начала действия в соответствии с принятым решением уже весь мозг, и в особенности, конечно, кора головного мозга, представляют модель будущих результатов — акцептор действия.

«Акцептор действия» (acceptare — одобрять, принимать) — понятие и термин, введенный П.К. Анохиным.

Этим термином мы обозначали вполне реальный физиологический аппарат, выполняющий функцию оценки корой головного мозга результатов любого приспособительного действия живого организма.

П.К. Анохин открыл закономерность, которая дает свободу исследователям, в т.ч. авторам гипотезы, идти к результату так, как им видится. Иначе говоря, тем путем, каким «видит» их, авторов, кора головного мозга.

За точку отсчета в доказательном поле возьмем мнение А. Ивановича (Институт мозга, Москва). Он увидел самую большую труд-

ность в изучении мозга в том, «что мозг изучает мозг». В этом выводе ученого содержится объяснение того факта, что наука до сих пор не нашла ответа на вопрос вопросов — как функционирует мозг?

Для доказательства развернем цитату «мозг изучает мозг». Это утверждение показывает, что ожидаемого результата не будет, если мозг изучают только физиологи.

Авторы гипотезы предлагают свое решение этого вопроса. Уточним и дополним для целей гипотезы эту формулировку А. Иваницкого: «современный мозг изучает несовременный мозг». Под современным мозгом авторы гипотезы понимают мозг любого современного исследователя. Под несовременным мозгом авторы понимают начальную стадию эволюции переднего мозга, т.е., начало филогенеза «живых волн», предмета исследования гипотезы. Здесь нужно применить другие методы исследования. В их числе: мысленный эксперимент, эволюционная ретроспектива, воображение, обращение к информационному массиву ноосферы. Применение этих методов позволили авторам получить научные результаты, которые не противоречат современной теории познания.

Последнее десятилетие XX ст. было объявлено десятилетием мозга. Выводы десятилетнего мозгового штурма вошли в тезаурус теории познания, и следовательно, ими корректно пользоваться при доказательствах.

Вот эти выводы.

1. Сложности в изучении проблемы переднего мозга возрастают, несмотря на совершенствование аппаратуры и тщательность ведения экспериментов.

2. Самая большая трудность в изучении мозга состоит в том, что мозг изучает мозг.

Мнение А. Иваницкого очень важно, более того, оно — отправная точка в доказательном поле гипотезы, потому что в нем уже заложен ответ на первое «Почему?»: что такое передний мозг?

А. Иваницкий обозначил ответ как физиолог, но не истолковал его как философ, проще сказать — не понял. Вот где срывается «одно дело — изучать, познавать; другое — понимать познанное».

Попробуем эту вторую трудность, трудность понимания, преодолеть с помощью метода дискурсивного мышления (*А. Иваницкий, «Мозг изучает мозг»*).

Развернем, уточним, проэкспериментируем это изречение.

1. Современный мозг изучает современный мозг.

2. Современный мозг А. Иваницкого изучает современный мозг любого другого современного человека.

3. Современный мозг отдельного человека изучает мозг как целое, как сущность самого удивительного творения Природы, способного изучать саму Природу, т.е., изучает нечто большее, чем мозг отдельного человека. Изучает как тайну, неведомое. Часть тайны изучает тайну.

4. Современный мозг как целое изучает современный мозг отдельного человека как свою часть.

5. Тайна изучает тайну, о чем А. Иваницкий, по-видимому, не подозревает.

Если дискурсивное усилие авторов плодотворно, то трудность, о которой говорит А. Иваницкий, перерастает из самой большой в неразрешимую, и человечество обречено еще 7000 лет «шевелить мозгами» вслепую.

Почему? — Да потому что, если ученые не узнали и даже если не узнают, почему мозг функционирует, то он все же функционирует, да еще как! — Даже после смерти физического тела.

Выход из научных тупиков и парадоксов один — в изменении методологии исследования. В данном случае, в изменении методологии в изучении переднего мозга.

Ключ к новой методологии дает третье слово в формуле «мозг изучает мозг».

Авторы увидели скрытый смысл во всей фразе, если уточнить (понять, познать) смысл третьего слова — «мозг».

Итак:

1. Мозг изучает мозг;

2. Современный мозг изучает несовременный мозг;

3. Современный мозг может изучать несовременный мозг.

Здесь «современный мозг» — передний мозг *homo sapiens*'а на высшем уровне развития эволюции (историко-культурном, неоген, примерно 30 тыс. лет назад); «несовременный мозг» — передний мозг, от начальной стадии рождения до стадии «современный мозг» (примерно 410 млн. лет назад, фанерозой, до неогена).

Проведенный дискурс дает возможность минимального по энергозатратам перехода из проблемного поля гипотезы в доказательное поле, так как третье слово «мозг» в новом методологическом ключе

— «несовременный мозг» — не только намечает выход из современных мозговых проблем, но, очень важно для авторов гипотезы, позволяет назвать время и место появления «живых волн» в эволюционной парадигме организмов.

Можно отметить и ввести через акцептор действия, что два фундаментальных разноприродных эволюционных процесса — образование переднего мозга и рождение «живых волн» — совпадают по:

- времени (примерно 410 млн. лет назад);
- месту (подтип хордовых — черепные).

Пока это только модель будущих результатов гипотезы, и чтобы ее обосновать, необходимо покинуть институты и кабинеты, надеть рюкзак, а в нем — приборы и инструменты, необходимые для работы в полевых условиях фанерозоя:

- мысленный эксперимент;
- эволюционная ретроспектива;
- воображение («магический кристалл»);
- ноосферное (природное) общение;
- общение с ЦУПом Вселенной.

Только куда поведет «мысли живой стрела»?

С помощью воображения переносимся на 410 миллионов лет назад, когда произошло интересующее нас эволюционное событие — некоторые нервные клетки хордовой струны черепных оказались выдвинутыми в несколько необычные для спинномозговых нервных клеток условия. Скорее всего, этот эволюционный процесс выдвижения нервных клеток спинного мозга был растянут во времени на десятки миллионов лет. Метод эволюционной ретроспективы дает возможность проследить процесс эволюции переднего мозга на каком угодно отрезке времени. Это задача исследователей, изучающих эволюцию мозга.

Наконец, мы видим передний мозг черепных в его начальной стадии развития. Это предмозг.

В современной систематике нет такого термина, но есть термин «преджизнь» — скрытая жизнь.

Глубокое родство этих процессов и в случае «Живой материи», и в случае «Живых волн» состоит в том, что эволюция применяет один и тот же метод — метод многовариантного развития.

Чем отличается мозг от любого другого органа человека? Тем, что в нем существуют структурные отношения, которые обеспечивают его

целостность и тождественность самому себе при различных внешних и внутренних условиях.

Но это свойственно современному мозгу человека, набравшему в ходе эволюции временную критическую массу, соответствующую примерно 14 миллиардам нервных клеток и весу 1,5 кг.

Первые же серые и белые нервные клетки, предки надглоточного узла и мозговых пузырей ранних стадий развития переднего мозга, — чем они отличались от других клеток организма, и что закрепилось потом эволюцией? Эти клетки излучали первые биоволны, но это было сверхслабое излучение живых нервных клеток, возникавшее, как авторы гипотезы предполагают, при молекулярной перестройке белковых структур нерва при возбуждении.

Другими словами, первые биоволны — это побочный эффект жизнедеятельности черепного организма.

В истории развития организма есть прецедент подобного по масштабу побочного эффекта: известно, что кислород в атмосфере планеты Земля появился 2 миллиарда лет назад как побочный результат жизнедеятельности цианобактерий.

В свою очередь, биосфера Земли, строго говоря, есть результат включения этого побочного продукта жизнедеятельности цианобактерий в жизненный цикл растений и всех последующих организмов Земли.

Но, возникнув как явление побочное, сопутствующее некоторым физиологическим процессам, излучение биоволн нервными клетками мозга закрепилось в ходе эволюции нервных клеток организма.

В современной философии это побочное явление, эпифеномен мозга, и есть сознание.

«Но что страннее, что непонятнее всего» (Н. Гоголь), так это то, как нейроны запоминали, кодировали и затем использовали сигналы внешних и внутренних раздражителей, вызывавших их возбуждение.

Забегая вперед, скажем, что, видимо, здесь надо искать точку дихотомии памяти, которую А. Бергсон делит на память тела и память духа. Следовательно, здесь, в хордовых, начало нового уровня автотрофности высших организмов — метаболизм живой материи дополнялся метаболизмом информационным.

Глобальная суть этого нового уровня автотрофности проявилась лишь 400 миллионов лет спустя в неогене. Тогда, 40 тысяч лет назад, эволюция живой материи завершилась ее высшим достижением —

человеком разумным. А эволюция «живых волн» завершилась новым организмом, несомненное присутствие которого В.М. Глушков уловил, но на «орудийном» уровне (инструмент — палка; инструмент — мозг).

Способом существования «живых волн», наиболее полно проявившимся в его развитой форме в головном мозге человека, стало «динамическое информационное моделирование». Не что иное, как способ существования «Живых волн». Способ, наиболее полно проявившийся в его развитой форме — головном мозге отдельного человека — скорее всего, хордовой биологической системы.

«Живые волны».

«Существующим редукционистским (упрощенческим) тенденциям необходимо противопоставить твердое убеждение в том, что разнообразие — подлинно биологическое качество живых организмов» (*Э. Майр, «Принципы зоологической систематики»*).

Итак, определение: излучение головного мозга — «Живые волны» — есть организм, субстратом и автогенератором которого является живой головной мозг.

Это фундаментальное (для гипотезы) определение задает парадигму доказательств, и весь вопрос в том, насколько адекватны идеальные (умственные) построения авторов тем биологическим процессам, которые происходили на Земле, со времени появления черепных (позвоночных) и до сего дня.

Реферативность изложения не позволяет полнее останавливаться на цитировании, примерах, но все-таки нельзя не остановиться, хотя бы приостановиться, на феномене одного научного стереотипа, а именно стереотипа единственности белковой жизни на планете Земля.

Приведем только одну цитату:

«В последнее время свойства Вселенной часто рассматриваются через призму биологии. Анализ возможных последствий отклонений различных параметров Вселенной от существующих значений показывает, что многие из них находятся в настолько оптимизированном, с точки зрения существования современного мира, интервале, что малейшее отклонение приводят не только к невозможности существования белковой жизни, но и большинства привычных для нас атрибутов материи: галактик, звезд, планет, даже атомов.

Таким образом, по-видимому, Вселенная должна быть более или менее такой, как она есть, просто потому что мы существуем».

Можно заметить, что зарождение жизни в результате стохастических процессов чрезвычайно невероятно.

Но что мешает — уже существующему живому белку — стать средой для иного, чем он сам, способа жизни?

Другими словами, эволюционный принцип — от простого к сложному — не противоречит предположению более сложной жизни на планете Земля, чем, очевидная, белковая.

Как для самого живого белка средой стала абиогенная материя, так для «Живых волн» средой (субстратом) стала живая материя, а точнее — некоторая часть «Живой материи» — нейрон. Строго говоря, скопление живых нейронов — необходимое и достаточное условие для существования «Живых волн».

Но это же скопление нейронов, передний мозг, в то же время, является эволюционным достоянием «Живой материи». Его, мозга, обладатели, а вернее его носители, это и есть явная жизнь, это и есть то ошеломляющее разнообразие жизни, которое за последние 400 млн. лет «наработали» эволюция и естественный отбор, вплоть до вершины их сотворчества — человека дважды разумного.

Слова «ошеломляющее разнообразие жизни» принадлежат систематике Т. Чеховской.

Со времен К. Линнея, систематики — та важная часть человечества, усилиями которой мы все, сколько нас есть на планете Земля, знаем, что мы — не какие-то «Иваны, родства не помнящие», а ведем свою родословную глубин миллиардов лет, что наши первые славные предки — сложные соединения углерода. Так что все мы, люди, можно сказать, вышли из углерода.

Другими словами, дотошные систематики привели в систему всех, кого за 4 млрд. лет эволюция под неусыпным надзором естественного отбора вывела на белый свет планеты Земля. Сюда входят и растения, и грибы, потому что для систематики они — живые организмы.

Результатом явились всем известная лестница существ Аристотеля, бинарная номенклатура К. Линнея, в его труде «Система природы» (1735 г.), вплоть до современных «Принципов зоологической систематики» Э. Майра и до новой систематики Л.А. Тахтаджяна, в соответствии с которой заново перераспределены царства. В отдельное царство были выделены грибы, которые считались принадлежащими к растениям, а бактерии вместе с сине-зелеными водорослями даже стали надцарством безъядерных организмов, в противовес всем остальным — ядерным.

Дотошные систематики не заметили и поэтому не отразили в стройных построениях, что на каждой эволюционной ступени, начиная с позвоночных, стоят два организма.

Один — «Живая плоть» — зримая, слышимая, осязаемая, дышащая, размножающаяся — одним словом, живая материя, живой белок, филогенез которого к началу эпохи явной жизни насчитывал примерно 3,5 млрд. лет.

И второй. На первых своих ступенях он — дважды невидимка. Во-первых, как всякое начало, в данном случае это могли быть отдельные волны, тут же гаснущие из-за ничтожно малой мощности автогенератора — формирующегося переднего мозга.

Во-вторых, этот второй организм по природе своей — иной, не клеточный; по своей волновой природе — невидим, неслышим, неосязаем, невесом — даже если автогенератор его — развитой мозг современного человека, скопление 14 млрд. нейронов, массой 1,5 кг. По мнению авторов, это золотой кокон энергии Вселенского времени, увязывающий «Живую плоть» всеобщим взаимодействием.

Конечно, хотелось бы знать, и назвать, имена и прописку первых «оживших волн», первых автогенераторов — людям важно знать, когда, где и как ожила материя.

Мировой сенсацией 1996 г. стало сообщение, что в древнейших шитах в Гренландии, им 3,8 млрд. лет, обнаружены следы жизни, т.е., возраст жизни на планете Земля на 800 млн. лет старше, чем предполагали до этих раскопок (*М. Руттен, «Происхождение Жизни (естественным путем)»*).

Но это, как говорится, не наша «епархия». Это дело специалистов, биологов, в т.ч. и систематиков.

Цель данной работы — обратить внимание на глубокое родство анализируемых нами процессов: оживания и эволюции собственно материи и «оживания» и эволюции собственно волн.

1. Оба процесса стали возможными благодаря тому, что первичная материя смогла в стабильных и благоприятных условиях Земли, может быть, единственно благоприятных во всей Вселенной, пройти два полных цикла развития — химический и физиологический, — каждый из которых смог осуществиться, в свою очередь, благодаря процессу, выбранному эволюцией, а именно процессу поиска последовательных приближений — недостижимой мечте А. Тьюринга для его машины. Недостижимой, потому что эволюционный процесс по-

исков последовательных приближений не предполагает программы, к которой этот процесс приближает, как у А. Тюринга.

2. Так же как оживание материи началось после разделения всей материи планеты Земля на косную и абиогенную, более сложную, так и «оживание» волн стало возможным после разделения всей живой материи на материю мозга и мышечно-костную и более сложную — нейронную.

Другими словами, начало филогенеза «Живой материи» — сложные молекулы углерода (3—4 млрд. лет назад), начало филогенеза «Живых волн» — передний головной мозг (410 млн. лет назад), т.е., это процессы одной природы, несмотря на их различие, следующие один за другим и составляющие единый природный процесс эволюции биоэнергоорганизмов на планете Земля.

Настойчивое разграничение «Живой материи» и «Живых волн» имело методологическое обоснование — надо было вычленить как организм, а не часть позвоночного организма, происхождение нематериальной жизни как таковой.

Теперь можно заняться формой, в которой «Живые волны» существуют на планете Земля.

Если верно, что «название — зерно вещи» (*Б. Парамонов*), то, тем более, основное определение гипотезы — ее зерно. Напомним основные определения гипотезы.

Излучения живого головного мозга — «Живые волны» — есть организм, субстратом и автогенератором которого является живой головной мозг. Наибольшее напряжение в этом определении вызывает та его часть, которая отражает нечто общее для двух анализируемых разнотипных способов жизни — «Живых волн» и «Живой материи».

Именно так, в самом процессе эволюции организмов, живой головной мозг стал не только центральным отделом нервной системы организма, но и, одновременно, «органической основой поведения» (*Л. Выготский*, «*Этюды по истории поведения*»), «сложным инструментом динамического информационного моделирования» (*М. Глушков*, «*Спящий мозг*»).

На первый взгляд, всего лишь уточнение — «не только, но и», — т.е., уточнение того, что созданный эволюцией для внутреннего употребления передний мозг, как и другие внутренние органы, в силу различных причин постепенно стал основанием, донором иного, отличного от себя, способа жизни, а именно волнового — «Живых волн».

Но уточнение и есть самый общий единственный способ методологического познания мира: обнаружение напряжения — уточнение — включение уточненного знания (картинки мира) в ноосферу.

Вот как пишет об этом А.Ф. Лосев, «Философия античности в целом и в частности»: «Совершенство познания заключается в четком разграничении вещей, в четком представлении структуры каждой отдельной вещи и в понимании изучаемой области вещей как единого рода единообразной целостности».

Применительно к данной работе, уточнение «не только субстратом, но и автогенератором» позволяет сделать следующий шаг в доказательстве гипотезы «Живые волны» как следующий этап эволюции организмов».

Этот следующий этап — шаг в сторону, объединяющую «Живую материю» и «Живые волны», но на другом уровне, чем то объединение, которое предполагает современная наука, рассматривающая физиологическую и психологическую системы как части, отделы единого организма любого позвоночного животного, вплоть до человека. В. Платонов, «Краткий словарь системы психологических понятий»: «Психика — свойственное высокоразвитым позвоночным животным, обладающим корой головного мозга, психическое отражение объективной реальности».

Новый уровень объединения «Живой материи» и «Живых волн» есть симбиоз, т.е., сожизнь.

Симбиоз — одна из древнейших форм жизни. Сожительство многие организмы планеты Земля — от всем известного рака-отшельника и актинии, до вирусов и человека — от отношений симбионтов взаимовыгодных до антагонистических. Но все до сих пор известные симбиозы — это симбиозы «Живой материи».

Отличие нового симбиоза в том, что симбионты — организмы разноприродные: один, молекулярной природы, — «Живая материя», тело; другой симбионт, волновой природы, — «Живые волны».

Первое следствие из основного определения гипотезы — открытие нового симбиоза, эволюционная история которого насчитывает примерно 400 млн. лет: взаимовыгодный симбиоз двух разноприродных организмов — «Живой материи» и «Живых волн» — такова форма существования жизни на следующем, втором, этапе эволюции организмов на планете Земля.

Именно симбиоз, а следовательно, два симбионта, два организма стоят на каждой ступеньке эволюционной лестницы, начиная с черепных (позвоночных).

Идея симбиоза позволяет подчеркнуть единую природу сознания — от первых черепных (безымянных, потому что бессознательных) до *homo sapiens*, в его высших проявлениях.

Принципиально то, что это излучения переднего мозга. Разница? — Во времени эволюционной (400 млн. лет) отладке автогенератора этого «живого излучения», и следовательно, в отладке его мощности как регулятора 2-х систем: сначала физиологической системы позвоночного, а затем, в случае *homo sapiens*, своей собственной системы живого сознания.

Реальный эволюционный процесс отладки отражен в одном из основных законов кибернетики: мощность системы как регулятора не может превосходить пропускную способность ее как канала связи. Т.е., один эволюционный процесс поиска последовательных приближений как бы вырастил, или, лучше, выдвинул, из организма все эти выросты, наросты, отверстия, бугорки — одним, Павловским, словом, «анализаторы, обеспечивающие ощущения и восприятия».

Второй, тоже эволюционный, природный процесс образовывал все новые нейронные связи — механизм, считывающий эти ощущения и восприятия. Другими словами, параллельно шел процесс отладки психического процесса отражения.

Механизм симбиоза «Живой материи» и «Живых волн» позволяет наметить давно ожидаемый философами онитологический статус человеческого сознания: это целое, а не часть, не свойство или функция какого-то целого.

Живое сознание — это отдельный более сложный организм, вторая фундаментальная составляющая нашего существа, такая же фундаментальная, как и наше тело.

Гипотезу о двух фундаментальных частях нашего существа вынужден был избрать У. Пенфилд, осмысливая свои 40-летние экспериментальные данные по исследованию мозга («Тайна мозга», написана им в 85 лет).

Под еще одной фундаментальной составляющей У. Пенфилд подразумевает некий фактор, наделенный способностью к разумному мышлению, поскольку он, фактор, способен осуществлять программирование и эксплуатацию биокomпьютера, который представляет

собой человеческий мозг, — известен эксперимент У. Пенфилда, «Мозг и разум», с выключением механизма речи.

У. Пенфилд не предложил никакой гипотезы о способе осуществления этого фундаментального фактора, подобного тому, какой осуществился на планете Земля в случае «Живой материи» — первой фундаментальной составляющей нашего «я».

Следовательно, можно сказать, что гипотеза «Живые волны» как следующий этап эволюции организмов» выводит предчувствие многих, а не только У. Пенфилда, о фундаментальности второй составляющей нашего существа из мистической, вплоть до Бога, области познания в область естественно-научную: «живые волны» в симбиозе живой материи и «живых волн», — естественным путем, из свойств живого мозга излучать нервные «живые волны» при обработке информации — внутренней, организма, и внешней, среды. А так как информация поступает непрерывно, то непрерывно и излучение в течение жизни головного мозга позвоночного, т.е., первого симбионта симбиоза «Живой материи» и «Живых волн».

Таким образом, приведен общий обзор биологической эволюции на Земле, обзор не только общий, но и, в некотором аспекте, более полный, чем существующий в современной науке, поскольку включает новый, следующий, этап эволюции организмов, а именно «Живые волны».

Форма, в которой возможно существование «Живых волн», — взаимовыгодный симбиоз двух природных способов жизни — клеточного, «Живая материя», и волнового, «живое излучение» переднего мозга. Кстати, адронное излучение производят и планета Земля и все предметы планеты.

Мы не исключаем, что зарождение жизни как биологической массы не является первичным и единственным, в своем роде, актом воспроизводства. Возможно, этот процесс происходит непрерывно и каким-то образом влияет на развитие биосистем и формирование механизма живого сознания.

Другой подход к данной проблеме, по мнению академика МАБЭТ Адаменко А.А., основывается на явлении биологической трансмутации химических элементов. Наблюдаемое изменение химического состава клеточных структур до и после деления клеток, подтверждает, что в объеме активной биомассы протекают холодные ядерные реакции синтеза и распада, которые и формируют клетки живого

сознания. Оказывается, живая клетка может самостоятельно производить химические элементы, необходимые для поддержания биологических процессов.

Обобщение современных исследований позволяет сделать следующий вывод: в природе Вселенной существуют две неэлектромагнитные субстанции — излучение биообъектов на основе живой клетки, живого сознания, которое происходит от вирусов, бактерий, насекомых, растений, животных и людей, другими словами, от флоры и фауны, и магнитоподобные поля, характерные для крупных космических объектов, как планета Земля, Солнце, другие планеты, звезды. Обе эти субстанции взаимообусловленно и взаимосвязанно осуществляют явления, обеспечивающие дистанционную передачу информации — биолокацию, телепатию, парапсихологию и др., — а также компенсацию гравитационной силы в таких процессах, как телекинез, левитация, мысле-формы. Они же обеспечивают восприятие, обработку, сортировку по ячейкам мозга природной, «светлой», информации, причем, у всех хордовых биообъектов, формируя и развивая механизм осознания как первичной основы живого сознания. Незнание сущности неэлектромагнитных явлений привело к появлению спекуляций на таких понятиях, как «торсионное излучение», «лептонная субстанция», «физический вакуум», «аттракторы», «тонкие тела», «потусторонний мир».

Если учесть, что все тела в известном человечеству мире, включая и биологические объекты, состоят из атомов, причем, 99,9% массы атома сосредоточено именно в атомном ядре, и только лишь 0,1%, от общей массы атома, составляет электронная оболочка, то любой биологический объект является ядерно-физическим объектом. И нет ничего удивительного, что биогенное излучение обладает ядерно-физической сущностью, т.е., сильным адронным (ядерным) излучением. Отсюда — «адронная сила», «адронная связь», «адронное взаимодействие», «адронное излучение», «адронное магнитное поле». Отсюда и уверенность, что мысль материальна.

Но, прежде чем прийти к такому выводу, необходимо осознать, что понятие «живая материя», «биообъект» связано с наличием адронного магнитного поля, направленного в противоположно, по отношению к соответствующему полю Земли и большим космическим объектам, например, Луне. Память же «неживых» объектов — хотя они, в некотором смысле, обладают аналогичными свойствами — ос-

нована на магнетизме, который связан с электронной оболочкой атома — физическим его телом. Тогда имеется возможность предположить, что в основе памяти, осознания, живого сознания биологических объектов также находится явление магнетизма, скорее, излучения, адронного, по своей сущности, т.е., связанного некоторым механизмом с ядерными частицами, упорядоченными некоторым образом.

Следует также осознать, что электрон — это не нечто законченное, а это система с обратной связью. Электрон порождает в окружающем пространстве собственное поле, и это поле оказывает обратное действие на него же, т.е., самовоздействие, самоорганизацию, в основе которой лежит физический механизм. В этом механизме самоорганизации электрона и состоит принцип обратной связи. Это собственное поле, создаваемое электроном, следует рассматривать как изначально присущее, неотъемлемое физическое свойство частицы, и поэтому собственное поле и самоорганизация должны быть включены в определение частицы на самом начальном этапе зарождения материи, живых и неживых биообъектов.

В.П. Олейник высказывает точку зрения: «Поскольку собственное поле, порождаемое электроном в окружающей пространстве, является дальнедействующим, окружение электрона превращается в физическую среду, которая может влиять на поведение молекулы. ввиду дальнедействующего характера этих сил, электрон оказывается неразрывно связан со средой, которую сам же и создал, и превращается, таким образом, в открытую систему. Порождая собственное поле в окружающем пространстве, электрон, тем самым, наделяет пространство и время, в силу неразрывной связи между пространством и временем, физическими свойствами».

Скорее всего, это свойство электрона и является основой осознания полученной, поступившей информации, памяти и живого сознания, поскольку способность электрона к самоорганизации, к переработке и обмену информацией с биообъектами окружающего пространства, как бы далеко они не отстояли, указывает на то, что электрон является простейшей «микросхемой», обладающей всеми теми свойствами, которые в процессе эволюции биоматерии ведут к возникновению и самоорганизации, посредством живого сознания, известных нам процессов, совокупность которых мы называем «жизнь».

Убедительным подтверждением этого является тот факт, что, если отрицать врожденную, вернее, врожденно-обучаемую языковую спо-

способность, то трудно объяснить, как дети, располагая ограниченным числом языковых фактов, которые ими получены в базе их программного комплекса, способны понимать смысл слов и составлять из них бесконечное число нужных им предложений — причем, такого уровня логического структурирования, что часто ставят взрослых «в тупик», заставляя их удивляться.

И это в то время, когда языковая способность развивается естественно, как способность видеть, слышать, ощущать. Распространено мнение, что какой-то врожденный орган или определенный участок мозга, отвечающий за эти способности, причем, он есть только у человека. Но ведь видеть, слышать, ощущать могут и животные. Многие из представителей указанной категории, а во многих случаях и птицы, при определенном обучении, начинают говорить, причем, весьма сложными по структуре синтаксическими конструкциями. И не всегда только теми, которым их обучили. Значит, в любой биологической системе существует некоторая субстанция, которая позволяет это делать.

По нашему мнению, в любой биоэнергетической системе есть природная функция, которая, в той или иной степени, позволяет это делать. Имя этой функции — Живое Сознание. Сознание — это природная энергетическая подсистема природного комплекса биообъекта, вживляемая в биообъект в момент зачатия в целях естественного воспроизводства новой энергии в виде ума, разума, интуиции, мыслеформ, немагнитного поля, с учетом окружающей среды и информации из Ноосферы. Сознание не зависит от структуры и функциональных способностей биообъекта, его мозга, информационной наполненности, интеллекта. Это природная субстанция воспроизводства энергии.

Подсознание — это постоянно действующая информационная база биообъекта, обеспечивающая нормальное функционирование его программного комплекса.

Память — способность воспроизводить информационную базу подсознания.

Разум — максимум использования потенциала Сознания.

Вы не найдете ни одного равнодушного человека, который бы не хотел узнать, почему ему предстоит состариться и умереть в определенном возрасте? Почему по статистике женщины живут на 15—20 лет дольше мужчин? Что собой представляют наши аура и биополе? Какой

глубинный смысл в нашей зависимости от гороскопа? Обладают ли все виды жизни вокруг нас теми же чувствами и разумом, что и человек? Правильно ли мы делаем, что разделили природу на живую и мертвую, и сама планета Земля, это живой организм? Какие силы заставили в прошлом блуждать наш Северный полюс на многие сотни километров? Откуда взялся Ледниковый период и почему образовался всемирный потоп? Этот список вопросов и загадок будет бесконечным, и одному человеку не под силу на них ответить. Но зато есть уверенность, что на многие из них вы ответите сами, когда ознакомитесь внимательно с последующим изложением теории и некоторыми идеями.

Но прежде необходимо научиться смотреть под другим углом зрения и новыми понятиями на самые обыденные явления вокруг нас.

До сих пор в нашем сознании запрограммировано, что именно Бог заселил планету Земля парами всех видов жизни.

Уважая чувства верующих, будем считать, что каждый вправе выбрать свой путь заблуждений и ошибок на пути к истине. Но именно истина и требует в данном случае при рассмотрении некоторых вопросов один из вариантов. И тогда такое понятие, как парность, логически можно отнести к разряду закона по которому устроены мы с вами, планета Земля, Галактика и весь космос. Теперь каждый может сказать, что все мы состоим из атомов и молекул.

И именно в строении атомов и молекул принимают участие живые парные энергии, по своему устройству очень чувствительные, гибкие, упругие и способные размножаться. Вот как об этом пишет В.Б.Берестецкий в своих лекциях о бета-распаде в книге «Школьникам о современной физике». «После открытия позитрона стала привычной мысль, что если частица выходит из ядра, то это вовсе не означает, что она там внутри существовала. Ведь фотонов нет внутри атома, хотя они атомом испускаются. Электронов нет внутри ядра, но они рождаются в процессе изменения состояния ядра. Первым четко сформулировал идею о том, что электроны рождаются в процессе бета-распада, Ферми, Это было в 1934 г.». Но дальше эта идея развития не получила. Во всяком случае в широкой и доступной информации она отсутствует.

Рассматривая каждую пару живых энергий, необходимо закрепить за ними такое близкое нам понятие, как мужское и женское начало. А чтобы как-то отличить их друг от друга, необходимо ввести такие

определения, как суть, которая может не только видоизменяться, но и переходить из мужского состояния в женское и наоборот, а так же форма каждой пары, которые остаются стационарными в любых условиях.

Художник наносит на полотно мазки и каждый мазок должен нести в себе двойную информацию. Одна информация о точной передаче изображения предмета и вторая, как бы невидимое абстрактное изображение внутреннего состояния и движения предмета. При достаточном равновесии этой информации создается гармония и ценность данной картины. А фотокарточка и чистый абстракционизм — это две крайности информации. Вот почему самый простой атом водорода, который состоит из одного протона и электрона, для нас до сих пор мертвое и непонятное точное изображение без абстрактной информации и изображения действующих в самом атоме энергий движения.

Для следующего примера возьмем любую монету и условимся, что орел — это мужское начало, решка — это женское начало. Центр монеты, это самое устойчивое и гармоничное мужское и женское начало, а каждая сторона, это разброс или варианты интимных связей мужчин и женщин с разными характеристиками состояния своей биологии, здоровья, наклонностей, характерами и т.д. и следовательно получение нового потомства с новой гаммой отклонения характеристик, которые определяют человека как личность. Грань, это критическое состояние при переходе от мужского до женского начала и наоборот.

И теперь мы зрительно понимаем о происходящем в движении. Чем больший от центра разброс, приближающийся к грани монеты, тем больше мужчина при своей внутренней сути становится женщиной и наоборот. Если тот разброс перешел опасную черту и мужчина по сути стал женщиной, такой мужчина полностью меняет свою сексуальную ориентацию, характер, образ мышления и т.д. и при этом, сохраняя форму мужского начала, т.е., биологически устроен как мужчина, он обречен на вымирание, потеряв способность к размножению. Гомосексуализм одна из человеческих и биологических проблем, которая с одной стороны имеет отрицательную черту в неустойчивости взаимоотношений различного пола, а с другой стороны среди таких людей часто встречаются прекрасные таланты во многих областях человеческой деятельности.

Это один из примеров размышления и понимания одной из человеческих проблем без лабораторных исследований, анализов, формул

и объяснений психологов. Ведь количество пар вокруг нас такое огромное и разнообразное, что тут просто необходим универсальный подход в их живом определении различий.

А что делать с невидимыми живыми парами энергий? В этом случае нужно идти обратным путем. Увидев однажды какой-то предмет, мы в своем сознании фиксируем его геометрические формы, расположение, движение и даже окраску и через некоторое время по памяти сможем уже абстрактно описать этот предмет и даже нарисовать.

Для получения информации и определения всех живых пар энергий, пригодна вся литература о физике, химии и космосе. На их основе предлагаю не только определиться в их парности, но и расположить их по определенному признаку. В данном случае предлагается классификация живых энергий по размерности и сразу вырисовывается удивительная картина, которая так и подталкивает продлить этот список с переходом от трехмерного в четырехмерное состояние и парная энергия в четырехмерном состоянии. Но увы, информации пока об этом не существует. Потому перейдем к рассмотрению каждой пары живых энергий в отдельности.

Но прежде нам все же необходимо уточнить понятия мужского и женского начала, так как при каждом их упоминании, перед нами будут возникать только реальные образы противоположности мужчины и женщины и совершенно будет скрытая от нас вторая невидимая сторона истины, заложенная в слове «начало», как изначальное — осмысленное понимание с энергетической точки зрения и с точки зрения построения движения, той же энергии.

В малом изначальном пространстве микромире энергия может находиться только в двух состояниях: первое, это хаотическое движение — женского начала, с различным по скорости геометрическому состоянию игольчатых энергий, в различных направлениях и с различным движением: по спирали, зигзагами, запутыванием различных узлов и т.д., что и составляет основу понятия магнитного поля и второе состояние энергии, это целенаправленное прямолинейное движение мужского начала, из которого и строится гравитационное поле через узлы перелива энергий из магнитного поля по направлению к центру ядра.

С точки зрения построения движения массового скопления игольчатых энергий, понятия мужского и женского начала приобретают более сложный характер восприятия. Ради умозрительного понятия,

давайте представим себе необычный вариант жизненной ситуации, когда на бранном поле собрались две противоборствующие армии лучников и, по общей команде, они выпустили в направлении друг друга тучи стрел, которые будут в строгой параллельности сближаться в общем потоке. При этом вероятность встречи или взаимодействия хотя бы двух стрел будет нулевая, а раз нет таких вскрытий, то в таком пространстве ничего не происходит.

Но теперь мы сменим ситуацию и перед лучниками поставим задачу как можно точно попасть в единственную мишень справа и слева и теперь, чем точнее стрельба, тем вероятность событий взаимоотношений между стрелами в сжатом пространстве мишени будет увеличиваться до 100% в таком общем направленном движении к единому центру в виде треугольника, конуса, окружности или сферического объема, заключается основной смысл «женского начала», а с противоположным движением от единого центра симметрии — «мужское начало».

Сама энергия — это подвижная материя, растворенная на самые мелкие материальные частички в пространстве, и которую возможно направить и удержать только в направленном взаимодействии, в выше приведенных примерах, с образованием замкнутых систем.

В 1911 г. учеными было сделано открытие, что на поверхности планеты Земля со всех сторон космоса проникают излучения с различной энергией. Вся сложность в их изучении заключается в том, что их плотность составляет при регистрации на 1 см^2 за 1 с только одна частица. Еще большая сложность возникает при определении первичного космического луча и вторичного излучения при взаимодействии космических лучей с Земной атмосферой. Поэтому для их изучения необходимы лабораторные условия с размещением их за пределами земной атмосферы.

В связи с этим, информация о космических одномерных и двумерных живых энергиях среди огромного светового потока фотонов, абсолютно отсутствует и всю изложенную автором информацию о них необходимо считать как теорию, еще не подтвержденную практическими исследованиями. Все первые четыре пары живых энергий являются родственными в скорости и производят свое рождение в излучении, а при образовании вещества или антивещества — поглощении. Пятая пара, электрон и протон, не имеют ни массы, ни заряда, ни скорости и являются базовой энергией, которая проявляется и видоизме-

няется только во взаимодействии с четырьмя скоростными парами, приобретая ускорение, заряд и массу. В данном случае речь пойдет об индивидуальном устройстве и понимании каждой пары энергий и в связи с этим, чтобы их как-то выделить, назовем их живыми, а такие определения как «излучение» и «частицы» постараемся применять в их прямом понимании, чтобы не создавать огромную путаницу в правильном понятии происходящих процессов.

Во всем мире учеными приняты определенные правила, дающие возможность перевести любой процесс на математический язык.

Но в нашем случае в нормальном человеческом понимании, будет немного нелепо звучать примерно следующая информация: частица общества «Спартак» на беговой дорожке произвела человеко-излучение со скоростью 100 м за 11 с. При этом зная вес спортсмена можно рассчитать его затраченную энергию в любых единицах, но при этом потерять индивидуальность, забыв назвать его фамилию, как он выглядит, его семейное положение, о чем он думает и мечтает. Возможно по этой причине ученый мир человечества упорно не может заметить закон парности, в котором они сами принимают самое активное участие и по этой причине имеют своих жен и детей.

Одномерные «Живые энергии» зарождаются и излучаются космическими объектами состоящими из антивещества, как Пульсары, Квазары, Черные дыры, или при гигантских катастрофах в космосе. Под воздействием гравитационно-магнитного поля выше перечисленных объектов, они приобретают еще большую скорость световых фотонов и кинетическую энергию 10 эВ. Попадая в магнитно-гравитационное поле галактики, они изменяют свое направление и в определенной зависимости, от гравитационного поля, обстреливают каждый объект данной галактики. При этом они выполняют свое двойное назначение. В первом случае, они как бабки повитухи, возбуждают и принуждают образовавшиеся массы вещества в любом газообразном, жидком и кристаллическом виде к рождению новых энергий. Это особенно важно для малых объектов, как метеоры, астероиды спутники и некоторые планеты, которые оказались в той ситуации, когда фотонное излучение от звезд поступает в недостаточном количестве для нормального развития данных объектов.

Второе предназначение этих одномерных игольчатых энергий заключается в том, что они являются неотъемлемой частью общего космического гравитационного поля, под влиянием которого происходят

все сложные движения, как самой галактики, так и внутри ее и, благодаря которому, происходит постоянная подпитка всех магнитно-гравитационных полей, космических тел, пульсирующей поддержкой всех замкнутых систем, которые образованы в их разнообразии все теми же игольчатыми энергиями.

Магнитно-гравитационные поля планеты Земля отбирают по своим внутренним структурным состояниям родственные по строению энергии, а энергии с огромной скоростью, превышающих скорость света, пронизывают земную массу, как сквозь несуществующий предмет, и предназначены они только для поддержания жизни замкнутых систем звездных космических тел.

Как материя, из которой построена вся атомно-молекулярная структура планеты Земля, энергия обладает всеми свойствами наших сформировавшихся представлений о геометрической форме, эластичности, пластичности, инерционности и степени растворимости, а следовательно и «прилипаемости». Именно такие, склеившиеся в целые группы, энергии удалось обнаружить ученым на поверхности нашей планеты Земля.

На данном этапе своего развития в звездах происходит самое активное рождение живых пар энергий и образование новой массы. В этот период звезды с избытком делятся своими световыми энергиями с окружающими их планетами, спутниками, астероидами, кометами, понуждая их к более активному способу развития и образуя на их поверхности самые невероятные виды биологической и энергетической жизни.

В плотном потоке солнечных лучей до планеты Земля доносятся такие не скоростные энергии как протоны и электроны. Связано это с тем, что родившись в верхних слоях Солнца, они в первоначальном состоянии не имеют ни веса, ни заряда и поэтому в общем потоке лучевых энергий мгновенно набирают скорость близкую к световой и успевают уйти из основной зоны воздействия магнитно-гравитационного солнечного поля. На полпути, под воздействием гравитационно-магнитного поля космоса, они (имеется в виду протоны) приобретают свое магнитно-гравитационное поле и, при подлете к планете Земля, становятся более управляемые и поэтому легко задерживаются верхними тремя уплотненными магнитными слоями планеты Земля. При взаимодействии с верхними слоями атмосферы до поверхности планеты Земля долетают только протоны вторичного, троичного и т.д. характера.

В таком смешанном потоке лучей очень сложно рассортировать и изучить, кто есть кто.

Все живые энергии, обладая упругостью, гибкостью и проникаемостью, стремятся придерживаться самой рациональной геометрической формы; точка, прямая линия, плоский треугольник, конус, площадь окружности и сферический объем.

К непознанности природных процессов мы относимся не до конца ответственным образом и иногда просто забываем об этом, привыкая мыслить стандартно. А ведь наличие двух противоположностей во всем, что нас окружает, и в нас самих — это строжайший закон природы, пренебрегая которым, мы обрекаем себя на последующее разочарование, непредвиденные разрушения духовного, физического и иных порядков и другие неожиданные последствия.

Для наглядности, приведем пример, связанный с эвклидовой геометрией, которую основал и сформировал Эвклид еще в III веке до н.э., и в которой утверждается, что через точку, взятую вне прямой, можно провести только одну прямую, не пересекающуюся с данной. В связи с тем, что абсолютно однородного пространства не существует, а мы сами живем в искривленном пространстве на сферической планете Земля, математик Лобачевский создал такую геометрию, в которой допускается существование бесчисленного множества прямых, не пересекающих данную и проходящих через взятую вне ее точку. В свою очередь, математик Риман доказал, что на сферической поверхности из одной точки полюса можно опустить бесчисленное множество перпендикуляров на экватор. Треугольник, расположенный на изогнутой в виде граммофонной трубы поверхности, в геометрии Лобачевского, в сумме всех углов меньше двух прямых углов, а на сферической поверхности сумма всех углов треугольника, по Римуру, больше двух прямых углов.

Вот вам две крайние противоположности, реально отражающие нашу действительность, но для упрощения и облегчения мы выбираем эвклидову геометрию — промежуточную условную геометрию, в пределах небольших объемов пространства, начиная с тетрадки на столе и заканчивая разбивкой фундамента на стройплощадке, где небольшой кривизной пространства можно пренебречь.

Благодаря вездесущему закону двойственности, мы часто грешим словами и понятиями, которые не соответствуют их первоначальному назначению. Именно чтобы как-то обойти ловушки двойственности, наука установила своеобразный ценз: принимать к сведению откры-

тия и изобретения после многократных практических исследований и проверок. На первоначальном этапе развития науки эти правила явно оправдали свое назначение, став своеобразным фильтром от засоренности ложными представлениями. Но наука не стоит на месте и движется и развивается вперед.

Наука приблизилась к той границе трудной непознаваемости, где применить физические эксперименты и исследования нет возможности, а установленный ценз становится невыносимым тормозом развития. И это тоже один из парадоксов двойственности природы, а также устройства нашего разума, отказывающегося от одновременного восприятия двух противоположностей сразу, с их фиксированной осознанностью и логической обусловленностью, с последующим верным выбором «золотой середины».

Человечество в своем развитии пришло к такому уровню, когда основные классические направления науки не приводят к полноценному познанию и не дают полного научного обоснования, т.е., новых знаний.

Чтобы наука была совершенной, ей необходимы существенные дополнения из области знаний:

- о энергии материального мира;
- о энергии Живого Сознания и мысле-формы;
- о адронной энергии;
- о Космической энергии всех видов;
- о энергии взаимодействий.

При этом интеллектуальным потенциалом критической массы землян необходимо осознать Живым Сознанием ценность истинного знания, ибо, если не будет обуздана чувственность интуиции в познании новых знаний, это может привести к привязанности ко всему мимо-летнему знанию, облаченному в атрибуты имени и формы, удаляющие нас от истинного знания (*В.А. Ткаченко*).

Но, что такое истина? Что такое истинные знания?

Ведь, прежде, чем приступить к научному анализу наступившего — истинное оно или нет, — мы его воспринимаем интуитивно.

И тогда возникают вопросы: «А что же такое есть интуиция? И какая ее связь с доказательством истинности? И действительно ли, что интуиция есть основой истины?».

Возможно, именно по этой причине человечеству так трудно прийти к единству, с одной стороны, законов физики и, с другой — законов

общественных взаимоотношений, а особенно общечеловеческих, в которых естественная простота становится хуже воровства, когда высшим проявлением ума считается творческое поведение людей, думающих об одном, говорящих о другом и поступающих совершенно непредсказуемым образом.

Такие проявления жизни делают ее восхитительно привлекательной, с одной стороны, и очень трудной — с другой. Именно постоянные проявления двойственности в природе дают нам возможность познавать методом сравнения, развивая свое сознание в постоянном сопоставлении «хорошего» и «плохого», с одновременным осознанием сущности событий в контакте с окружающим пространством.

Такая прелюдия понимания двойственности природы поможет нам правильно построить логические рассуждения и умозаключения в нелегкой задаче объяснения устройства окружающего мира.

При этом нам придется придерживаться определенных правил общения на «едином языке», с одинаково осознаваемыми понятиями. Огромное сооружение науки создают люди, которым свойственно попадать под влияние двойственности природы и которые допускают определенный процент ошибок при самой совершенной методике экспериментальной защиты, в самый последний момент определения сущностей, обобщения экспериментов, составления выводов и высказывания своей точки зрения.

И тогда, к примеру, приходится читать в научном каком-нибудь труде, что «тело приобрело дополнительную энергию». Если принять во внимание, что всякое тело — это и есть энергия, являющаяся эквивалентом материи, то заменив слово «тело» на «энергию» получим бессмыслицу: «энергия приобрела дополнительную энергию», с явным нарушением закона ее сохранения. Однако, вспомнив о «законе двойственности», можно показать, что такая бессмысленная формулировка все же имеет право на существование, но с учетом динамического (временного) и статистического факторов — в единичном акте и в средней совокупности.

Познать язык науки становится все сложнее из-за внедрения все новых понятий, часто противоречивых по своему смыслу и неверно отражающих действительность. Но разум говорит, что все гениальное должно быть кратким, ясным и понятным, а интуиция подсказывает, что наука, пересыщенная абстрактными понятиями становится противоречивой, а значит, невостребованной — она становится мертвой.

Тогда, давайте посмотрим, а тождественны ли эти два понятия — «разум» и «интуиция»? Могут ли они заменять друг друга?

Разум — это, скорее всего, функциональная способность мозга анализировать и воспроизводить в виде мысле-форм накопленную годами информацию о позннном, осознании позннного и обосновании осознанного в виде информационного базиса мозга — знаний. Именно творчество как материализация мысле-форм разума является одним из высших, если не самым высшим, из физиологических свойств мозга, информационным базисом которого есть не что иное как ум — база знаний. Когда говорят: «умный человек», — не лучше ли сказать, что у этого человека величина информационного базиса мозга выше нормального его состояния. И только разум как функциональная способность мозга в состоянии анализировать и воспроизводить в виде мысле-форм новые знания, материализуя их «Живым Сознанием», как новым видом биологической жизни.

Что же тогда за феномен представляет собой интуиция?

Скорее всего, это тоже результат деятельности мозга. Тогда, какой из функциональных способностей позволено управлять этим феноменом? Или оно не управляемо? — Что противоречит природным законам. До этого считалось, что в Природе не существует неуправляемых процессов.

В настоящее время можно констатировать: современная наука пока еще очень далека от возможности моделирования обычных мыслительных процессов в искусственных средах, так как не достигла порога научного обоснования сути этих явлений, главным образом, в силу неясности самого механизма таких явлений, как разум, интуиция, мыслительная деятельность, осознание, чувство и т.д. Нельзя исключить, что эти процессы не поддаются прямому изучению, как таковые, в силу того, что приходится изучать «самого себя». И науке приходится довольствоваться исследованием этих процессов — природного происхождения, — как и всякого ноумена из сферы бессознательного, исключительно через их феномены. Несмотря на то, что интуиция, в философском понимании, представляется способностью усмотрения истины без всякого доказательства, все же, исторически, философское осмысление интуиции было направлено, прежде всего, на выделение субстанциональных характеристик данного явления и рассмотрения отношения интуиции к формам рациональности.

Считалось, что классическое определение интуиции дал Р. Декарт в «Правилах для руководства ума», где интуицией он называл «понимание (*conceptum*) ясного и внимательного ума, настолько ясное и отчетливое, что не остается совершенно никакого сомнения относительно того, что мы разумеем, или, что то же самое, несомненное понимание ясного и внимательного ума».

И все же, философия различает интуицию чувственную и интуицию интеллектуальную.

Если вернуться немного назад, то определение интуиции как «усмотрения» восходит к этимологии этого термина, который значит не что иное, как «усмотрение, созерцание».

Некоторые исследователи призывали чувственную интуицию понимать как акт, в котором субъект познания, чувственным образом воспринимая факты внешнего мира, непосредственно, без всякой помощи доказательства, усматривает в них истину. Непосредственное созерцание объективной связи вещей, не опирающееся на доказательство, воспринимаемое чувственным образом.

Тогда возникает вопрос: а что же это за явление, которое называется чувством и которое превращается в интуицию? Каким образом?

При таком анализе естественным образом, само собой, возникает другая форма, вернее, явление, интуиции — на доказательной, информационной основе — на основе интеллекта. Хотя, что это за явление — требуются тоже определенные исследования и доказательства. И все же, интеллектуальная интуиция отличается от чувственной тем, что прямое усмотрение истины происходит в ней при помощи умственных способностей человека, а не чувственных его возможностей. И снова новый феномен — умственная способность. В чем ее суть? Многие считают, что субъект познания убеждается в истинности того или иного утверждения, лишь мысленно испытав его: достаточно вникнуть в его содержание — и в тот же час возникает непреложное осознание его истинности, что это за процесс: «мысленно вникнуть»? В смысле, «мысленно обработать»? По нашему мнению, интуиция — это первое восприятие предметности, требующее доказательств.

Интересно, что и чувственная, и интеллектуальная интуиция имеют одну фундаментальную основу: обе они — суть непосредственное знание, получаемое без помощи какого бы то ни было доказательства, противопоставляемое знанию опосредованному, на основе логических операций.

В этой связи, заслуживают внимания выводы Л.А. Тутова и К.А. Манасенко, которые исследовали историю развития интеллектуалистических и алогических теорий интуиции. Они пришли к выводу, что в европейской философии проблема интуиции была и есть ключевым фактором в развитии учений о непосредственном знании. К непосредственности сводятся и все прочие атрибуты интуиции, в частности, и легкость усмотрения ее истинности.

Впрочем, как показывают указанные исследования, первые прототеории интуиции были окрашены известным оттенком мистицизма («Федон» Платона), присутствовавшие вплоть до философии Возрождения. Николай Кузанский, провозглашая (интеллектуальную!) интуицию высшим видом познания, которому дано схватывать противоположности в совпадении и единстве («...в своей простоте ум все созерцает, как бы свою величину в одной точке, и все — вне всякой сложности из частей, и не так, что одно есть это, а другое — иное, а так, что все есть одно и одно есть все», отграничивает ее не только от чувственного к рассудочного познания, но и от мистического экстаза. Вот классический пример двойственности энергии в суждениях одного и того же субъекта познания. Дж. Бруно отстаивал идею не только единства, но и взаимного перехода одних познавательных способностей в другие: «Ощущение становится воображением, воображение — рассудком, рассудок — интеллектом», — подчеркивая вслед за этим, что «познание есть непрерывный процесс восхождение к высшему созерцанию». Наибольшее значение имеют фундаментальные теории непосредственного знания, появившиеся в XVII в. В.Ф. Асмус связывает их появление с успехами научной и практической деятельности. Утверждение математики в качестве универсального инструмента науки побудило Р. Декарта, а вслед за ним Ф. Лейбница и Б. Спинозу к исследованию философских оснований всеобщности и универсальности математического знания. Позднее В.Ф. Гегель показал тесную связь диалектики непосредственного и опосредствованного знания с практической деятельностью человека. Тем самым, утверждается видное место исследования интуиции не только как сугубо теоретического вопроса, но и как проблемы, имеющее большое отношение к практике.

И все же, в чем суть феномена «интуиция»? Что это за явление? Или это процесс? Тогда, в чем его функциональный механизм? Какие

критерии его оценки? Какие органы участвуют в его прохождении и выдаче готового продукта? Какая энергия в его основе?

Исторически первенство принадлежит интеллектуалистическим теориям, родоначальниками которых можно считать рационалистов XVII в. Несмотря на различия в теориях непосредственного знания Р. Декарта, Б. Спинозы, Ф. Лейбница, в своей основе они имели утверждение об интуиции как наивысшей форме разумного знания. Именно это имел в виду Декарт, утверждавший непререкаемый приоритет «естественного света разума» над прочими формами знания, в частности, безусловное превосходство над дискурсивным знанием. Традиция интеллектуализма в теории интуиции доминировала вплоть до немецкой классической философии, все еще толковавшей интуицию целиком в интеллектуалистическом ключе. И. Кант, признававший лишь чувственную интуицию, допускал, тем не менее, возможность интеллектуальной интуиции в идеальном случае; Ф. Шеллинг, несмотря на известный оттенок мистицизма в его теории, и И.Г. Фихте придерживались взгляда на интуицию как на явление интеллектуального порядка, не говоря уже о Гегеле, чей панлогизм, вообще утверждал неразрывность и взаимообусловленность знания непосредственного и опосредствованного.

Акт получения непосредственного знания прямым усмотрением не укладывается в критерии классической рациональности, как они понимались, в том числе и философами Нового времени. Ни сам процесс получения знания, ни возможность его вербального выражения недоступны при интуитивном акте. Однако ясность и отчетливость знания, возведенная Р. Декартом в ранг наивысшего требования рационального метода, давали повод думать, что интуиция есть явление рационального порядка, но настолько превосходящее традиционное дискурсивное знание, что требования, предъявляемые к последнему, в отношении интуиции излишни. Интуитивное знание, по Декарту, порождается одним лишь светом разума и является более простым, а значит, и более достоверным, чем сама дедукция. Это нашло отражение в положении о том, что достоверное знание можно ясно и очевидно усмотреть или достоверным образом вывести. Следует понимать, что рационалисты XVII в. строили свои теории с оглядкой на проблему, которая и побудила их к исследованию интуиции, а именно на основание всеобщности и необходимости выводов математики: предполагалось, что основы математического знания в виде системы аксиом

закладывает именно интуиция, а демонстративное знание решает более простую проблему в виде развития аксиом в систему теорем.

В отличие от Р.Декарта или Ф. Лейбница, Дж. Локк совершенно отрицал всякое проявление гносеологического априоризма, что не следует понимать как отрицание интуиции. Напротив, он также считал интуитивное знание наивысшим по сравнению с «демонстративным», основанным на умозаключении. С его точки зрения, демонстративное знание несовершенно уже в силу своей природы: к доказательству субъекта побуждает сомнение истинности, и даже когда истинность установлена, факт сомнения все равно остается. Локк полагал интуицию необходимым условием демонстративного знания, которое, идя по пути выстраивания цепочек идей вплоть до получения искомого результата, основывается на интуиции, усматривающей соответствие ближайших идей, когда дальнейшие построения уже невозможны. Идея сопоставления интуиции с чувством, с одной стороны, и опосредствованием — с другой, легла в основу новейших подходов к изучению интуиции.

Однако наряду с интеллектуалистической традицией присутствует и противоположная — антиинтеллектуалистическая (алогическая), отрицающая причастность интуиции к интеллектуальной сфере (безотносительно того, что в первую очередь понимать под интеллектом — ограниченный рассудок или трансцендирующий разум). Принято считать, что своими корнями эта концепция ухлест в теории Гамана и Якоби. Гаман, с большим недоверием относившийся к интеллектуальной сфере человека, отдавал предпочтение сфере духовной. Его теория непосредственного знания — это теория веры (Glaub), при помощи которой человек постигает все то, что в прежних теориях (прежде всего, ненавистных Гаману рационалистов) он постигал при помощи логических «извращений». Развитием идей Гамана явилась «философия чувства и веры» Якоби, противопоставлявшего чувство, только и способное постичь жизнь, рассудку, страдающему фатальным механизмом.

В законченном виде антиинтеллектуализм представлен у А. Шопенгауэра (в меньшей степени — у Б. Кроче) и А. Бергсона. Бергсон в своих трудах предстает совершенным алогистом: сама природа человека и характер истоки его психического становления в процессе филогенеза, утверждает он, приводят к тому, что человек «настраивается» на постижение связи вещей при помощи интеллекта. Интеллект

есть орудие практической деятельности, и хотя даже он может дать некий отпечаток реальной действительности, но это все же есть лишь отпечаток, тогда как попытки интеллектуального познания того, что этот отпечаток производит, — жизни, интеллекту не удаются. Это задача интуиции, которая есть акт познания жизни самой себя, не сопряженный с противопоставлением субъекта познания объекту. Тем не менее среди всех апологий интуиции теория Бергсона, несмотря на популярность, наименее аргументирования и в целом менее теоретична, нежели теории интеллектуалистов.

Вывод один: все эти суждения и есть суть интуиция. Все они сделаны на основе собственного, скорее, интуитивного, суждения, в образе познания, без осознания познанного и научного обоснования осознанного. Они требуют последующего осмысления, осознания, обработки в виде нового знания и включения в обработанном виде в информационный банк интеллектуального потенциала. А главное, в этих суждениях абсолютно отсутствует энергетическая составляющая.

Еще в XIX в. ряд ученых — Брока (1861), Вернике (1870), Джексон (1874) — обнаружили и исследовали различия между деятельностью левого и правого полушарий головного мозга человека. Главным их выводом стало положение о преобладании левого («волевого») полушария над правым («автоматическим»). Лишь в XX ст. этой проблеме было дано фундаментальное разрешение в работах Р. Сперри и его коллег. Сперри открыл явление межполушарной функциональной асимметрии головного мозга человека, которое выражается в различиях между левым и правым полушариями. Данное явление присуще лишь человеческому мозгу. Различия в литерализации у животных суть, во-первых, чисто функциональные, приобретенные за счет навыков, обучения и т.д. или ситуационного характера, а во-вторых, приобретенная асимметрия, вызвана процессом приспособления к среде. Тем не менее подобные, черты характерны для нервной системы всех более или менее организованных живых организмов. Указанные различия у человека сводятся к следующему: левое полушарие (называемое аналитическим, или ассоциативным) обрабатывает информацию последовательно, разделяя ее на своего рода «порции», тогда как правое полушарие (называемое холистическим) обрабатывает информацию непрерывно, схватывая ее в целостности. Это наиболее фундаментальное их различие, обозначаемое в науке как аналитико-холистическая дихотомия. Исходя из этого, левое полушарие более правого

ответственно за речевые функции, вербализацию. Правое полушарие, напротив, нацелено на обработку невербальных стимулов — музыки, зрительного восприятия; хотя оно также может продуцировать речь, в этом отношении правое око не сравнимо с левым. Последнее является контролирующим полушарием: информация, усвоенная правым полушарием, интерпретируется левым.

Левое полушарие отвечает за логические операции, рассудок, тогда как правое полушарие отвечает за интуицию — таков закон природы. При этом следует отметить, что операции, производимые левым полушарием, всецело укладываются в рамки классического понимания рациональности: они дискретны, последовательны, вербализуемы, в то время как правое полушарие принципиально исключает речь из своей деятельности; операции правого полушария непрерывны, целостны и крайне быстры. Правое полушарие все же способно продуцировать речь, однако эта функция в нем не является доминирующей и контролируется левым полушарием, что дало основание полагать, будто в те давние времена, когда функции левого полушария еще не сформировались окончательно, голос из правого полушария принимали за глас божества — бикамеральная теория. Что наблюдается и сегодня в так называемых ясновидящих и контактерах.

Можно ли усомниться в том, что эти суждения в основе своей имеют постулаты новой теории двойственности энергии? — Нет! Энергия правого полушария мозга в виде интуитивной мысле-формы после обработки энергией левого полушария мозга в виде новых знаний выдается как продукт в желаемом виде. Энергия порождает новую энергию!

Открытие, сделанное Сперри и его коллегами, дает новые возможности в исследовании феномена интуиции, однако в то же время следует помнить, что чрезмерная его эксплуатация ведет к одностороннему физикализму и, тем самым, ограничивает исследователя. В то же время оно ставит под сомнение чистый ментализм, который может присутствовать в трактовке интуиции. Безусловно, установление функциональной асимметрии полушарий, в значительной мере продвинув вперед нейрологию, не может разом решить проблемы философии. Вместе с тем оно дает основание для соотнесения классических спекулятивных теорий и подведения некоторых итогов. По всей видимости, в утверждениях алогистов имеется определенная доля истины: интуиция действительно есть нечто в значительной степени отличное

от опосредствованного мышления, однако все же следует признать, что характеристика интуиции как существенно иной, нежели интеллект, умственной способности чрезмерно радикальна с точки зрения современной науки. Интуиция как мыслительная способность есть обособленная и отличная от логического мышления, но в то же время, в известной степени, способность, связанная с последним (что выражается, в частности, в доминирующей, с точки зрения контроля, позиции левого полушария). По всей видимости, можно говорить об интеллектуальном единстве интуиции и логики в психике человека.

Межполушарная асимметрия есть только заложенная природой основа, подлинное же выражение психических явлений на этой основе ставится в зависимость от человеческой деятельности. Мозг, нервная система составляют материальный субстрат психики, но для психики не менее существенно отношение к материальному объекту, который она отражает. Отражая бытие, существующее вне и независимо от субъекта, психика выходит за пределы внутриорганических отношений. Сложность восприятия внешнего мира в психике как форме отражения объективной действительности не должна сниматься в моделях, описывающих особенности этого восприятия, — интуиция и опосредствование есть способности комплиментарные и должны восприниматься исследователем именно в этом свете. Практическая деятельность человека в своих основах отдает приоритет логике, однако само восприятие мира требует интуитивной способности для широкого круга явлений (и переживаний), каковые не могут быть раздроблены и выражены словами.

Таким образом, проблема интуиции получает свое философское обоснование. Имея в виду имманентность интуиции человеческой психике, рассмотрение этого фактора при создании экономических моделей человеческого поведения представляется теперь неизбежным. И все же, вряд ли возможно сомневаться в том, что интуиция есть первичный импульс энергии, которая через сравнительный анализ информации банка данных мозга — интеллектуальный потенциал — приобретает новый вид энергии, сгустком которой являются новые знания.

Таким образом, с помощью новой теории «В мире живых пар энергий» мы имеем возможность научного обоснования таких феноменов, как познание, осознание, ум, разум, рассудок, интеллект, информационная база интеллектуального потенциала, и того, как они взаимодей-

ствуют с физическими телами биоэнергосистемы и какие процессы происходят при этом в мозге человека как сгустке энергии системы.

Мы восхищаемся способностью человека запоминать и накапливать по крупицам познанное, осознавать его и, научно обосновывая, воспроизводить новые знания, а также как бы «седьмым чувством» правильно толковать природу познанного и объяснять научно непонятные явления, формируя в пределах мозга новые информационные массивы знаний.

Конечно, несмотря на все достижения науки, мы осознаем, что человеческий мозг остается самым загадочным объектом во всех отношениях, и, несмотря на первые шаги проникновения в глубины мозга, не нарушая его работы, выяснения, каким образом происходит запоминание информации, обработка речи, как формируются эмоции и интуиция, мы не можем внятно обосновать феномен разума и функционального его воспроизводства. И самое главное, с философской точки зрения, неизвестно, возможно ли в принципе решение этой задачи. Ведь, кроме приборов и методов (технологий), главным средством познания мозга остается, опять-таки, сам человеческий мозг. Обычно, инструмент (прибор), который изучает какое-либо явление или орган, функциональную способность, значительно выше по разрешающей способности. В этом же случае мы пытаемся оперировать устройством, равным по разрешающей способности мозгу — мозг против мозга. Это единственный случай, где мы пытаемся познать самого себя.

Грандиозность этой задачи исторически привлекала внимание многих великих умов — снова «ум» и производное — «разум». А в чем суть этого феномена? В чем физика его функциональных процессов — «способностей», «возможностей», — энергетической величины как самой материальной части, так и ее излучений, его продукта физиологии — мысле-формы?

С получением, скорее, интуитивных данных, в познании мозга человека были сделаны предположения, что мозг состоит из десятков миллиардов нейронов, сконцентрированных в, своего рода, «кирпичиках», состоящих из миллионов «кристалликов», на которых записывается информация Космоса, информация среды функционирования мозга — как внутренняя, так и внешняя, — информация научного обоснования в виде новых знаний. Получены знания о жизни отдельных локальных зон мозга, о соотношении его важнейших разделов —

коры головного мозга и подкорки — и многое другое. Но это все — исследования организации структуры мозга человека. А где же его механизм сложных психофизических функций — речи, мысли-форм, эмоций, интуиции.

Что это такое? Да, об этом знает каждый со школьной скамьи. Но знает номинально, а не по смыслу и сути. Немного больше знают образованные люди — и то, лишь наделенные способностью логически мыслить. Они представляют, что каждое слово, фраза из слов, в разных взаимосвязях среды, окружающей человека в данный момент, воспринимается им диаметрально противоположно, в зависимости от того, в каком состоянии он сам находится — болен или здоров, возбужден или спокоен, в радости или печали, в спокойном или стрессовом состоянии. Как одна и та же нота, извлекаемая из органа или любого музыкального инструмента, получает разный тембр, в зависимости от регистра, так и мозг и физическое тело — как сложнейшая многорегистровая система, где роль регистра играет эмоциональное или стрессовое состояние человека. То есть, весь спектр процедур его механизма сложных психофизических функций зависит от взаимоотношений человека с окружающей средой и определяется его внутренним функциональным состоянием, ибо человек — это не только его мозг, но еще и его тело.

Нельзя познать феномен ума, разума, памяти, интуиции, внимания, изучая только работу нейронов мозга, не рассматривая все богатство взаимодействий мозговых систем с различными видами физических биосистем. В здоровом теле — здоровый дух. В здоровой мозговой системе — больше памяти, больше ума как информационной базы биосистемы, эффективного механизма разума, больше истины в интуиции.

Если учесть, что планета Земля — это живой биоэнергоинформационный организм, а человек создан «по образу и подобию» тоже как биоэнергоинформационная система, с заложенным при ее зачатии программно-информационным комплексом, присущим только ей, то к поднятым вопросам можно подойти и со стороны информационно-энергетической субстанции Природы.

Мы видим семь цветов, слышим семь нот, неделя у нас состоит из семи дней, человек и животные имеют семь защитных «рубашек». Вся средняя жизнь на поверхности планеты Земля делится на семь видов жизни и сама таблица Менделеева состоит из семи групп элементов

вещества. Это уже не мистика, а закономерность, которую необходимо осознать и увязать в одну четкую и ясную теорию, связанную в прямой зависимости от строения планеты Земля. В связи с этим, необходимо снова вспомнить о теории критической точки соприкосновения каждого элемента в трех фазовых состояниях — газовом, жидком и твердом — под различным воздействием двух факторов: температуры и давления.

Зная, что каждый атом элемента имеет свое магнитно-гравитационное поле и их строение и поведение при сжатии в массовом скоплении напрямую зависят от сложения взаимодействий всех магнитно-гравитационных полей каждого атома, можно с уверенностью утверждать, что именно магнитно-гравитационное поле на различных глубинах планеты Земля создают различные температуры и Давления. В связи с этим на различных глубинах планеты Земля размещаются уже не критические точки, а целые критические зоны фазового состояния атомов, молекул и ядер Земного вещества, а в семи слоях фазового перехода размещаются образования семи магнитных уплотнений.

Каждое магнитно-гравитационное поле планеты Земля представляет из себя изогнутое кольцо в виде восьмерки. И чем больше оно уходит в космическое пространство, тем сильнее оно выворачивается, стремясь принять положение вертикальное воздействию космической гравитации, так как равнодействующая земная гравитация на огромных расстояниях от планеты Земля значительно слабее космической. Каждое магнитно-гравитационное поле становится похожим на авиационный пропеллер, а космическое гравитационное поле становится той силой или ветром, которая и вращает не только планету Земля в одну сторону, но и всю галактику (*В.А. Ткаченко*).

О наличии гравитационно-магнитного поля космоса мы коснемся позже, а вот подтверждением о его существовании могут быть последние данные космических спутников по замерам планеты Земля. Оказывается центр тяжести смещен от центра симметрии планеты Земля и Южный полюс к нему ближе на 30 м, чем Северный. Этот момент мы уже рассматривали при взаимодействии двух сварочных кабелей и именно эти 30 м есть та сила воздействия гравитационного поля космоса на магнитно-гравитационное поле планеты Земля, а магнитное поле космоса создает вторую векторную силу перпендикулярно оси вращения. В результате наша планета Земля совместно с галактикой перемещается в космическом пространстве по равнодействующей

щей этих двух сил в расширяющемся объемном конусно-спиральном движении с нарастающей скоростью.

Ось магнитного поля планеты Земля всегда направлена по направлению действия космического гравитационного поля. В связи с искривлением магнитного поля как пропеллера и внутренним взаимодействием в Солнечной системе, ось вращения планеты Земля по векторному разложению будет отклонена от магнитной оси на $11,5^\circ$. Под каждым уплотненным слоем магнитного поля планеты Земля, сила воздействия гравитационного поля почти нулевая и поэтому в таких местах происходит накопление электрических токов фотонной парной энергии, которые завихряясь вокруг магнитного поля удерживают и уносят к полюсам планеты Земля легкие атомы и радиоактивные вещества заброшенные как с космоса, так и с поверхности планеты Земля.

Вся биологическая жизнь на планете Земля появилась в соответствии специфическому строению планеты Земля и под влиянием и неусыпным контролем ее семи магнитно-гравитационных уплотнений.

Мы, в унисон этим энергиям, рождаемся и получаем импульс сердцебиения, безотказную работу нервной системы, умение думать и, с изменением колебаний этих энергий, стареем и умираем. В унисон этим энергиям, создали себе семидневный режим рабочего дня. Именно под их влиянием наш организм построен так, что мы имеем способность четко слышать семь звуков и увидеть семь цветов (*А.А. Адаменко*).

Бесконечно можно восхищаться народной мудростью, которая в состоянии запоминать и накапливать по крупицам практические знания и «седьмым чувством» правильно толковать и объяснять непонятные явления. И именно от народа стало известно, что человек имеет свою ауру, свое биополе и семь «защитных рубашек». И вот тут логически размыслив, можно прийти к удивительным выводам. Семь «рубашек», это семь комплексных органов самого человека и каждая из них выполняет определенную функциональную жизнедеятельность человека, а контроль над ними ведет семь уплотненных магнитно-гравитационных полей самой планеты Земля и каждый орган и части тела человека построены под влиянием этих семи магнитно-гравитационных полей. Сложение своих собственных магнитно-гравитационных полей организма составляют общее биополе человека.

Давайте, перечислим эти «рубашки» (А.И. Каленик):

1. Защитная «рубашка», которую сбрасывает человек при рождении в утробе матери в виде защитной пленочной скорлупы;

2. Защитная «рубашка» регулирующая питание человека и дает возможность ощущать семь вкусовых качеств;

3. Защитная «рубашка» регулирующая чувства восприятия в диапазоне от боли до приятных ощущений;

4. Защитная «рубашка» регулирующая на определенный диапазон звукового ощущения и не позволяет нам слышать ультракороткие и низкочастотные звуки;

5. Защитная «рубашка» световая позволяет нам из огромной, разнообразия скоростей фотонной пары энергий, воспринимать глазами скорости фотонов в определенном диапазоне и воспроизводить их как семь цветов;

6. Защитная «рубашка» несет ответственность за сердце и кровеносную систему;

7. Защитная «рубашка» самая загадочная называется аура и несет контроль за мозговой деятельностью и центральной нервной системой; с ней связаны функции накопления и анализ информации из внешней среды, наша память, воображение, размышления, сновидения, предсказания и предчувствия человека. Она развивается в прямом соотношении с развитием самого человека.

Люди, обладающие сильной аурой, обладают гипнозом и становятся экстрасенсами и колдунами, которые могут своей биоэнергией воздействовать на других людей и лечить многие болезни или наоборот.

Смешно теперь выглядит загадка, которую мы помним с детства — «сто одежек и все без застёжек». Нет таких овощей на всей планете Земля. Разрежьте лук или свеклу вдоль — и увидите вокруг будущего зародыша четких семь рубашек. Следовательно, все виды жизни на планете Земля рождены по одной и той же технологии и все мы братья и сестры по созданию от одной матери под названием планета Земля. Сколько этих видов жизни мы знаем:

1. Вирусно-бактериальная жизнь.

2. Растительная жизнь.

3. Насекомые.

4. Земноводная жизнь.

5. Пернатая жизнь.

6. Млекопитающая жизнь.

7. Параллельная с нами невидимая жизнь и совсем не изучена. Эта жизнь на уровне биологической энергии может быть доступна только одаренным людям с сильной аурой, но и они толком не все могут объяснить, так как мы отделены от них, как глухой стеной, благодаря своим защитным семи «рубашкам».

Не видеть, не слышать, не знать — это не значит все отрицать. К народной мудрости необходимо относиться очень вдумчиво и осторожно. Слишком уверенный и самоуверенный человек всегда находится в заблуждении, а ищущий и сомневающийся ближе всех находится к истине. Каждый из нас сможет вспомнить много примеров когда врачи оказываются бессильными перед специфическими болезнями, а какая-то бабушка пошепчет над больным, покатает по телу больного яйцо и экзема пропадает, раны затягиваются, энергетический тонус восстанавливается. Поживите рядом, возле колдуна, и вы увидите, что к нему очередь больных не меньше, чем в любую больницу.

Земля сама нам показывает своими семью видами жизни и их огромной разнообразностью, какими многоликими и разнообразными могут быть проявления жизни на основе взаимоотношений живых пар энергий. И тут просто некуда деваться от железной логики, что кометы, планеты, звезды и галактики — это живые организмы, каждая из которых производит сопутствующие виды жизни на своем теле в определенный период времени своего развития.

Рассуждая подобным образом, мы приходим к выяснению, в чем состоят главные отличия непосредственного знания, т.е., интуиции, и их взаимообусловленность со знаниями опосредствованными. Мы рассмотрели вопросы об отношении интуитивного суждения и форм рациональности, формирующих и поддерживающих такие феномены, как ум, разум, память, рассудок, суждение, внимание, воспроизводство и понимание речи, интеллект.

Вообще-то, проблема познания этих феноменов всегда была и есть ключевой в развитии учений о непосредственном и опосредствованном знаниями в европейской философии. И первые прототеории были окрашены известным оттенком мистицизма, ибо создавались они на базе религиозных суждений. И так было до эпохи Возрождения, когда философия получила новый импульс развития. Хотя уже Платон рассматривал эти феномены не с позиций мистицизма, а с осознания других миров и взаимообусловленности связей с ними.

Николай Кузанский, провозглашая интуицию (интеллектуальную!) высшим видом познания, которому дано схватывать противоположности в совпадении и единстве: «В своей простоте ум все созерцает, как бы свою величину в одной точке, и все — вне всякой сложности из частей, и не так, что одно есть это, а другое — иное, а так, что все есть одно и одно есть все.», — отграничивает ее не только от чувственного и рассудочного познания, но и от мистического экстаза. Дж. Бруно, в противоположность, не разграничивавший разные типы познания, напротив, отстаивал идею не только единства, но и взаимного перехода одних познавательных способностей в другие: «Ощущение становится воображением, воображение — рассудком, рассудок — интеллектом», — подчеркивая вслед за этим, что «познание есть непрерывный процесс восхождение к высшему созерцанию».

Подобные подходы в своей основе имеют право на существование — ведь что такое «ум» — это не механизм и не единичный процесс, это, скорее всего, банк информации программной, обретаемой с помощью Космоса, информации окружающей среды, приобретаемой и в процессе роста новых знаний научного обоснования познанного в результате развития. Вся эта информация записывается на кристаллах мозговой массы и откладывается в локальных специализированных ячейках, по своему предназначению.

Вот почему, Николай Кузанский в своем обосновании интеллектуальной интуиции провозгласил: «В своей простоте, ум все созерцает, как бы свою величину в одной точке, и все — вне всякой сложности из частей, и не так, что одно есть это, а другое иное, а так, что все есть одно и одно есть все». Вот почему, Наталья Петровна Бехтерева говорила: «Нельзя изучать работу мозга, не рассматривая все богатство взаимодействия мозговых систем с различными системами организма».

Только вот не ум это делает и не мозг. Мозг является средой хранения информационного банка данных, который и есть то, что мы подразумеваем под умом. А процессы, которые пополняют и используют этот банк, составляют механизм работы среды, называемой разумом. Изучение этого механизма взаимодействия различных специализированных систем — мозга, как привычно, — еще ждет своих исследователей.

Сегодня можно сказать, что ученые-медики уверенно описывают работу нервной клетки. Многие «белые пятна» исчезли и «на карте»

мозга, определены области, отвечающие за психические функции. Но почему их назвали «нервными клетками» и почему «психические функции»? Только потому, что при энергетическом воздействии клетка откликается и этой сигнал передается в некоторую область биосистемы? Но это ее природная функция — ответ на вторжение в ее пределы. Но между этой клеткой и локальной средой мозга находится новый уровень — совокупность нервных клеток, ансамбль нейронов, имеющих другое функциональное назначение. Возникает вопрос: как же тогда, минуя этот ансамбль функционально отличных клеток, сигнал клетки доходит до органа или области тела, воспринявших его?

С помощью приборов позитронно-эмиссионной томографии медики могут проследить, какие области мозга включаются при выполнении тех или иных задач, а вот что происходит внутри этих областей, какие сигналы поступают и посылают друг другу нервные клетки, в какой последовательности, как они взаимодействуют между собой, это пока объяснить сложно. А ведь нейроны внутри разных зон взаимодействуют между собой весьма сложным образом, и нельзя осуществлять везде четкую привязку любой функции биосистемы к той или иной локальной области мозга. Скорее всего, это можно будет сделать только через исследование энергетического взаимодействия локальных элементов мозга, через понимание того, как отдельные нейроны объединяются в структуры и почему они объединяются, а структуры — в системы и, в конечном итоге, в целостный мозг. При этом следует помнить, что можно построить дом, но при отсутствии систем энерго- и жизнеобеспечения он не будет функционировать.

На наш взгляд, исходя из исследований, интуиция — это природный механизм человека для мгновенного осознанного считывания поступающей Ноосферной информации и воспроизведения считанного посредством словоформ мысли, их морфологии и синтаксиса.

Но, в то же время, исследования показали, что Механизм интуиции можно приобрести путем упорного труда — на основе знаний и тренировок. Как правило, такая интуиция — «черная», она приносит только плохое, ибо, по своей природе, человек склонен к сомнению, и тогда интуитивно полученная информация как бы представляется обратной, альтернативной стороной. Природная интуиция — светлая, она приносит только благо. Ибо только она достоверна. И только она истинная. К сожалению, процесс развития «стер» природную способность восприятия природной информации, ибо любой анализ — а эта

способность приобретена именно в процессе развития — как бы наслаивает воспринимаемую информацию, «стирая» ее природную достоверность, унося с собой истинность.

В чем суть Природной интуиции? Еще в начале XX ст. украинский ученый В.И. Вернадский в своих трудах показал, что живая материя характеризуется высокой симметрией. В отличие от неорганического мира, многие живые организмы обладают осью симметрии пятого порядка. Единственная известная человечеству молекула а природе, обладающая столь уникальной симметрией, есть фуллерен C₆₀, имеющая шесть осей пятого порядка.

Что представляет собой фуллерен C₆₀? Скорее всего, это шароподобное образование, в центре которого находится молекула, размером в 1 нм, а вокруг нее — структурированная, упорядоченная вода, простирающаяся во все стороны на расстояние в 20–80 нм.

Следует подчеркнуть, что сама молекула гидратированного фуллерена не обладает сколько-нибудь выраженной биологической активностью. Она только структурирует воду, делает ее сходной с той живой водой, из которой, на 80%, состоит наш организм, удерживая ее неограниченно долго в таком состоянии, позволяя организму структурировать живое сознание.

Но здесь появляется вопрос — даже два: что собой представляет понятие «Сознание» и, тем более, Живое Сознание?

Эксперименты показали, что в условиях планеты Земля в предбиологический период простые молекулы, действительно, могли концентрироваться в биологических субстанциях и отдельных биосистемах. Вполне возможным было и самопроизвольное образование аминокислот и некоторых нуклеиновых оснований, способствующих формированию коры головного мозга, наделяя ее способностью восприятия и запоминания природной интуиции, с накапливанием информации и ее осознанием.

Однако, требовалось присутствие некой матрицы, которая могла бы обеспечивать синтез более сложных молекул из простейших, вплоть до образования механизма осознания накопленной информации в процессе природной интуиции, и, в то же время, препятствовать распаду тех молекул, которые уже синтезировались при этом, создавая условия воспроизводства «Живого Сознания».

Эти молекулы отличались стабильностью, высокой симметрией, взаимодействием с живой водой, умением создавать вокруг себя сим-

метричное окружение из других молекул, концентрировать вблизи своей поверхности активные радикалы, так необходимые для живого сознания, и способствовать их нейтрализации, деактивации, с образованием сложных органических молекул.

Харьковские ученые склонны считать, что такой подход является наиболее подходящим для формирования матрицы жизни, в которой приоритетное место занимает механизм «Живого Сознания», о котором было сказано выше в этом труде.

Глава 5

ИСТОКИ, ПРОБЛЕМЫ, ПУТИ РАЗВИТИЯ — В ПОИСКЕ ИСТИНЫ

Демон проблем сжимает
планетарную цивилизацию
в своих когтях...

А нам кажется, что мы наконец-то
ухватились за краешек истины...

История не знает периода, чтобы сила человеческого знания не заявляла о себе с такой очевидностью, как наш век — век грандиозной научно-технической революции...

Но чтобы оценить вклад современной науки в культуру и прогресс планетарной цивилизации планеты Земля, полезно не только постичь сущность достигнутого уровня знаний, но вместе с тем и осознать суть истины в жизни Вселенной.

Разумеется, истина, как такова, всегда и во все времена, относительна! И в этом цель жизни планетарной цивилизации, ибо, приподняв «краешек истины» своей, своего времени, можно заглянуть туда, куда до тебя не удавалось проникнуть никому.

Но нельзя забывать и о том, что могущество науки, любознательность, честность, точность; системность мысли и настойчивость, осторожность в выводах и беспристрастность оценок, широта и терпимость; мужество при неудачах и великодушие в дни удач — сами по себе ни благо, ни зло. Но в совокупности оно может оказаться для планетарной цивилизации и великим добром, и величайшим злом. В силу этого планетарная цивилизация не в праве стоять молча и наблюдать схватку гуманизма и человеконенавистничества, как великий наблюдатель, «добро и злу внимаая равнодушно».

И все же: что такое «истина»? Истина — это зеркало разума, освещающее только земную жизнь и любовь к ней биоэнергосущностей, в том числе человека, как биоэнергоинформационную живую систему.

Характерно, что и людям и в целом этносам присуще как биоэнерго-, так и социо-наследие, осуществляемое путем передачи этнической памяти специальными механизмами «внегенетической» социальной природы.

Главную роль в таких механизмах играет интеллект этноса. Если он ослаблен или поврежден, этнос теряет свою память, забывает свои корни, ошибается в выборе между злом и добром, теряется способность оценки значимости событий, информации и т.д. Одним словом, теряется аналитическая способность и умение оценивать ситуацию. Со сложной, тонко функционирующей разумной системы этнос превращается в «отару животных», которой управляет один «пастух», образно говоря.

Именно эта «теория этногенеза» берется сегодня на вооружение современными «надлюдьми» и «наднародами» всяческих образцов, в целях свободного, без военного вмешательства в жизнь других стран и народов.

Успехи науки сегодня дают возможность вычислить характерный для каждой этнической группы генетический код. Это может стать основой для вооружения новых поколений способами, механизмами и конкретными мероприятиями (технологиями), способных поражать отдельных представителей, этнических групп и, в целом, конкретного этносу.

Не забывайте, что ваши разработки могут быть использованы и против вас.

Облик устойчивого будущего, виртуальные черты которого многие усматривают в относительно благополучном сценарии, так называемой, постиндустриальной цивилизации (Слово-то какое! Как будто можно уничтожить все накопленное человечеством) внутренне противоречив. Уже в настоящее время угадываются зародыши (в виде глобализации) будущих тяжелых кризисов и череды бифуркаций, каждая из которых способна увести эволюционный процесс на тупиковый паттерн.

Правда, используя синергетическую методологию и новую парадигму технологического развития, можно сформулировать комплекс критериев, соблюдение которых способно минимизировать вероятность этих кризисов, тем или иным образом сопровождающих процессы перехода к устойчивому будущему.

И все же, истинный путь дальнейшего развития человечества находится в концепции ноосферы, как общепланетарной сферы разума, которая была предложена более полувека назад В.И. Вернадским: учение о ноосфере и ноосферогенезисе как согласованной коэволюции мира людей и мира природы.

Если вершиной научных достижений XVII—XVIII веков была классическая механика Ньютона, XIX—XX век — эволюционная концепция (гипотеза). Дарвина и теория относительности Эйнштейна, то в XXI веке такой вершиной следует признать учение Вернадского о ноосфере и теорию новой физики, в основе которой лежат разработки ученых МАБЭТ.

«Существуют четыре величайших препятствия к постижению истины: пример жалкого и недостойного авторитета, постоянство привычки, мнение несведущей толпы и прикрытие собственного невежества показной мудростью» (Роджер Бэкон).

История развития человечества свидетельствует о том, что научные знания во все времена носили ярко выраженный дифференцированный характер. Всегда существовала пропасть между информацией для избранных, посвященных, так называемые эзотерические знания, закрытые общества и знаниями для «толпы». Одним из многих исторических свидетельств этому являются мифы о Прометее.

Согласно Эсхилу, все искусства у людей — от титана Прометея. Прометей (его имя означает «мыслящий прежде, предвидящий») крадет премудрое умение богов Гефеста и Афины вместе с огнем, потому что без огня никто не мог бы им владеть или пользоваться — так в виде огня Прометей дарует человечеству технический прогресс. Вместе с другими титанами Прометей сделал жизнь людей лучше и поколебал в них веру во всемогущество Олимпийских богов. Призывом к свободе звучали во все века слова Прометея (Эсхил): «Я бы не променял своих скорбей на рабское служение. Мне лучше быть прикованным к скале, чем верить прислужникам Зевса». Веками длились муки Прометея, прикованного по воле Зевса к одной из гор на Кавказе. Грудь его была пробита копьем, и огромный орел прилетал каждое утро и клевал печень титана, которая потом вновь отрастала за ночь. Такова была кара богов за то, что Прометей раскрыл людям знания, принадлежащие богам, освободил людей от рабского страха перед неизведанными силами природы, облегчил их труд и дал возможность для самостоятельного развития творческой мысли, развил у людей стремление к постоянной деятельности и забвению горестей.

Не является исключением и наше время. Причем оно, увы, отличается изощренными формами дезинформации и принудительного массового насаждения нужной для олигархии, идеологии, научной и технической политики и информации. Последствия такой деятельно-

сти выглядят весьма плачевно — «ручная» наука находится в кризисе, на практике используются технологии выгодные узкому кругу лиц, зарабатывающих на этом деньги, без учета глобальных последствий, что довело экологическую ситуацию на Земле до критической точки.

Выход из сложившейся ситуации — это свободные знания, открытая информация для всех и независимая наука без догм. Предпосылки для этого есть.

Мое (А.А. Адаменко) «прозрение», понимание реального положения в науке и технологиях было стремительным и шокирующим. Предшествовало этому знакомство с работами С.В. Авраменко, Р.Ф. Авраменко, В.А. Ацюковского, А.А. Мельниченко, А.В. Чернетского и др. По простоте душевной в начале «душила» обида патриота, что наши гениальные ученые первыми открывают неограниченные источники энергии, создают «вечные двигатели», совершенствуют фундаментальные знания, а никто не только у нас в стране, но и за рубежом не «бьет в литавры», не «трубит в фанфары». Наша тогдашняя идеологическая атмосфера не давала даже повода зародиться зернам сомнения в причине. Мы полагали, что причина могла быть только одна — «слепость бюрократов от науки», теплилась твердая вера в «доброе барина». Шло время, а «барин все не едет» — это уже было по меньшей мере странно, тем более что «перестройка» была в разгаре. Шок наступил после получения доступа к мировой научно-технической информации через Интернет.

Одним из фундаментальных законов Вселенной является закон свободы выбора. Все мы знаем его роль и последствия в обыденной жизни, но не менее, а может и еще более важную роль он играет в развитии науки, когда в отправной точке истории перед наукой стоит выбор, по какому пути развития пойти, например, — признать релятивистскую концепцию пустого пространства Эйнштейна или существование тонкой материальной среды — эфира. Современная догматическая наука считает тот путь, по которому она пошла от отправной точки единственно верным — в журнале «Молодая гвардия» (1995, №8) читаем: «В 1964 г. Президиум АН СССР издает закрытое постановление, запрещающее всем научным советам и журналам, научным кафедрам принимать, рассматривать, обсуждать и публиковать работы, критикующие теорию Эйнштейна». Запретить публиковать статьи о «вечных двигателях» можно было уже открыто, такой запрет содержится в открытых положениях большинства физических жур-

налов, т.к. решение Французской Академии Наук (1775) о запрете на рассмотрение любого типа моделей так называемых «вечных двигателей», никто до настоящего времени не отменял.

Мы же, вооружившись принципом «ничего не принимать на веру, только то, что пропустишь через свое сознание», вернемся к одной из отправных точек и проанализируем, так ли это на самом деле.

С середины XIX ст. наряду с традиционными технологиями и устройствами существовали действующие и запатентованные самые разнообразные (от механических, до электрических) так называемые самоподдерживающиеся устройства. Самоподдерживающиеся устройства — это устройства, которые после запуска в работу вырабатывали энергию достаточную для протекания технологического процесса и поддержания работы устройства, т.е., не требующие поступления дополнительной энергии (топлива) из вне (Free Energy, Zero Point Energy и пр.), устройства с КПД > 1 (over unity). Причем затрачиваемая для запуска устройства мощность могла быть во много раз меньше получаемой при его работе мощности, что свидетельствовало об обменных процессах с тонкой окружающей средой (эфиром, физическим вакуумом), средой, которая всегда является реальным участником прогресса, а не пассивным зрителем. И именно на этих обменных процессах и были основаны изобретения — у John W. Keely — это созвучные волны (Sympathetic Vibration), у Nikola Tesla, Т.Н. Moray, Bruce DePalma — это лучистая энергия (Radiant Energy).

Таким образом, оказывается, что в течение более ста лет Человечество не может внедрить технологии, основанные на свободной энергии, т.е., не требующие добычи и транспортировки топлива, использующие энергию тонкой материи окружающей среды — эфира, физического вакуума. А все потому, что изобретатели, ученые, наука в целом являются заложниками финансовых, политических, социальных интересов клана имущих и заложниками денег в целом. Ярким примером здесь является Н. Тесла. Гениальный ученый в конце XIX ст. стоял у истоков электрификации США. На патентах Н. Тесла фактически внедрялись электротехнические устройства, от трансформаторных подстанций двухпроводных линий электропередачи до электродвигателей переменного тока. Продав свои патенты этих разработок, еще до завершения их внедрения, он разработал основы энергообеспечения на принципах не требующих устройств для передачи электроэнергии по проводам, разработал ряд способов и устройств для получения

электроэнергии в любой точке пространства с помощью самоподдерживающихся устройств, даже электромобиль. Но, увы, маховик выбивания денег из вложенных в электрификацию стран средств, уже закрутился, вкус власти над зависимыми от энергоносителей народами, дал свои плоды. Н. Тесла не смог внедрить свои устройства. Возможность свободного использования энергии не устраивало власть имущих и его талант направили на решение секретных военных программ. И началось тотальное оболванивание науки, ее засекречивание и дезинформация. Несогласных запугивали или уничтожали физически. Как правило, эти разработки переходили в ведомство военных под предлогом национальной безопасности страны и их гражданское использование становилось невозможным или носило сугубо милитаристский характер.

Все это позволило почти на сто лет затормозить процесс внедрения экологически чистых не требующих добычи и транспортировки топлива технологий, поляризовать общество на нищих и богатых, обострив социальные противоречия и довести до края пропасти экологию Земли.

Это стало возможным только из-за зависимости науки от власти имущих, «кто платит, тот и музыку заказывает» — увы, в масштабах Земли эта грустная истина может стать плачевной.

А наука, как и сто лет назад стоит у той же развилки и должна начинать все сначала, наученная горьким опытом.

Ученики Прометея, пора засучить рукава и наверстывать упущенное — новая свободная физика ждет Вас!

Истина — это солнце разума, освещающее мир, свободу, порядок, системность, а не то, что создает хаос, это способность выделять из многообразия общее.

«...Истина не лежит на поверхности. Если на этой почве, а не какой-либо другой, апельсиновые деревья пускают крепкие корни и приносят щедрые плоды, значит, для апельсиновых деревьев эта почва и есть истина. Если именно эта религия, социальный уклад, эта культура, эта мера вещей, эта форма деятельности, а не какая-либо иная, дают человеку ощущение духовной полноты, могущество, которого он в себе и не подозревал, значит, именно эта мера вещей, эта культура, эта форма социальности и есть истина человека» (Антуан Сент-Экзюпери).

«А здравый смысл как же?» — вы спросите. А его дело объяснять жизнь, как она есть. Истина насквозь проста, насквозь чиста и не выно-

сит примеси чего-нибудь постороннего. Она сурова и непреклонна по отношению к любому побочному интересу; таким должен быть только разум, значение и превосходство которого состоит в том, что он сообразуется с истиной — думать предметно так, как он есть сам по себе.

Если хотите знать истину нашего века и прошлого, то, пройдя сквозь суровые испытания, мы становимся лжецами, виртуалистами — и у нас тысячи путей, что ведут к заблуждению, а ведь к истине только один путь. Высшей истинностью обладает то, что является причиной следствий. Но все же, в свою очередь, системных.

«...Отрицание пути, ведущего к истине — это: роскошные апартаменты и заросшие сорняками поля, богатая одежда, пресыщение пищей и совершенно пустые хранилища» (Лаоцзы).

«...Победа какого-нибудь научного взгляда и включение его в мировоззрение не доказывает еще его истинности. Нередко видно обратное. Сложным и кружным путем виртуальности развивается научная истина, и далеко не все научное мировоззрение служит ее выражением — истина имеет одно-единственное решение, и когда оно оглашено, спор прекращается навсегда. Но если спор возникает снова и снова, то эта наука — лживая и путанная, виртуальная» (В.И. Вернадский).

«...Человек системно мыслящий занимается обычно тем, что старается сообразовать свое предметное представление с новыми фактами, которые его опровергают. В этом-то сдвиге, в этой-то изменчивости мыслей, в этой сознательной поправке и заключается истина, то есть урок, преподаваемый жизнью. Человек всегда бывает добычей исповедуемых им истин» (А. Камю).

«...Ты хочешь быть автором истины? — читай историю несчастий рода человеческого и, если сердце твое не обольется кровью, то забудь свое желание, ибо оно изобразит нам хладную мрачность души твоей» (Н.М. Карамзин).

«Истина — не потребность, а экстаз. Это не жаждущие уста и не пустая протянутая рука, но пламенное сердце, очарованная душа и чистый разум. Это не образ, что вам хотелось бы видеть, и не песня, что вам хотелось бы слышать, но предмет, который вы видите, даже если сомкнете глаза, и песня, которую вы слышите, даже если закроете уши» (К. Г. Паустовский).

Истина — это сотворенный вами предмет, потому, что вы свято верили, что стоит осуществить возникшую идею в эксперименте, а в помощь — ваш энтузиазм.

Но при этом надо помнить, что есть два способа ставить эксперимент. Способ А: исходя из теоретических предпосылок рассчитать все тонкости идеи до конца и только тогда перейти к опыту.

И способ Б: «прыгнуть с лодки вдали от берега — и поплыть». Все равно в теории никогда всего не предусмотреть. А в эксперименте миллион недостатков, и их все можно прощупать на конкретных результатах. Но это не в технических системах.

А если это чисто биоэнергоинформационные системы?

Тогда в силу вступает философия виртуальности — другого, вернее третьего, способа цивилизация пока не разработала. Тогда вступает в силу радиоэстетический способ — метод проб и ошибок. И здесь требуется срочно получить хотя бы приближенный результат и над ним поработать. А опытных людей в этом деле — раз-два и глухой тупик — дальше идти можно... Но... вступала в силу судьба нужного дела... Создание пользы, которую ты приносишь, — ничто так не поддерживает энтузиазм.

Оппенгеймер как-то сказал: научный опыт состоит в ударе головой о скалу, после чего мозг осознает, что голова действительно ударилась о что-то твердое. Подобный опыт весьма трудно передать другим путем популяризации, обучения или рассказа.

«...Вся научная работа на 99 процентов состоит из неудач, и, может быть, только один процент составляют удачи. Наука — большая любовь. Либо отдаешься ей целиком, либо ни ее для тебя, ни тебя для нее не существует. А с этим уж ничего не поделаешь» (Академик С.Л. Соболев).

Многолетнюю постоянную страсть пронес создатель цепной теории академик Н.Н. Семенов через свою жизнь — любовь к огню. К тому огню, который подарил людям сказочный Прометей. Для него он никогда не гас, даже если происходили трагические случаи.

Сама идея цепной реакции родилась в связи с тем, что Н.Н. Семенов давно и с любовью размышлял над природой не просто горения, а природой огня. К тому времени, когда он столкнулся с «холодным» огнем фосфора, в душе у него сформировалась уже теория самовоспламенения, или теплового взрыва. Она нуждалась лишь в том, чтобы разум его подтвердил ее на экспериментах. И они не заставили себя ждать.

Много лет, параллельно с ценными реакциями Н.Н. Семенова и его ученики занимались теорией горения; наряду с «холодным» огнем

— обыкновенным. горячим. Как возникает пламя, как и с какой скоростью оно распространяется, как горят взрывчатые вещества, что такое детонация, как происходит сгорание в ракетной камере? Благодаря ответам школы Н.Н. Семенова у нас лучшие баллистические ракеты, самые мощные и самые скоростные в мире самолеты.

Мы забываем, что с древних времен, после подарка Прометея, огонь служит людям; звери боятся огня; дикарь боялся его и поклонялся ему; обыватель пользуется им с опаской — со стихией не шутят! А вот, благодаря любви к огню, к науке ученый сумел рассмотреть за кажущейся хаотичностью, прерывистостью, непокорностью, переменчивостью и создать целую причинно-следственную теорию законов, строгих и непреложных, которые позволяют править (управлять) стихией; за что его фамильярно прозвали «старик огонь». Когда человеку ученому за семьдесят, его трудно назвать молодым; но то, что он делал с любовью к науке, — так будет точно: Старик Огонь.

В 30-е годы XX столетия «лучевая лихорадка» сразила весь мир — планетарную цивилизацию планеты Земля: возбудителем этой распространенной среди физиков начала века «болезни» считают открытия Рентгена и Беккереля.

Одна за другой следовали попытки обнаружить новые виды излучения: лучи Гретца, лучи Блондло, эф-лучи...

Чаще всего очередное открытие оказывалось результатом недоразумения или ошибки. Но остановить эту «болезнь» было уже невозможно — Вселенная преподносила нам, и сегодня преподносит, все новые и новые явления, познать которые остановиться планетарная цивилизация не в состоянии.

Однако после опытов Резерфорда стало очевидно, что существует какое-то сверхпроникающее излучение, некоторые «ультралучи», почти не знающие преград.

Пытаясь определить суть этих излучений, ученые-физики сами не останавливались перед преградами, проявляя высочайшую любовь к познаниям, к достижению истины: физик Вульф забрался на Эйфелеву башню; физики Гесс и Гегель полетели на воздушных шарах; молодой физик Вериге залез в пещеру в горе Дивий камень на Урале, исследуя радиоактивность в почве и горных породах. И, несмотря на то, что соотечественники Федосеенко, Васенко и Усыскин отдали этим исследованиям жизнь, он летит в стратосферу.

Путь свой в небо человечество оплатило многими жертвами.

Много памятников на этом пути, начиная с Икара, опалившего крылья о Солнце? Но, оплакав героев, человек не желая соглашаться, что рожден ползать или ходить на четвереньках, согнувшись. Человек должен верить, что непонятное можно понять, говорил Гете.

Космические процессы бушуют для физика за колонками цифр измерений. Как в клетках кроссворда, шаг за шагом, значок за значком, постепенно проясняется истина.

...Я надеюсь, что именно с помощью космических лучей мы научимся освобождать внутриатомную энергию. Имея такое количество энергии, ученые осуществляют любую фантазию. Мы растопим льды у полюса, согреем тундру, будем летать по солнечной системе с любой скоростью, путешествовать на Марс или на Венеру, как сейчас ездим в Крым или на Кавказ... Слово «невозможно» перестанет для нас существовать...

Любовь к познанию; страсть за истиной? — не это ли главное в жизни планетарной цивилизации на планете Земля?

Но чтобы оценить вклад современной науки в культуру и прогресс, полезно не только постичь сущность достигнутых знаний, но вместе с тем осознать и опыт их завоевания. Вот как жизнь ученых в книге «В поисках истины» описывает работу молодого физика Вериги:

...Работы в горах, стратосфере, под землей еще далеко не завершены, а Верига устремляется в противоположном на первый взгляд направлении — путешествие глубоко под воду.

Утром 12 июня 1929 года подводная лодка Балтийского флота принимает на борт необычного пассажира.

Пассажир расположился в кают-компании, установил на столе замысловатый прибор и попросил командира идти на погружение.

В этом рейсе подводная лодка ведет себя странно. То ныряет, то всплывает, то ложится на дно, то часами стоит на одном месте.

В кают-компании, с секундомером в руке, физик Верига каждые пять минут определяет положение нитей электрометра...

Ленинградскому физiku удастся установить: в воде проникающая способность космических лучей втрое больше, чем до сих пор думали, основываясь на измерениях Милликена. Однако расхождения чересчур велики, они нуждаются в подтверждении...

Спустя год на той же подводной лодке он ставит повторный эксперимент...

В промежутке между двумя восхождениями на Эльбрус, в паузе между плаваниями на подводной лодке, в этом тихом антрак-

те, он успевает забраться со своим электрометром в... жерло пушки!

Это ничуть не чудачество... Теперь Веригу интересует, как поглощаются космические лучи в металлах...

...Длинная серия экспериментов подходит к концу...

Вместо приключенческой повести профессор Веригу публикует научную статью. Для выяснения природы космических лучей, — говорится в статье, — весьма важно изучить их поглощение в различных средах...

...Было обнаружено, что одинаковые по массе слои воды и стали поглощают одинаковое количество энергии космических лучей. Это дает основание предполагать, что поглощение лучей происходит в ядре атома, а не на электронных орбитах...

Если это предположение правильно, то данное явление должно играть громадную роль в космических явлениях и особенно в эволюции туманностей, где под действием излучения может происходить образование тяжелых элементов из легких...

Нужно было думать... и в 70—80-х годах XX столетия предположения Веригу были подтверждены полностью: для создания предметов защиты от радиационных излучений стали применять полидисперсные системы, в состав которых входят ультрадисперсные частицы (УДЧ) размером менее 1 мкм.

Наличие таких частиц обеспечивает аномальное поглощение рентгеновского и γ -излучений, что уже использовалось для изготовления контейнеров для хранения радиоактивных отходов АЭС и средств коллективной и индивидуальной защиты обслуживающего персонала.

Действительные члены Международной академии биоэнерготехнологий В.И. Ткаченко, Ю.А. Крикун, Ф.А. Чмиленко, И.М. Неклюдов в своих исследованиях пришли к выводу, что применение УДЧ сталкивается с возникновением определенных трудностей, связанных с их высокой физико-химической активностью и образованием соединений с другими видимыми и невидимыми компонентами, что приводит к их неравномерному распределению в объеме предметов, что приводит к уменьшению количества УДЧ. А это явление снижает степень поглощения излучений или космических лучей, по сравнению с прогнозируемыми результатами...

Проведенные исследования позволили устранить эти недостатки путем введения в полидисперсные смеси порошков инертного к ним

растворителя. Оптимальное отношение масс полидисперсной смеси и растворителя способствует физико-химической активации, результатом которой является лавинообразное возникновение разуплотненных структурных ансамблей сольватов и кристаллосольватов. Кроме того, растворитель в этом процессе способствует образованию в среде новых УДЧ. Это вещество является продуктом самоорганизации критического отношения масс порошковой смеси и растворителя в разуплотненную структуру ансамблей сольватов и кристаллосольватов, позволяет на основе данных о внутренней структуре полученного вещества и свойствах компонентов управлять процессом образования адекватных структур и прогнозировать его эффективное деформационное и прочностное поведение в формируемых радиационно-защитных материалах, что позволит значительно уменьшить толщину и массу материала при той же эффективности защиты.

Таким образом, проведенные исследования позволили обеспечить равномерное распределение УДЧ в объеме полидисперсной смеси, образование новых УДЧ и гарантировать высокие стабильные защитные свойства материалов, в которые вносятся разработанные составы, свойства которых не изменяются в технологическом процессе получения радиационно-защитных изделий. Это ли не нанотехнологии и технологии биоконтроля?

Исследователями отмечено увеличение поглощения радиационного излучения (РИ) при прохождении через ультрадисперсные частицы (УДЧ) дисперсных фаз по сравнению с массивным поликристаллическим образцом.

Возникает необходимость уточнения теоретического описания исследований Вериги экспериментально обнаруженными эффектами, полученных впервые на уровне открытия.

При описании взаимодействия РИ с веществом принимает во внимание основные четыре механизма:

- поглощение излучения;
- рассеивание излучения;
- эффект «квантовая ловушка»;
- эффект «тунилирования».

Сопоставимость размеров УДЧ, входящих в дисперсную фазу и длины излучения, обуславливает эффективное рассеивание излучения частицами, что можно трактовать как проявление нового механизма взаимодействия РИ с дисперсными фазами в дополнение к вышеперечисленным.

Эффективный угол однократного рассеивания фотонов с длиной волны на неоднородности с характерным размером: $Q_1 = l/a \ll 1$

Для типичных значений $l = 0,01$ и $a = 0,001$ см.

После взаимодействия с предметом N рассеивающими центрами, учитывая случайный характер рассеяния на отдельных неоднородностях, угол отклонения излучения от начального направления : $Q_N = \sqrt{N} \cdot Q_1$

Может достигать величины в случае большой концентрации рассеивателей.

Рассеяние излучения на УДЧ приводит к эффективному увеличению его прохождения в дисперсных средах и как, следствие к их дополнительному поглощению по сравнению с образцом.

Введен коэффициент, который показывает во сколько раз увеличивается ослабление в пучке РИ после прохождения через УДЧ по сравнению с массивным материалом одинаковой массовой толщины. Сделаны численные оценки величины ρ в зависимости от размеров УДЧ из вольфрама.

Для определенности полагаем $l=0,1$ мм., УДЧ представим в виде плоскопараллельных пластин, толщиной $h=1$ мм, с наполнением монодисперсными частицами различного размера, но имеющими одинаковую массовую толщину, эквивалентную $0,5$ мм толщины из массивного кристаллического вольфрама.

Тогда, имеем концентрацию $N_{\text{рас}}$:

- $10^6/\text{см}^3$ — для УДЧ, размером $0,002$ см;
- $4,6 \cdot 10^5 / \text{см}^3$ — для УДЧ, размером $0,050$;
- $3,7 \cdot 10^4 / \text{см}^3$ — для УДЧ, размером $0,010$ см.

Используя данные справочников, при расчетах получаем значения для указанных размеров УДЧ, соответственно $1,2$; $1,3$; $1,5$.

Т.е., использование материалов в ультрадисперсном (а не в кристаллическом) состоянии способно повысить их защитные свойства на десятки процентов и более, что соотносится с экспериментальными данными.

Взаимодействие двух разнесенных плоскостных систем представляет собой энергетическую структурированную систему, зафиксированную в твердом растворе связующего вещества. Структура слоя имеет вид мозаики из плотноупакованных ансамблей, каждый из которого состоит из относительно крупных частиц (~ 15 мкм), окруженных массивом более мелких частиц (~ 5 мкм). Такое образование зако-

номерно, если учесть, что крупные частицы заряжены противоположно мелким. В образованной системе протекают процессы, направленные на повышение ее энергетической стабильности, что обуславливает перераспределение частиц среди разнозаряженных, с энергетической точки зрения, ансамблей. При этом частицы из ансамблей с большими значениями энергий Ферми (m_1) переходят в ансамбли с меньшими значениями энергий Ферми (m_2), в результате чего ансамбли получают разноименные заряды и между ними возникают электростатические силы притяжения.

Из приведенного механизма взаимодействия ансамблей следует, что разность потенциалов между двумя отдельными ансамблями, определяемая энергиями Ферми m_1 и m_2 , не зависит от расстояния между ними. С другой стороны, если считать заряд фиксированным, то потенциал каждого ансамбля в системе носит не аддитивный, а кооперативный характер, т.е., любое изменение заряда в отдельном ансамбле приводит к перераспределению зарядов взаимного заряжения во всех энергетически взаимосвязанных ансамблях системы. Поэтому заряд между ансамблями в рассматриваемой системе зависит от расстояния иначе, чем в случае действия обычных кулоновских сил.

Возникающая в соответствии с вышеописанными закономерностями внутренних переходов из возбужденного состояния, в центрах, колебательная энергия, циклически воздействуя на отдельные ансамбли, приводит к нарушению установившегося энергетического баланса между ними.

Поскольку же, как отмечалось выше, энергетическое взаимодействие между отдельными ансамблями частиц слоя носит кооперативный характер, указанное нарушение энергетического баланса приводит к соответствующему циклическому перемещению частиц между ансамблями, а значит, и к циклическому перезаряджению ансамблей всей системы слоя. В результате образуется мощное длинноволновое (по сравнению с длиной волны излучения), колеблющееся в плоскости слоя, поле электростатической природы.

В результате взаимодействия, возбуждаемого в слое под воздействием первичного потока излучения, с колеблющимся в плоскости вышеуказанного слоя электростатическим полем возникает аномалия с неизвестными ранее свойствами.

Этим и объясняется, несогласуемые с классической физикой, аномалии: распространение излучения в слое без заметного ослабления,

а также поглощение излучения. Вследствие малоуглового упругого когерентного рассеяния на УДЧ при упругом взаимодействии плоскостей имеется «поворот».

Угол «поворота» ограничен углом уширения пучка увеличивается с увеличением пути по каналу. Мы видим, что, используя довольно простую модель УДС и диффузионное приближение для уравнивания переноса РИ, удалось качественно описать наблюдаемое явление и получить разумные количественные оценки, объясняющие данные по прохождению пучка излучения в искривленном канале.

Среда, с сосредоточенными в ней оптимальным образом частицами, становится объектом кооперативного взаимодействия множества когерентных источников, приводящего к заметному увеличению прохождения излучения в среде по геометрии, определяемой конфигурацией дисперсной среды..

Таким образом, смесь УДЧ определенной концентрации в среде — матрице можно представить квазистационарной дифракционной объемной структурой, обеспечивающей возможность возникновения дифракционных максимумов при прохождении излучения, что и наблюдалось нами экспериментально.

Экспериментально установлено и теоретически предложено неизвестное ранее явление, заключающееся в изменении направления распространения потока излучения в гетерогенных средах, характеризующихся наличием частиц некоторых металлов и их соединений, и не металлов.

По полученным данным, материал представляет собой плоскую замкнутую систему полидисперсных сред, состоящих из частиц УДЧ — объемных и поверхностных. Разница между ними — в том, что они находятся не в эквивалентных условиях (например, в них — разное число ближайших соседей и количество свободных частиц). Соответственно, и свойства этих частиц резко отличаются. С уменьшением объема образца (предмета) отношение числа поверхностных частиц к числу объемных возрастает, тем самым как бы повышается степень «легирования» в плоскостных слоях поверхностными частицами.

Таким образом, можно сделать вывод, что в замкнутом плоскостном слое под внешним влиянием возбуждаются свободные частицы, и они зависят от энергии потока влияния и поверхностной плотности частиц (объем и количество частичек), т.е., возникает определенное количество энергии.

О характере связи радиационного излучения и свойств предмета можно судить по проходящему потоку g -квантов. Основными свойствами среды являются механическая прочность, модуль упругости, наполненность УДЧ, стабильность, химическая стойкость, радиационная стойкость. Соответствующие требования предъявляются и к композиционным материалам: прочность, жесткость, плотность, стабильность свойств в определенном температурном интервале, химическая стойкость.

Так нашли стабильное применение нано-технологий и технологий биоконтроля.

В основе украинских know-how, обеспечивающих эффективную радиационную защиту, лежит открытие аномально дискретной проницаемости для ряда веществ-матриц со специальными дисперсными и ультрадисперсными добавками-модификаторами. Физика процесса существенно определена граничными квантово-механическими эффектами взаимодействия микрочастиц с излучением — с его рассеиванием в экранирующем объеме вещества (модифицированная матрица) и, соответственно, с кратным изменением мощности излучения за экраном. В отличие от традиционных средств открытые модификаторы биологически безвредны, доступны и не отягощают экологию внутри цикла «производство-использование-утилизация».

Завершен исследовательский цикл, получена гамма модификаторов, специализированных энергетическим диапазоном экранирования.

Отработана технология включения этих веществ в пластмассовые, композитные, керамические, эластичные, тканые и иные твердые матрицы (материалы-наполнители), а также технология создания рентгенозащитных суспензий/взвесей (пасты, гели, жидкости, включая красящие, смазочные, реологические и др.).

Дальнейшими исследованиями определены факторы усиления эффекта и проявлен новый сопутствующий феномен — градиентного поглощения излучения в веществе, с увлечением значительной части энергии вдоль кривизны экрана (эффект рентгеновода).

Одновременно с исследованиями, определена и подготовлена производственная база для серийного заказного и массового выпуска разнообразных защитных изделий, как гражданского, так и военного назначения, с исчерпывающей обеспеченностью отечественными (украинскими) компонентами (оборудованием, технологиями, материалами). К настоящему моменту уже спроектированы, выпущены и

регламентно испытаны основные прототипные изделия. Часть прототипов: рентгеноконтрастные хирургические нити-скрепы, зонды, катетеры и др. медицинская оснастка, рентгенопротектные экраны прошла реальную апробацию и уже имеет патентную защиту. Также прошла реальную апробацию и уже имеет патентную защиту экипировка для рентгенологов, для персонала АЭС и специальных подразделений МО/МЧС, радиационно-защищающие строительные материалы (стеновые и отделочные) и конструкции, спец. контейнеры для хранения и транспортировки расщепляющихся материалов (включая оснастку ХОЯТ). Завершается патентование очередной группы новых и модернизированных изделий, превосходящих аналоги.

Второй аспект know-how — утилизационные возможности отработанных изделий: они просто смальваются до ультрадисперсного состояния и без ограничений вновь используются в качестве модифицирующих добавок в производстве новых изделий (с учетом режимов и концентраций). Это полностью безотходная технология, а низкая концентрация модификаторов в матрице-наполнителе практически элиминирует какие-либо наведенные облучением точечные микродефекты поглощения.

Предлагаем методику проектирования композиционных материалов на основе комбинации технологических моделей, которые адекватно отражают получаемые свойства материалов, полученные на основе учета характеристик, по меньшей мере, одного из входящих в состав материала компонента.

На основе этой методики впервые разработано вещество с пространственной упорядоченной структурой, которая создает такую же структуру при взаимодействии с компонентами создаваемого материала под действием растворяющего вещества (растворители). Это открывает принципиально новые технологические возможности для получения тонкопленочных материалов и покрытий, которые могут использоваться в строительстве, медицине и др. отраслях, где необходима защита, как от солнечной, так и любого уровня радиации.

Разработана технология управляемого (контролируемого) физико-химического синтеза ультрадисперсных и структурных ансамблей в плоскости молекулярного слоя (на границе раздела двух фаз). Технология формирования соответствующих систем при помощи этого вещества для получения материалов в соотношении диапазона толщин защиты и уровнем защиты от ионизирующего излучения и взаи-

модействия. В результате предлагаемой методики реализован проект, в котором разработан способ получения тонкопленочного материала. Реализация проекта позволяет обеспечить получение (в диапазоне заданной толщины) материала с определенными физико-механическим и физико-химическими характеристиками. Материал обеспечивает защиту от заданного уровня радиоактивного излучения. Материал можно применить в качестве покрытия.

Таким образом, получены композиционные материалы нового поколения. Они получены наиболее простым, удобным для использования, эффективным и экономичным способом (по заданному нормативным требованиям соответствия свинцовому эквиваленту).

Методика позволяет получать сверхтонкие покрытия со свойствами, изменяющимися определенным образом в зависимости от толщины покрытия и внешних воздействий (т.е. покрытий с новыми свойствами, толщиной которых в принципе можно управлять, т. е задавать и получать реально).

Таким образом на основе методики разработана полимерная композиция для нормализации радиационной обстановки природных и техногенных объектов в условиях загрязнения радиоактивными веществами при эксплуатации и снятии с эксплуатации ядерных энергетических установок, а именно относящаяся к изолирующим, локализирующим и дезактивирующим композициям.

Мы открыты для сотрудничества со специалистами любой отрасли промышленности для совместных разработок новых материалов по заданным характеристикам, и с менеджерами для использования уже разработанных.

Предлагаем новый материал «RAY-MAGIC».

Общеизвестно, что независимо от физического состояния среды, в частности от ее дисперсности, степени уплотнения элементного состава и т.п. ослабление потока квантов гамма- и рентгеновского излучения должно подчиняться экспоненциальному закону Бугера.

Кроме того, непоколебимыми считались научные представления об неизменности направления потока квантов проникающего излучения.

Однако, авторский коллектив теоретически обосновал и экспериментально доказал наличие ряда аномальных отклонений при взаимодействии квантов проникающего излучения с дисперсными средами, что внесло коренные изменения в существующие законы и науч-

ные представление на основе этого разработана методика получения композиционных материалов нового поколения.

Использование экспериментов позволяет решить ряд важнейших задач, например:

- создание нового направления в физике моно- и полидисперсных сред;
- разработка принципиально новых высокоэффективных защитных материалов, в том числе нитей сверхлегких тканей и т.п.;
- разработка принципиально новых высокоэффективных защитных средств для транспортировки специальных грузов;
- разработка рентген- и гамма путеводов для строго направленного облучения;
- разработка высокоэффективных способов и средств повышения чувствительности гамма контроля при аномалии;
- разработка высокоэффективной защитной спецодежды однократного использования для персонала;
- разработка защитных костюмов для выполнения работ в особо экстремальных радиационно опасных условиях, бронежилетов;
- изготовление легкого композита ($0,7 \text{ г/см}^3$) из отходов бумажного материала.

Результатами разработок являются получение принципиально новых тонких покрытий, которые создавались как альтернатива использования свинца, бария, и их соединений в растянутом пике поглощения ($18\text{--}1020 \text{ кэВ}$), т.е. аномального ослабления проникающей радиации. Это достигается применением тонкого слоя матриц ($10^{-5}\text{--}10^{-3}$) м.

На основе разработок получен простой и удобный для широкого использования метод получения не только новых материалов, но и получение известных материалов, без изменения технологии их изготовления. При этом значительно удалось повысить их механические и химические свойства.

Предлагаемый метод позволяет получать материалы с заданными свойствами, (т. е. материалов со свойствами, которыми можно управлять).

Например, радиозащита:

— Исходный материал $-0,016 \text{ л/см}$ Модифицированный материал $=1,91 \text{ л/см}$ Увеличение защиты в 120 раз.

— Защитная нить применяется для изготовления сверхтонкой защитной ткани с поверхностной плотностью покрытия $7 \times 10^{-6} \text{ г/мм}^2$,

которая эквивалентна стальной проволоке диаметром 1 мм, при этом сохраняется гибкость основы.

— Антикоррозионные радиационно-защитные покрытия при облучении до 100 кэВ получаемый свинцовый эквивалент 2—4 мм радиационная стабильность более 100 кэВ наносится на изделия из различных материалов (сталь, бетон и т.п.)

Предлагаемый метод является авторской разработкой и включает «ноу-хау».

Примеры применения тонкопленочного композита с заданными защитными свойствами

Основным направлением развития технических средств защиты можно признать создание разнообразных экранов, позволяющих либо локализовать источник ионизирующего излучения, либо оградить человека от нежелательного облучения.

Традиционно изделия, входящие в состав средств индивидуальной защиты пациентов и персонала рентгенологических лабораторий медицинских учреждений, изготавливают из листовой резины, в состав которой введен пылевидный свинец или его соединения. Из-за значительного веса средств индивидуальной защиты из просвинцованной резины во многих случаях медицинские работники отказываются от их использования, тем самым, подвергая себя неоправданному риску переоблучения. При этом, свинец относится к токсичным веществам и способен накапливаться в организме человека. Поэтому изделия из просвинцованной резины покрывают защитными матерчатыми или пленочными чехлами,

Авторами из Днепропетровска предлагается тонкопленочный композит для получения материала, не содержащего свинец для изготовления средств индивидуальной защиты персонала и пациентов медицинских учреждений, в котором в качестве рентгенопоглощающего наполнителя использована дисперсная система, обеспечивающая:

- поглощение излучения;
- рассеивание излучения;
- туннелирование излучения;
- создание квантовых ловушек.

Разработанный тонкопленочный композит позволит создавать высокоэффективные, легкие, удобные в эксплуатации и экологически чистые изделия, которые входят в состав комплекта средств индивидуальной защиты, а именно, фартуки, юбки, воротники, пелерины, гоная защита и т.п..

Важной областью использования материалов, содержащих в своем составе предлагаемый тонкопленочный композит, является создание на его основе изделий, обладающих рентгеноконтрастными свойствами, которые широко применяются в медицинской практике.

Разработана технология изготовления защитного материала на основе полидисперсных смесей в процессе формирования заданной структуры тонкопленочного композита. Технология открывает расширение технологических возможностей получения защитных материалов начиная от объемных до тонкопленочных.

При этом происходит не химическое соединение основы, например нити с тонкопленочным композитом, а их механическое соединение без нарушения целостности несущей основы, что не оказывает влияния на механические характеристики нитей.

Экспериментально установлено, что адгезионного соединения тонкопленочного композита вполне достаточно для его удержания на несущей основе и дальнейшего практического использования рентгеноконтрастных нитей.

Рентгеноконтрастные свойства могут быть приданы и другим материалам и изделиям из них, которые используются в медицине и где требуется наглядная визуализация и четкое представление о геометрии или расположении органов, представляющих клинический интерес. Это тем более актуально, если учесть, что рентгенологические исследования пациентов можно проводить при щадящих энергиях рентгеновского излучения без потери необходимой возможности получения результата.

В поисках истины действительные члены Международной академии биоэнерготехнологий А.А. Адаменко, А.И. Каленик, В.Д. Лисовенко, под научной редакцией доктора философии эниологии, профессора В.А. Ткаченко свои результаты исследований опубликовали в монографии «К истокам теории природных законов энергии», в которой, в частности, дают недвусмысленную оценку сути космических лучей, над познанием которой ученые планетарной цивилизации бьются целое столетие. Суть их выводов такова: «Космические лучи — это поток энергии Вселенского времени, несущий в себе критическую массу первичной материи пространства Вселенной — эфир!»

Несколько десятилетий назад в сборнике трудов Московского университета был опубликован доклад профессора Пулковской обсерватории Н.А. Козырева, поразивший воображение парадоксальностью

своих выводов не только людей несведущих, но и специалистов. По своей основной специальности Н.А. Козырев был астрономом и вел поначалу речь о вещах чисто астрономических. Луна всегда считалась небесным телом, окончившим свою эволюцию. Козырев во всеуслышание заявил, что на Луне возможна вулканическая деятельность! Досталось же ему тогда от коллег за такое антинаучное заявление! Но в 1958 г. Козырев все-таки высмотрел в телескоп вулканическое извержение в кратере Альфонс и получил его спектрограмму. В 1969 г. Госкомитет по делам открытий и изобретений СССР выдал диплом ученому об открытии лунного вулканизма.

Козырев Н.А. полагал, и это нами уже подтверждено, что основу лунного вулканизма нужно искать не в процессах внутренней флуктуации Луны, а в процессах воздействия на нее потоков космического эфира, точнее, в потоке энергии времени. Где «время» — это не просто длительность периода от одного события к другому, или к изменению формы субстанции, которое измеряется устройством, называемым «часами» (механическими, электрическими, электронными, биологическими). Время — это физический фактор, энергетическая субстанция, обладающая свойствами, которые позволяют ему активно участвовать во всех процессах, обеспечивая причинно-следственную связь физического взаимодействия.

Бурные и могучие тепловые процессы идут благодаря мощным потокам космической среды, эфира, в недрах и на поверхности многих планет, звезд, любых твердых образований и невидимых нами субстанций. Это не тепло, в нашем разумении, ибо Космос весьма и весьма холодный. Это и не электричество, в нашем понимании. Но что это один из видов энергии, сомнений не вызывает. Напрашивается вывод, что Луна то же живая планета.

Ученые Международной академии биоэнерготехнологий познали этот вид энергии и имеют наработки ее естественных процессов, обуздания их и использования, разделяя в своих исследованиях ошеломляющие идеи выдающегося астрофизика Николая Козырева.

Значит, время, то самое время, о котором так много споров, работает. Почему светятся звезды? Ведь на звездах нет источников энергии! — Они ее поглощают из субстанции времени.

То, что на сегодняшний день нам известно о строении Вселенной, позволяет считать, что ее энергия утекает не безвозвратно. Рано или поздно процесс поглощения вещества «черными дырами» может пре-

кратиться, и тогда начнется обратный процесс — выход энергии и вещества наружу. Быть может, начиная с этого момента, время потечет вспять?

Временная спираль завершила свой очередной виток. Новое тысячелетие. Мы вновь отправляемся в путешествие сквозь годы, познавая суть времени все глубже.

Стало понятно, что «конец света» не наступит. И что возможности нашей жизни надо искать в познании сути времени как естественной физической величины. Энергия жизни нашей — в генерации энергии времени.

Истину, если, конечно, она установлена, надо принимать независимо от того, откуда она приходит.

Естественно, существование самих феноменов Холодного Ядерного Синтеза, извлечения энергии из вакуума и генерации энергии времени, как и их естественное объяснение с помощью Унитарной Квантовой Теории, позволяют надеяться на успех в создании новых источников альтернативной энергии.

Естественно и второе: для создания новых источников энергии как традиционными, так и нетрадиционными методами, необходимо, и мы готовы, было бы решить главную фундаментальную проблему — математически, графически и описательно сконструировать принципы новой физики.

Мы уже знаем, что процессы извлечения энергии из вакуума и генерации энергии времени будут легче всего происходить на основе флуктуации вакуума. Методы извлечения энергии из вакуума могут быть самыми разными: от использования постоянных магнитов и аномального газового разряда до маленьких пузырьков в стакане воды.

Если бы природой было дано все то, чего человеку достаточно, удовлетворяло его, он бы был вполне обеспечен к стремлению к бесконечному в жизни, без особых желаний к развитию. А вот желание, как природный дар, нас ослепляет, и мы часто обманываемся. Это и приводит к мысли о ясновидении, которое, как правило, приводит к стремлению познать, достичь, чтобы было и у меня.

Если стремление происходит из источника чистого, оно все-таки, и не удавшись вполне, не достигнув цели, может принести пользу; а если нет, со временем ассимилируется во влечение.

«...Между желанием и влечением существует только то различие, что слово «желание» большей частью относится к людям тогда, когда

они создают свое влечение из чистого источника. Поэтому, можно дать такое определение: желание есть влечение с осознанием его» (Б.Спиноза).

Все влечения живого существа, в том числе и человека как биоэнергoinформационной сущности можно свести к двум основным желаниям: к сохранению жизни и к участию в жизни другого, в целях воспроизводства себе подобных.

Влечения к ясновидению природа не дает — оно приходит спонтанно после трагических событий, происходящих с тем, кто считает себя «ясновидящим». То ли это автокатастрофа, когда человек попадает в туннель, из которого выхода нет; то ли это инсульт, чудом перенесенный пострадавшим; то ли еще какие-нибудь процессы, поражающие не только биологическую часть биоэнергосущности, но и ее, главным образом, энергетическую часть. Вы же помните: энергия Вселенского Времени управляет Вселенной и нами как живой ее моделью. Энергия Вселенского Времени очищает «негатив» пострадавшего, исцеляет его и наполняет его энергетическую составляющую сверх нормативов, данных природой при воспроизводстве. Ясновидение, экстрасенсорика, полтергейст — это способность концентрировать воспроизводящую энергию биоэнергосущностью. Это способность оставлять влечение неутоленным, чтобы душа просила еще нектара энергии.

Стремление к цели, к радости, к счастью упорно, неистребимо, оно пускает корни в нашей душе, в разуме.

Всегда мы хотим то желать — дабы не стать несчастным от пресыщения счастьем: тело дышит, душа жаждет — обладай мы всем, нам было бы немило, скучно; даже уму должно приберечь нечто ему неведомое, возбуждающее любознательность; надежда вдохновляет.

Но вот еще в XVII веке мудрый Хун Цзычен предупреждал: «Давая волю желаниям, не радуйся красивым вещам и не позволяй себе увлечься ими. Стоит хотя бы раз возжелать их, и ты увязнешь вглубь на тысячу сажен. Предаваясь думам о правде, не страшись трудностей и не отступай перед ними».

«Убедись, что это действительно так — разум и душа тебе подскажут. Узнай от кого ты получил эту правду. Убедись, что ты в контакте со светлыми силами, что ты разговариваешь (контактируешь) не сам с собой — это возможно, это разговаривают твои же разум и душа. Помни, что желание — мера ценности твоей правды. Природой дано

даже телесную жажду разжигать, но не утолять; хорошо, да мало — вдвойне хорошо» (Бальтасар Грасиан).

Никогда в прошлом люди не относились друг к другу с таким ожесточением, никогда еще не были в такой степени ослеплены, как в наше время, когда они стали воображать, что они умнее предков, что знают все.

От безбожия до Бога — мгновение одно!
От нуля до итога — мгновенье одно.
Береги драгоценное это мгновенье:
Жизнь — ни мало, ни много — мгновенье одно!

Омар Хайям

Если любишь жизнь, не трать время зря, потому что жизнь состоит из энергии Вселенского Времени. Это что-то вроде чудесного факела, который Вселенная дает нам в руки на мгновение. Жизнь — прекраснейшая из выдумок природы, но она же и долг Вселенной и хочется, чтобы он был мгновением.

Энергия Вселенского Времени нужна лишь, чтобы жить, существовать в этой проявленной для органов чувств материи, где все временно и относительно. Это классика. Но вот для чего человек живет в вечности и что собою представляет, как субстанциально неуничтожаемая структурно-сознательная единица, молекула Вселенной — вот извечный вопрос вопросов. Все знают, но найти ответа не смогли и не могут. Почему? Да потому, что и предки наши и мы не знали и не знаем, как возможно в сложившихся условиях, наиболее гармонично и целостно взаимодействовать с природой в контакте друг с другом, на всех уровнях своих материальных и духовных потребностей. Как их совместить, чтобы жизнь стала светлой и радостной. Вот и фантазирует социум, используя случаи из прошлого. А ведь ясновидящие из прошлого, которых мы называем пророками, сами свои пророчества воспроизводили «на авось». А вдруг получится. И мы сами, своими мозгами, сотворили то, чего они «пророчили».

Есть, не лишенное оснований, предположение, что главное, чего здесь не хватает — это осознание какого-то единого для человечества процесса, который можно было бы трактовать как, своего рода, общемировое воспитание планетарной цивилизации, превращение ее членов в более совершенную биоэнергосущность.

Не исключено, что такой процесс идет уже давно. Мы ведь осознаем, что без познания и осознания своих древних корней, без возможности полноценно использовать уже единожды добытые знания, познанных природных процессов, как причинности следствий. Без привития индивидуумам планетарной цивилизации новых представлений о реальности жизни, невозможно двигаться в будущее, развивать его структурно, в основу чего ни в коем случае не должен быть заложен человеческий эгоцентризм, в связи с колоссальной мощностью космических энергий и их неисчерпаемых возможностей.

Медленное развитие таких процессов обуславливается, и не в последнюю очередь, именно фактором неготовности планетарной цивилизации менять свои, наработанные подходы к энергоинформационному обмену в природе. Возможно, мы преувеличиваем познанное, возможно человечество себя переоценило, вместо того, чтобы осознать наработанное в прошлом.

Сегодня планетарная цивилизация большие усилия прилагает к демократизации и информатизации, придумав цифровую экономику и нанотехнологии и именно с возрастающим самосознанием.

Но ведь цифровая экономика была со времен зарождения человечества и нанотехнологии, и информатизация, не говоря уже о демократизации, была с тех же времен, разве что воспроизводство их было другим — на основе духовно-нравственного становления, поскольку лишь духовно здоровые люди могли положить в основание, фундамент для здорового нового образа планетарной цивилизации. Неужели технологии для обеспечения эффективной деятельности людей загоняют нас в глухой угол? Ибо духовное же здоровье нации пока в полной мере заменено ничего не обещающими похождениями к священнослужителям, где действует, образно говоря, клятва Гиппократа, развернутая полностью наоборот. В результате чего нравственные устои прошлого заменены отрицательными моральными привычками, усилилась вера в ложные ценности и идеалы, поддерживаемая разного рода знахарями-ясновидящими, колдунами-контактерами, экстрасенсами и прочими, которые в основе своей деятельности используют религию — веру периода крестоносцев: уничтожай и завоевывай.

Существовали ли постоянные и истинные ценности в прошлом?

С полной ответственностью утверждаем: не только существовали, но существуют и по сей день! Пропасть они не могут — это результат энергии Вселенского Времени. Они, с одной стороны, непоко-

лебимы, их нельзя уничтожить — они переходят из одного состояния в другое, а во-вторых, это приводит их в очень изменчивое состояние.

Ну, к примеру, как соседствуют горы и реки, которые существовали на этом же месте и тысячи лет назад.

Остановишься перед ними, заметить их и осмыслить их присутствие в нашей жизни не так уж сложно, просто так устроена жизнь — она все показывает лишь в аспекте настоящего Вселенского Времени, а оно, как знаете, физическая величина.

А это значит, что в любой точке пространства одновременно пребывают и прошлое, и настоящее — как мгновение, и будущее, хотя все это нам преподносится лишь в аспекте настоящего. Это как в скале есть то, что заложено в ней тысячу лет назад, и есть также на ней пыль, осевшая только что осевшая из-под ваших ног.

И все же духовная составляющая нашей жизни, а может и не наше, на самом деле, выходит за рамки традиционного воспроизведения воззрений планетарной цивилизации. Она вмещает и научные данные, и теорию цивилизации, и философию мудрых, и даже мистические психофизиологические достояния человечества.

В этом подспудном процессе, в полном объеме наличествовали все те же явления, обстоятельства и факторы, которые сопутствуют живущим и в наши дни. И прежде, чем кто-то пытается исповедовать некие, на его взгляд, новые идеи, предсказания, они должны вызреть и пройти проверку на жизнеспособность, на способность оздоравливать, вдохновлять и нравственно обогащать людей.

Включите разум, прислушайтесь к своей душе. Так происходило всегда. И прошлое здесь не является исключением из правил — вера не может быть слепа, она проистекает из чувств (программы) вашей души и, естественно, неизвестных, вернее, неиспользованных сверхчувств человека, его невидимых или тонкочувственных тел, излучающих, с древности, духовное зрение, крик души — морально-нравственная сила.

На тему религиозно-нравственного становления планетарной цивилизации издано очень много трудов мудрых людей — пожалуй, вряд ли какая-то другая тема освещалась и исследовалась подробно и всесторонне на протяжении очень большого количества времени, не физического естественно, а астрономического.

Но почему-то так и не был разработан общепринятый концентрированный эталон обобщения религиозной жизни человечества и понимания единства религиозных верований.

Теоретически существует экуменизм, как непроизвольное неотрицание правоты всех религий. Но на практике объединить смысл и события разных верований — это задача пока не выполнимая. Слишком далеко, на генный уровень, вошла слепая вера.

Причин этому несколько. Но главными являются: невозможность вероисповедчески согласовать понятия традиционных религиозных доктрин, выработанных богословами тех или иных религиозных дисциплин на протяжении веков. Но ни для кого не секрет, что эти доктрины видоизменялись, дополнялись, порой весьма кардинально. И зачастую начальные идеи в конце, претерпевая долгую цепь метаморфоз, превращались в свою зеркальную противоположность.

В науке есть испробованный метод — зачеркнуть все сделанное, выбросить в корзину и начать с нуля. Пришло время, вернее Энергия Вселенского Времени диктует нам забыть все религиозные учения и создать, новую нетрадиционную и не похожую на все предыдущее, религию, в основе которой должна быть научная парадигма новой физики.

Ведь уже сегодня абсолютно не подлежит сомнению тот факт, что в настоящем непредвзятом историческом исследовании религий рассматривать нужно не то, что добавлялось и видоизменялось, и собственно становилось «неуязвимым» с другими добавлениями разных конфессий, а только и исключительно ту жизнь, в период которой возникла та или иная религиозная концессия. Причем это надо проводить под призмой серьезного анализа и чистой критики, которая свойственна научному подходу.

Пришло время, а вернее подсказка Энергии Вселенского Времени, сделать попытку посмотреть в самый корень этого сложнейшего процесса, найти причины этих следствий с того периода или этапа развития мировых религиозных воздействий, когда еще не было ни догматов, ни обрядовых действий, ни политических или идеологических мирских морально-духовных мотивов, дискуссий мудрых философов поиска компромиссов, то есть, начиная непосредственно с основателей, когда этот процесс происходил в кругу небольшой группы людей или еще ранее, когда идея появилась в душе и уме всего одного человека, в уме которого в полном объеме наличествовали все те же мысли, явления, обстоятельства и факторы, которые сопутствуют членам планетарной цивилизации планеты Земля и в наши непредсказуемые дни.

Мы все забыли, что у человека есть мозг — разум и есть душа — программа жизни. Религия забрала у человек разум, а душу блокировала. Люди перестали пользоваться и тем, и другим. Религия уничтожила инструменты жизни, инструменты решения материальных и физических проблем. И люди поверили в этот догматизм и боятся его нарушить. Мы и забыли, что и религию создал человек, — не буду говорить какой он — хороший или плохой — каждый определит сам. Только помните: все, что создано на планете Земля, — это результат работы мозга человека, его разумом. А управляла всем этим его же душа — энергия Вселенского Времени. Именно эта энергия души решала и решает судьбоносные проблемы жизни каждого. Энергия души — это чувства, это ваше состояние.

Так уж устроена психология планетарной цивилизации, что человек начинает активно действовать лишь тогда, когда его «прижали к стенке». Сегодня нет смысла ожидать от государств серьезных шагов, направленных на снижение антропогенной нагрузки на природу и установление справедливых отношений в социуме. Все социальные, гуманитарные, моральные изменения начинаются с изменений в человеческом сознании, перестройки его образа мышления, которые производятся благодаря энергии Вселенского Времени.

Мы вступаем в сложный и непредсказуемый мир, где причины и следствия могут поменяться местами; где за мнимой величиной и предсказаниями кроется физическая реальность; где многое из того, что для нас привычно, совершенно невозможно, а то, что невозможно в нашем мире, часто необходимо и естественно. Мы сами творим этот мир — мир, которого, впрочем, может быть, и нет, потому, что нам его предложили, но нами он еще не открыт, не познан. Чем он окажется — землей Санникова, которую только раз видели вдалеке и которой не оказалось на самом деле, или подлинным Новым Светом физической науки? Сможет ли будущий историк науки вспомнить, говоря об этом Новом Свете, точные слова Марка Твена: «Удивляюсь, как это Колумб открыл Америку? Однако, было бы еще удивительней, если бы он на нее не наткнулся!» А может быть, и земля Санникова существует, и кто-то из нас или наших потомков откроет ее миру? Ведь ясновидящие, контактеры, парапсихологи блуждают в космосе, а она где-то в пространстве планеты Земля? «Опуститесь на землю», как говорят, — она где-то рядом.

На эти вопросы может ответить только будущее. Но и в мир, который только для нас может быть, стоит и нам совершить путешествие,

где масса — мнимая, а энергия — отрицательная. Мы знаем, что Вселенная наполнена критической массой первичной материи пространства Вселенной, что дает основание быть галактикам, созвездиям, планетам, спутникам планет, хотя они тоже планеты.

Но мы с вами уже знаем, что критическая масса первичной материи пространства Вселенной — это лишь лицевая сторона Вселенной — орел, но есть еще и невидимая ее сторона — энергия Вселенского Времени — решка!

Так не допускаете ли вы, что Вселенная имеет и невидимый для нас мир — мир энергии Вселенского Времени, со своими планетами, галактиками, живым миром?

Долгое время люди считали, что они имеют дело с «признаками микромира», работающего на нас.

А нельзя ли допустить, представить себе, что «параллельный мир» — это зеркальное отражение мира, в котором мы находимся? Мы видим и осязаем сами себя, свой мир? И нельзя ли допустить, что контактеры общаются сами с собой, а ясновидящие видят себя, как в зеркале?

Парадокс? Нет и нет! Мозг человека устроен так, что он получает информацию, записывает ее, обрабатывает, выбирает нужное для него, именно для него и только, а лишь потом воспроизводит избранное для себя для всех остальных. Можем ли мы быть уверены, что озвученная информация, есть «последним словом Высшего разума Вселенной»?

Почему-то принято удивляться парадоксальности современного мира, особенно его физического представления. Между тем, слово «парадокс», в конце концов, означает всего лишь мнение, расходящееся с общепринятым.

Давайте представим себе, что мы прилетели не на Марс, как скопление критической масс пространства, а на его невидимого двойника — планету энергии Вселенского Времени. Что мы увидим — Марс? Нет, первое время ничего. Но энергия Вселенского Времени имеет свойство полученную информацию материализовать в ее первичном состоянии.

Она получила информацию о нас, состоящих из критической массы пространства, нас самих, и воспроизводит «по образу и подобию» именно вас, то есть то, что прилетело к ней.

С кем вы будете общаться — сами с собой, а ответы вам, вы привезли в своем мозге — получите!

Так, может, не надо летать на Марс? Там никого нет и никогда не было. Вселенское Время воспроизводит однажды полученную информацию! Сколько раз было это «однажды» — пока ответить нет возможности — возможно, сколько было планетарных цивилизаций на планете Земля, возможно, Вселенский Разум имеет свое творение.

А что, если представить, что-то, что мы назвали нашей Вселенной, есть маленькой «песчинкой» в большом мире мульти-вселенных? Естественно, можно представить — это дар человеку природой. Но тогда появляется понятие «космос» — большое, абсолютно неисследованное пространство во Вселенском Времени, в котором откуда-то берется неизвестное количество энергии — критической массы первичной материи, которую давно уже земляне-ученые назвали эфиром, энергией вакуума, космическими лучами, темной энергией или абсолютной космологической постоянной.

А может, это и есть энергия критической массы первичной материи пространства Вселенной, как скопление тахионов с возможностью сверхсветовых скоростей и отрицательной энергии? Возможно, это и есть параллельный мир, всеми так желаемый? Возможно, напрасно мы ищем новые миры, ждем пришельцев. А не мы ли и есть пришельцы?

Причинность существования такой версии представлена фундаментальной теорией квантовой механики, так называемой проблемы космологической постоянной. Буквально выдумана была сила, которая будет уравнивать мульти-Вселенные в неизменном состоянии. Однако это противоречило закону всемирного тяготения. В этом и с точки зрения логики, и даже здравого смысла, чем пользовались и пользуются ученые, содержится внутреннее противоречие, о котором физики много лет старались не думать, чтобы не портить впечатление о блестящих предсказаниях квантовой механики.

Вот так и мучается планетарная цивилизация по сей день вопросом: кто мы и откуда в безграничной нашей или иной мульти-Вселенной могла появиться такая надстройка под существование биологической жизни.

Но здесь возникает еще один вопрос: а разве жизнь может быть только биологической? А как же критическая масса материи пространства Вселенной? Как же Энергия Вселенского Времени? Орел и Решка — это же не столько биология, сколько энергия-физика. Мудрый Л.Н. Толстой как-то сказал: «Кротчайшее выражение смысла жизни может быть таким: мир (скорее всего Вселенная) движется и совершенствуется».

А французский писатель Альберт Камю считал, что «вопрос о смысле жизни он считает самым неотложным из всех вопросов».

Мы же привыкли жить — значит чувствовать и мыслить, страдать и блаженствовать, всякая другая жизнь — смерть.

Но это ведь не так. Смерть людей — это только статистика. Для новой научной парадигмы это не подходит. Мы ведь уже знаем, что жизнь так широка и очень многосторонняя. Мы знаем, что жить — это не значит дышать. Ведь камни не биологическая сущность, но они движутся.

А как сказал Марк Аврелий: «Время человеческой жизни — миг; её сущность — вечное течение; ощущение — смутно; строение всего тела — бrenно; душа — неустойчива; судьба — загадочна; слава — недостоверна. Одним словом, все, относящееся к нему, подобно потоку, относящееся к душе — сновиденью и дыму. Жизнь — борьба и странствие по чужбине; посмертная слава — забвение. Но что же может вывести на путь?»

Можно дать ответ на этот вопрос словами французского философа просветителя Дени Дидро: «Наилучший порядок вещей — тот, при котором мне предназначено быть, и к чёрту лучший из миров, если меня в нём нет».

И все же, что может вывести на путь? А чем, вообще-то, руководствуется душа, дух, разум, сердце? Конечно Любовью! А что может быть ненадежнее? Конечно любовь! Правда, можно знать, что такое любовное страдание, но не знать, что такое Любовь. Тут и утрата, и сожаление, и пустые руки, и нет пути, по которому идти. Альберт Камю просто это определил: «Я называю жизнью и любовью то, что меня опустошает. Отъезд, принуждение, разрыв, мое беспросветное сердце, разорванное в клочья, соленый вкус слез и любви».

И все же, держите путь к истине. А ее следует искать не в прозрачных потусторонних областях, не вне времени и пространства, не в каком-то «Богe», якобы пребывающем внутри мира видимого или противопоставленному ему, или вообще невидимому, а гораздо ближе — в собственной вашей груди, голове или каждой клетке человека.

«Истина — это то, что упрощает жизнь, вопреки любви, а не то, что создает хаос. Это чувства, выделяющие из многообразия общее, так необходимое для жизни.

Истина насквозь проста, насквозь чиста и не выносит примеси чего-либо постороннего. Она сурова и непреклонна по отношению к

любому побочному интересу; и таким должен быть также разум, значение и превосходство которого состоит в том, что он соотнобразуется с истиной. Думать о каждой вещи именно так, как она есть сама по себе,— в этом настоящее назначение разума, хотя люди не всегда пользуются им для этого» (Локк Джон).

Скажите, при каком естественном обустройстве человеческой жизни, нужно ли кому, никем не обоснованные и не проверенные ясновидения?

Бог, небеса, вера в потустороннюю жизнь, жизнь в других Галактиках, все это ничто! Глазами не увидишь, на вкус не попробуешь, руками не ощутишь. Бедный мозг — все это он должен, грубо говоря, пережевывать и от безвкусицы выплюнуть. Истинна только земная жизнь и любовь живых биоэнергосущностей.

Другое дело сканирование человеческого организма других. Это имеет место и это имеет возможность подтверждения. Но это не ясновидение. Читайте наш сборник «К основам физического взаимодействия» — там все, или почти все для просвещенных, найдете.

«И поистине всегда там, где недостает разумных доводов, там их заменяет крик, что не случается с вещами достоверными. Вот почему мы скажем, что там, где кричат, там истинной науки нет, ибо истина имеет одно-единственное решение, и когда оно оглашено, спор прекращается навсегда. И если спор возникает снова и снова, то эта наука — лживая и путаная, а не возродившаяся достоверность» (Леонардо да Винчи).

«Высшей истинностью обладает то, что является причиной следствий, в свою очередь истинных» (Аристотель).

Мы позволили себе мысленно по-новому, на наш взгляд, посмотреть на научные подходы планетарной цивилизации. Говорят, что частица не может «перешагнуть» через световой барьер. Да, это правило в науке считалось непоколебимым.

Но почему бы не представить себе, в виде «ясновидения», что есть в настоящем мире частицы, которые с самого начала, едва появившись, находятся уже по другую сторону этого барьера, как бы в параллельном мире. Назовем их «частицы-аристократки», которые, от рождения, наделенные сверхсветовой скоростью, недоступной всяким там протонам, электронам, сигма-минус гиперонам и прочим плебейам обывденного физического мира? И попытаемся ответить на исторически всемирный вопрос: «Кто мы на самом деле и откуда прибыли? Как это

в безграничной нашей или другой мульти-Вселенной могла появиться такая тонкая, предельно допустимая надстройка под существование жизни? Где та Истина?

Ответ мы нашли пока один: «Вселенных на самом деле множество. Не просто много, а «множество»! И в каждой из них разное значение космологической постоянной, позволяющей возникнуть подобным процессам, объясняемых количеством пригодной критической массы первичной материи пространства в энергии Вселенского Времени.

Нельзя предсказать научно обоснованное человеческое поведение, даже если бы мы знали его критерии. Наука не может предсказать будущее Планетарной цивилизации, даже если это будущее есть.

Что бы ни случилось на планете Земля, или любой планете мульти-Вселенной, как наша солнечная, остальная Вселенная не обратит на это никакого внимания, т.к. их множество.

Но ученые землян знают, что движение планет вокруг Солнца, в конечном счете, хаотично, хотя и в далекой перспективе. Это означает, что ошибки в предсказаниях становятся с течением времени больше. И далее какого-то времени движение в деталях предсказать невозможно.

Мы можем быть относительно уверены, что планета Земля очень долго не встретится с планетой Венерой. Но и не можем гарантировать, что малые возмущения орбит не сложатся так, что через миллиард лет это столкновение случится. Вот тогда для землян и будет «конец света», хотя и это непредсказуемо.

В нестабильных хаотических системах, как правило, существует временной масштаб, малое изменение которого приводит к вдвое большему изменению начального состояния.

Мы также знаем основные законы химии и биологии и в принципе могли бы определять, как работает мозг. Но работа нейронов мозга пока что нам неизвестна и, можно предположить почти наверняка, имеет хаотический характер, и малейшее изменение начального состояния ведет к совершенно иному результату.

Но лучшим свидетельством того, что путешествия во времени невозможны и никогда не будут возможны, является тот факт, что к нам не вторгаются орды туристов из будущего или параллельных миров.

Можно с уверенностью сказать, что ЦПУ Вселенной управляет четкими законами, в принципе позволяющими предсказывать будущее.

Но, «малейшее изменение начальной ситуации может привести к изменению в последующем поведении, и эти изменения быстро раз-

растаются. Поэтому на практике, зачастую, предсказывается будущее только на короткое время» (Стивен Хокинг).

А люди — результат природных процессов этого пространства, как побочный продукт низкой энергетичности материальных субстанций, которые возникли в определенное время на планете Земля.

Но люди это очень плохо осознают. А ученые — это, в принципе, тоже люди — они в эксперименте наблюдают только один конкретный случай на планете Земля, в Солнечной Галактике. А ведь Вселенных множество. Однако в эксперименте ученые наблюдают нечто единственное. Значит верно одно, соответствующее знаниям и опыту, критерию истины, как полагают ученые, решение. Но ведь и остальные решения, на других Вселенных — три, десять, сто, миллион или 24 000 000 — тоже в принципе будут правильными. И в пределах Вселенной, можно допустить «по образу и подобию» есть свой «наблюдатель», фиксирующий иной результат опыта, не тот, что наблюдают физики в нашем мире. Довольно долго эта многомиллионная мировая виртуальная теория считалась экстравагантной ненаучной выдумкой.

Но многие воспользовались этим, считая, что души умерших на нашей планете Земля, улетают в другие мульти-вселенные и там проходят своего рода переформатирование, получая новую программу для возвращения в свое родовое гнездо, как птицы, внедряясь в новую биоэнергосущность. Таким образом зародилось понятие о жизни и на других мульти-вселенных.

Только этого никто не видел и, естественно, не представляет как эти процессы происходят.

Видимо, в каждой душе, улетающей в другие мульти-вселенные на перезагрузку программы жизни, что-то остается на «генном уровне» от земной жизни, которая и зовет ее в «родовое гнездо». Это «родовое желание» познать, найти инопланетян живет в сознании землян из поколения в поколение, из одной планетарной цивилизации в другую. И только на планете Земля!

И возникает вопрос вопросов: может, это мы сами себя ищем?

Радиолокационные исследования показывают, что нет подобных биоэнергосущностей подобных землянам ни на одной мульти-вселенной! Возможно, это пока нет. Возможно.

Вселенная бесконечна во времени и пространстве. Наш мир, мир планеты Земля, зажат между бесконечностями в микро- и макронаправлениях.

Если следовать перечисленным тезисам, то верно и утверждение, что жизнь во Вселенной также была всегда и не имеет начала в абсолютном смысле этого слова.

Но как найти пригодный для жизни частотный диапазон? И что такое «жизнь» во Вселенной? И какие критерии в понятии «по образу и подобию»?

Вопрос усложняется, когда в инородном, но пригодном частотном диапазоне необходимо еще найти и пригодную для жизни планету.

Не этим ли занимаются «бродяги», пересекающие частотные и метрические пространства Вселенной? В этой ситуации нам остается только мысленно иногда наблюдать их пролеты сквозь наш мир.

Только, боже упаси, вам воспринимать ваши мысли за «ясновидение». Это ведь ваш мозг воспроизвел эти мысли — вы ведь ничего не видели и не слышали; хотя и видение и слышание — это ваше порождение.

Да! Существует Высший Разум энергии Вселенского Разума — мозг (компьютер) Вселенной. Точно таким же «по образу и подобию» есть ваш мозг — компьютер вашего разума. Копайтесь в нем! Это значительно приблизит вас к истине, которую вы пытаетесь представлять как «ясновидение». Ясновидение — это не природный дар вам как биоэнергосущности, созданной «по образу и подобию»: это мгновение вашего разума. Не торопитесь его озвучивать.

Я понимаю, что за такое мировоззрение когда-то сжигали на костре. Не торопитесь это проделать и со мной. Включите свой компьютер — разум, может, что-нибудь пригодится для жизни. Но имейте в виду, что все, о чем я говорил — это не мгновение моих+11+13+15 мыслей, это информация, полученная моим компьютером из компьютера ЦУПа Вселенной.

Список использованных источников

1. Античная философия : энциклопедический словарь / [Е. В. Афонасин и др.] ; Рос. акад. наук, Ин-т философии; [редкол.: М. А. Солопова (отв. ред.) и др.]. – М.: Прогресс-Традиция, 2008. – 895
2. Антоненко Н.В. Периодическая система специальных законов психики человека / Н.В. Антоненко. – М.: Институт холодинамики, 2007. – 45 с.
3. Арманд А.Д. Эксперимент «Гея». Проблема живой Земли / А.Д. Арманд. – М.: Сирия садхана, 2001. – С. 187.
4. Арнольд В.И. Теория катастроф. – М., 1990.
5. Астафьев Б.А. Мировоззрение homo mentis – человека мудрого / Б.А. Астафьев. – М.: Институт холодинамики, 2011. – С. 4.
6. Астафьев Б.А. Творение Мира / Б.А. Астафьев. – М.: Институт холодинамики, 2012. – С. 215.
7. Астафьев Б.А. Теория Единой Живой Вселенной (законы, гипотезы) / Б.А. Астафьев. – М.: Информациология, 1997. – 148 с.
8. Афанасьева В. Асимметрия Dst – вариации в зависимости от местного времени // Геомагнетизм и аэрономия / В. Афанасьева, А. Шевнин, Г. Чимиддорж. – 1978. – XVIII, №4.
9. Ацюковский В. Общая эфиродинамика / В. Ацюковский // Энергоатомиздат. – М., 2003.
10. Бергаланфи Л. Общая теория систем – критический обзор / Л. Бергаланфи // Исследования по общей теории систем. – М., 1969.
11. Бок В. Млечный путь / В. Бок, П. Бок. – М., 1978.
12. Большаков Б.Е. Устойчивое развитие: научные основы проектирования в системе природа – общество – человек / Б.Е. Большаков, О.Л. Кузнецов. – СПб.: Гуманистика, 2002. – 615 с.
13. Бургин М. Можно ли познать непознаваемое / М. Бургин // Наука и фантастика. – 1995. – №11/12.
14. Васильев В. Накануне рождения Естествознания XXI века / В. Васильев. – М., 2002.
15. Васильева Т. В. Путь к Платону : Любовь к мудрости, или мудрость любви / Т.В. Васильева. – М.: Логос, Прогресс-Традиция, 1999. – 207 с.
16. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера / В.И. Вернадский. – М.: Наука, 1989.
17. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление / В.И. Вернадский. – М.: Наука, 1991. – 271 с.
18. Вернадский В.И. О коренном материально-энергетическом отличии живых и косных естественных тел биосферы / В.И. Вернадский // Проблемы биогеохимии. – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1939. – Вып. 2. – С. 2.
19. Вернадский В.И. Размышления натуралиста / В.И. Вернадский. – М.: Наука, 1977.

20. Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения / В.И. Вернадский ; отв.ред. Ф. Т. Яншина, С. Н. Жидовинов; РАН. Комиссия по разработке научного наследия академика В.И.Вернадского, Институт геохимии и аналитической химии им. В.И.Вернадского, Архив РАН. – М.: Наука, 2001. – 376 с.
21. Витязев А.Б. Планеты земной группы. Происхождение и ранняя эволюция / А.Б. Витязев, Г.В. Печерникова, В.С. Сафронов. – М., 1990.
22. Гроф С. За пределами мозга. Рождение, смерть и трансценденция в психотерапии / С. Гроф. – М.: Институт трансперсональной психологии, 2000. – 504 с.
23. Гульельми А.В. МГВ-волны в околосолнечной плазме / А.В. Гульельми. – М., 1979
24. Дмитриев А. Изменения в Солнечной системе и на планете Земля / А. Дмитриев. – М., 2001.
25. Дроздовская А.А. Биополевая природа гендерных взаимодействий в социуме / А.А. Дроздовская // Эниология, 2006. – № 4(24). – С. 55–63.
26. Друянов В. Загадочная биография Земли / В. Друянов. – М., 1989.
27. Дюдкин Д. О механизме солнечно-земных связей // Физика сознания и жизни, космология и астрофизика / Д. Дюдкин. – 2003. – №3.
28. Жебелев С. А. Сократ : биографический очерк / С. А. Жебелев. – 3-е изд., [репр.]– М.: ЛИБРОКОМ, 2012. – 190 с.
29. Жмудь Л. Я. Зарождение истории науки в античности / Л. Я. Жмудь ; Ин-т истории естествознания и техники Рос. акад. наук, С.-Петерб. фил. – Санкт-Петербург : Изд-во Русского Христианского гуманитарного ин-та, 2002. – 422 с.
30. Zubov V.A. Влияние небесных тел на перескоки протонов / В.А. Zubov. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.zubow.de
31. Казимировский Э.С. Планета в космической плазме / Э.С. Казимировский. – М., 1990.
32. Кисиль В. Я. Галерея античных философов. Т. 2 : учеб. пособие / В. Я. Кисиль, В. В. Рибери. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2002. – 572 с.
33. Кичатинов П. Дифференциальное вращение звезд / П. Кичатинов // Успехи физических наук. – 2005. – Т. 175, №5.
34. Клеванов А. С. Обзор философии деятельности Платона и Сократа : с приложением 4-х работ В. Кузена / А. С. Клеванов. – 2-е изд., [репр.]. – М.: ЛИБРОКОМ, 2012. – XIII, [I], 298 с.
35. Кузнецов О.Л. Русский космизм, глобальный кризис, устойчивое развитие / О.Л. Кузнецов, Б.Е. Большаков / Международный университет природы, общества и человека «Дубна». – 2012. – С. 25 – 27.
36. Кузнецов О.Л. Система «природа – общество – человек»: устойчивое развитие / О.Л. Кузнецов, П.Г. Кузнецов, Б.Е. Большаков. – М. – Дубна, 2000. – 390 с.
37. Кузнецов О.Л. Система природа – общество – человек: философия развития через взаимодействия / О.Л. Кузнецов. – М.: РАЕН, 2011.
38. Куликович А.Е. Проблемы геоинформатики / А.Е. Куликович, Н.А. Якимчук. – Киев, 2002. – Ч. 1., 2003. – Ч. 2., 2004. – Ч. 3, 2005. – Ч. 4.
39. Кулікович А.Е., Якимчук М.А. Геоінформатика: історія становлення, предмет, метод, задачі (сучасна точка зору). Ст. I-XV / А.Е. Кулікович, М.А. Якимчук // Геоінформатика. – 2002–2005.

40. Кумченко Я. Резонаторная природа направленности космических лучей и возможность использования их энергии в работе двигателей летательных аппаратов / Я. Кумченко // Вестник ДНУ «Ракетно-космическая техника». – 2003. – Вып. 6. – С. 32–41.
41. Кумченко Я. Универсальный (вселенский) источник волновой энергии – «КАШТУЛ» как причина сотворения живого. Его энергетическое сопровождение процессов зарождения, поддержания и гибели жизни на примере биосферы Земли / Я. Кумченко // Сб. тез. док. VII межд. конф. «Космос и биосфера». – Симферополь, 2005. – С. 55–57.
42. Кун Т. Структура научных революций / Т. Кун. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. – 605 с.
43. Кэри У. В поисках закономерностей развития Земли и Вселенной / У. Кэри. – М., 1991.
44. Лосев А. Ф. Платон. Аристотель / А.Ф. Лосев, А. А. Тахо-Годи. – [2-е изд., испр. и доп.]. – М.: Молодая гвардия, 2000. – 391 с.
45. Марочник Л.С. Галактика / Л.С. Марочник, А.А. Сурков. – М., 1984.
46. Маслова Н.В. Ноосферное образование: пособие / Н.В. Маслова. – Симферополь: Доля, 2012. – 296 с.
47. Маслова Н.В. Периодическая система Всеобщих Законов Мира / Н.В. Маслова. – М.: Институт Холодинамики, 2005. – С. 167.
48. Маслова Н.В. Периодическая система Общих законов познания и постижения / Н.В. Маслова. – М.: Институт холодинамики, 2007. – 180 с.
49. Моисеев Н.Н. Быть или не быть человечеству? / Н.Н. Моисеев. – М.: Ульяновский Дом печати, 1999. – С. 330.
50. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера / Н.Н. Моисеев. – М.: Молодая гвардия, 1990. – 351 с.
51. Монин А.С. История Земли / А.С. Монин. – Л., 1977.
52. Мусский И. А. Сто великих мыслителей / И. А. Мусский – М.: Вече, 2000. – 685 с.
53. Ньюэлл А. Солитоны в математике и физике / А. Ньюэлл. – М., 1989.
54. Орир Дж. Физика / Дж. Орир. Пер. с англ. – Т. 2. – М., 1981.
55. Паренаго П. О гравитационном потенциале Галактики / П. Паренаго // Астроном. – 1952. – Т. 24. Вып. 3.
56. Петров Э. Экзогенная природа восходящего геотермического потока / Э. Петров // Геофизический журнал. – 2005. – Т.27. – №3.
57. Платон: PRO ET CONTRA : Платоническая традиция в оценке русских мыслителей и исследователей : Антология / Рус. христиан. гуманист. ин-т, Рос. акад. образования, Сев.-Зап. отд-ние ; [сост. Р. В. Светлов, В. Л. Селиверстов]. – Санкт-Петербург : Изд-во Рус. христиан. гуманист. ин-та, 2001. – 646 с.
58. Полетавкин И.Г. Космическая энергетика / И.Г. Полетавкин. – М., 1981.
59. Поток энергии Солнца и его изменение / Под ред. О. Уайта. – М., 1980.
60. Прибрам К. Язык мозга / К. Прибрам. – М.: Прогресс, 1975. – 425 с.
61. Расцветаев Л. Глобальные сдвиги и зоны скалывания планетарных тел // Сдвиговые тектонические нарушения и их роль в образовании полезных ископаемых / Л. Расцветаев. – М., 1991.

62. Рене Генон Царь мира. Очерки о христианском эзотеризме / Рене Генон; Пер. с франц. Н. Тирос. – М.: Беловодье, 2008. – 224 с.
63. Сапогин Л.Г. Унитарная квантовая теория и новые источники энергии : Учеб. пособие / Л.Г. Сапогин, Ю.А. Рябов, В.И. Участкин. – М.: Моск. автомоб.-дор. ин-т (гос. техн. ун-т), 2003. – 173 с.
64. Селин А.А. Космическая среда с позиции новой физики эфира / А.А. Селин, В.А. Ткаченко, В.А. Юпенков. – Днепропетровск: Монолит, 2007.– 364 с.
65. Соколовская З. К. 400 биографий ученых : о серии “Научно-биографическая литература”, 1959–1986 : библиографический справочник / З. К. Соколовская ; [АН СССР] ; отв. ред. А. Л. Яншин. - М.: Наука, 1988. – 509 с.
66. Сократ. Платон. Аристотель. Юм. Шопенгауэр : биогр. повествования / [сост., общ. ред. и послесл. Н. Ф. Болдырев; худож.-оформ. А. Ю. Данилов]. – Челябинск: Урал, 1995. – 399 с.
67. Стоукс, Ф. Мыслители, изменившие мир : от Аристотеля до Юнга : [98 гениев философии : сборник биографий / Филип Стоукс ; пер. с англ. Г. Сахацкого ; авт. ст. о рус. философах Н. Павлова]. – М.: Эксмо, 2012. – 416 с.
68. Тамразян Г. Геологическая цикличность – отражение космического бытия Земли / Г. Тамразян // Теоретические и методологические вопросы седиментационной цикличности и нефтегазоносности. – Наука, 1990.
69. Таранов П. С. Золотая философия / П. С. Таранов. – М.: АСТ, 1999. – 544 с.
70. Творцы мировой науки : от античности до XX века : попул. биобиблиогр. энцикл. / Рос. гос. б-ка ; [сост. З. П. Джинова, Г. В. Шандуренко, науч. ред. В.А. Винокуров]. – М.: Пашков дом, 2001. – 783 с.
71. Ткаченко В.А. В поисках новой научной парадигмы / В.А. Ткаченко. – Днепро-петровск: Монолит; МАБЭТ, 2005. – 230 с.
72. Томпсон Дж. М. Неустойчивости и катастрофы в науке и технике / Томпсон Дж. – М., 1985.
73. Торн К. Черные дыры и искривление времени: дерзкое наследие Эйнштейна / К. Торн // Природа. – 1994. – № 1.
74. Успенский П.Д. Новая модель Вселенной / П.Д. Успенский . – С-Пб.: Изд-во Чернышева, 1993. – 560 с.
75. Федер Е. Фракталы / Е. Федер. – М., 1991.
76. Akasofu S.I. and Chapmen S. Solar-terrestrial physics // Oxford, – 1972.
77. Carey S.W. Theories of the Earth and Universe. A history of dogma in the Earth sciences. - Stanford, California, 1988.
78. Crampin S. Geological and Industrial Implications of Extensive - Dilatancy Anisotropy/ / Nature. - 1987. -V.328, №6130.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	7
Глава 1. Единство мира и Вселенной, мироздание планетарной цивилизации	29
Глава 2. Благоразумие, пристрастия, судьба или философия жизни... ..	83
Глава 3. Природный характер или следствие воспроизводства	127
Глава 4. В поисках новых знаний физических взаимодействий	171
Глава 5. Истоки, проблемы, пути развития — в поиске истины	221
Список использованных источников	257

CONTENTS

Introduction	7
Chapter 1. The unity of the world and the Universe, the universe of planetary civilization	29
Chapter 2. Prudence, addictions, fate or philosophy of life	83
Chapter 3. Natural character or consequence of reproduction	127
Chapter 4. In search of new knowledge of physical interactions	171
Chapter 5. Origins, problems, ways of development — in search of truth	221
List of sources used	257

Scientific Edition

POSITION OF THE NEW SCIENTIFIC PARADIGM

Conceptual and analytical almanac in 5 volumes

Volume 5

V.A. Tkachenko, B.I. Kholod,
S.N. Voit, K.V. Zavgorodniy, V.V. Serbin

INEVITABLE AND UBIQUITOUS AS THE INNER CONTENT OF LIVING CONSCIOUSNESS

Monograph

In Russian language

Under scientific editorship of *V.A. Tkachenko*

©**Publisher:** Publishing house “Education and Science” s.r.o.

©**Editorial office:** Olstynska 607/1, Praha 8, Czech Republic.

©**Typography:** Private enterprise “Monolit”.

Registered address: Kniazia Iaroslava Mudrogo Str., 56, 49038, Dnipro, Ukraine.

Століттями люди усвідомлювали, що людська роз'єднаність — це наслідок відсутності у людей єдиного знання про єдність Світу та Всесвіту, філософії Розуму та системного мислення. І кожна планетарна цивілізація на планеті Земля, починаючи свій формат, усвідомлювала, що нестійкість розвитку вимагала переходу на принципово нові підходи взаєморозуміння внутрішніх взаємодій.

У роботі зроблено спробу показати, що взаєморозуміння міжсистемних взаємодій можливе лише з урахуванням єдиного знання парадигми структури світобудови і причин наступних наслідків, в основі яких пріоритетом може бути духовно-моральне начало.

Наукове видання

ПОЧАТКОВІ ПОЛОЖЕННЯ НОВОЇ НАУКОВОЇ ПАРАДИГМИ

Концептуально-аналітичний альманах у 5 томах

Том 5

Ткаченко Володимир Андрійович,
Холод Борис Іванович,
Войт Сергій Миколайович,
Завгородній Костянтин Васильович,
Сербін Володимир Вікторович

НЕМИНУЧЕ ТА ПОВСЮДНЕ ЯК ВНУТРІШНІЙ ЗМІСТ ЖИВОЇ СВІДОМОСТІ

Монографія

Російською мовою

За науковою редакцією *В.А. Ткаченка*

Підписано до друку 24.11.21. Формат 60×84/16.
Папір друкарський. Гарнітура таймс. Ум.друк.арк. 15,34.
Обл.-вид.арк. 13,95. Тираж 100 прим. Зам. № 12/091.

Видавець: Видавничий дім «Освіта і наука», Олстінська 607/1, Прага 8, Чехія.

Виготовлювач: ПП «Монолит»
49038, м. Дніпро, вул. Ярослава Мудрого, 56, e-mail: monolit97@i.ua
Свідоцтво про внесення видавця видавничої продукції
до Державного реєстру видавців, виготівників і розповсюджувачів
видавничої продукції ДК № 273 від 08.12.2000 р.