

ИНВЕСТИЦИОННЫЙ КЛИМАТ РЕГИОНОВ УКРАИНЫ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ ГЛОБАЛИЗАЦИИ: СУЩНОСТЬ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

Стратегической целью украинской внешнеэкономической политики является активное вовлечение страны в международные интеграционные процессы. Реализация этой задачи требует концентрации значительных интеллектуальных, материальных, природных ресурсов для развития стратегических технологий, как основных факторов конкурентоспособности в мировом обществе.

В трансформационный период экономики уровень социально – экономического развития Украины в большей степени зависит от уровня социально – экономического развития ее регионов. Глобализация мировой экономики и европейская интеграция ставят перед Украиной вопрос о собственном геополитическом позиционировании и привлечении дополнительного заемного капитала для развития экономики государства. Без инвестиций невозможно повысить технический уровень производства и конкурентоспособность отечественной продукции на внутреннем и мировом рынках. Инвестиционной политикой должны заниматься законодательная и исполнительная власть на региональном уровне. Именно региональные органы управления ответственны за формирование благоприятного инвестиционного климата на территории для привлечения частных и зарубежных инвестиций.

Основной проблемой управления региональным развитием является наличие существенных диспропорций в экономическом, социальном и инфраструктурном развитии регионов. Серьезным препятствием для построения сбалансированной системы управления региональным развитием является отсутствие в Украине единой, общепри-

* © Вакулич М.М., 2012

знанной и нормативно утвержденной методики по оценке инвестиционного климата регионов Украины.

Проблема изучения инвестиционного климата регионов и процедур учета региональных особенностей при оценке инвестиционных проектов нашла отражение в работах многих отечественных и зарубежных ученых, в частности: И. Бланка, М. Недашковского, А. Данилова, Б. Мелентьева, А. Гайдучко, А. Мазура, А. Гранберга, Б. Егiazяна, С. Мовшовича, А. Асул и др.

Несмотря на то, что интерес к проблеме оценки инвестиционного климата регионов Украины в последние годы существенной возрос, что привело к появлению значительного числа научно – методических разработок по данной проблематике, формирование комплексной системы оценки инвестиционного климата регионов еще далеко от завершения.

Экономические реформы последних лет обеспечили усиление самостоятельности регионов, создали политическую возможность и экономическую необходимость определять направления использования своих экономических ресурсов, изыскивать источники финансового обеспечения программ социально – экономического развития, создавать условия для эффективного привлечения инвестиционных ресурсов [1, с. 124].

Для оценки перспектив развития с точки зрения экономического роста широко используются рейтинги инвестиционной привлекательности регионов. Чтобы принять решение об инвестировании средств в тот или иной регион, необходимо провести подробный анализ и оценку его инвестиционного климата. Большинство ведущих зарубежных и отечественных экономических изданий и крупных консалтинговых компаний регулярно отслеживают информацию о состоянии национальных и региональных инвестиционных комплексов, на основе которой публикуют рейтинги инвестиционной привлекательности национальных экономик и регионов.

Региональные показатели (рейтинги) инвестиционного климата появились в мировой практике значительно позже аналогичных оце-

нок на уровне государства. В традиционных оценках инвестиционный климат рассматривается как комплексная система, состоящая из инвестиционного потенциала и инвестиционного риска. Среди экономических условий инвестиционной деятельности наиболее полное отражение в международных рейтингах получили показатели конкурентоспособности, публикуемые в ежегодных отчетах Всемирного экономического форума в Давосе (Global Competitiveness Report) и Международного института развития менеджмента в Лозанне (World Competitiveness Scoreboard). Дополнением к ним могут служить ежегодные исследования «Index of Economic Freedom» Фонда наследия (Украина на 162 месте из 179 стран, охваченных рейтингом) [2, с. 425] и «Economic Freedom of the World», публикуемые Институтом Катона совместно с Институтом Фразера. Для портфельных инвесторов особый интерес представляют суверенные рейтинги, присваиваемые агентствами Standard & Poor's, Moody's и Fitch.

Инвестиционные риски оцениваются политическими условиями инвестиционной деятельности, согласно которым выделяют два основных вида рисков: экстремально легальный и легально правительственный. К экстремально легальным рискам относятся события, источники которых находятся вне компетенции легитимных структур страны (терроризм, саботаж, военные перевороты, революции). К легально правительственным рискам относятся результаты политического процесса (действия органов государственной власти). Основные источники рейтинговых данных по измерению степени риска:

- «Country Risk», дважды в год публикующийся на страницах лондонского издания «Euromoney» (78 место Украины из 185 стран [3];
- «Country Risk Service», дважды в год публикующийся в издании «Economist Intelligence Unit»;
- «Country Credit Ratings», дважды в год публикующийся изданием «Institutional Investor»;
- «International Country Risk Guide», ежегодно публикующийся корпорацией «The PRS Group».

Сравнительный анализ методик рейтинговой оценки, используемых на современной стадии [4 – 5], и результатов их применения показал, что, несмотря на определенные позитивные сдвиги, достигнутые за последние годы в изучении и оценке инвестиционной ситуации в регионах Украины, большинству из этих разработок присущ ряд методологических упущений, следствием чего является недостаточная достоверность полученных результатов. Очевидной трудностью является подбор и обоснование эффективности использования конкретного набора критериев оценки. Также вызывает сложность интерпретация результатов, полученных в результате оценки. Не всегда за итоговым интегральным значением можно увидеть причину – следственные связи и тенденции развития регионального инвестиционного комплекса.

Так, во многих методиках при определении качества инвестиционного климата регионов предпочтение отдается оценкам в баллах или экспертным оценкам каждого из учитываемых факторов. Конечно, для некоторых признаков, не поддающихся статистическому измерению (например, для оценки географического положения региона по отношению к внешнеторговым выходам Украины), применение экспертных балльных оценок является вынужденной необходимостью. Но таких признаков немного, и не они играют главную роль. Такую роль в силу их, несомненно большей объективности, должны играть фактические, в основном – по данным государственной статистики, и количественные характеристики по инвестиционно значимым экономическим, социальным и природно – географическим показателям регионов.

Интегральные рейтинги, составленные с использованием указанных выше методов оценки и свода частных факторов, показывают лишь то, что один регион лучше или хуже другого по определенному признаку (или по своду признаков). Но такие рейтинги не показывают главного: на сколько один субъект хозяйствования превосходит другой или на сколько он уступает другому. В итоге применение большинства из упомянутых методик, во-первых, требует проведения ряда

трудоемких и дорогостоящих экспертных процедур и, во-вторых, не дает возможности убедиться в адекватности полученных результатов из-за отсутствия «встроенного» в методику объективного критерия достоверности. Преимущественная роль, отводимая «экспертным оценочным баллам» и «экспертным весовым коэффициентам значимости» различных показателей, приводит к тому, что результаты так называемых инвестиционных рейтингов регионов Украины можно рассматривать только с позиции «веришь – не веришь» (в компетентность составителей, отбравших показатели, в компетентность экспертов их оценивающих и т.д.), но никак не с позиции «рейтинг – объективная характеристика инвестиционной ситуации в регионе Украины». Косвенным подтверждением недостаточной методологической проработки вопросов оценки инвестиционной ситуации в регионах Украины в настоящее время является отсутствие каких-либо попыток осуществить переход от констатации текущего положения дел к прогнозированию.

В настоящее время как отечественными, так и зарубежными авторами разработано множество значительно различающихся методик определения рейтинга: метод суммирования значений всех показателей, метод суммы мест, метод суммы баллов, метод расстановки, таксонометрический метод, метод многомерной средней, метод «Паттерн» и др. Наиболее часто в практике используются метод суммирования значений всех показателей и метод суммы баллов.

Основными элементами национальной инвестиционной политики должны стать комплексный механизм рейтингового управления инвестиционным климатом и ряд мер, направленных на формирование положительного инвестиционного имиджа страны.

На сегодняшний день, ни одна из имеющихся методик оценки инвестиционного потенциала не является универсальной, так как не учитывает всех факторов, которые всецело бы отражали уровень социально – экономического развития регионов. Данные факторы можно систематизировать в три группы.

Первая группа факторов – это факторы, влияющие на уровень инвестиционного потенциала регионов, а именно:

- финансовый потенциал (характеризует удельный вес прибыльных и убыточных предприятий в регионе и отражает совокупные финансовые возможности региона);
- трудовой потенциал (отражает количественную и качественную составляющие рабочей силы);
- производственный потенциал (характеризует состояние производственной сферы региона);
- инновационный потенциал (отражает уровень развития науки и внедрения достижений научно – технического прогресса в регионе);
- инфраструктурный потенциал (отражает экономико – географическое положение региона и характеризует его инфраструктурную обеспеченность);
- природно – географический потенциал (характеризует совокупность ресурсно – сырьевого потенциала и географического расположения региона);
- институциональный потенциал (отражает степень развития ведущих институтов рыночной экономики);
- потребительский потенциал региона (характеризует совокупную покупательную способность населения региона).

Вторая группа факторов определяет уровень некоммерческих инвестиционных рисков, в частности: нормативных, политических, экономических, социальных, экологических, криминальных и прочих.

Третья группа факторов – это факторы инвестиционной активности, то есть процессы, явления, действия, преимущественно объективного характера, влияющие на инвестиционный климат, прямо или косвенно определяющие территориальные особенности региона.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что универсальная методика оценки инвестиционной привлекательности регионов должна не только учитывать вышеперечисленные факторы, но также содержать встроенный механизм, который позволил бы определить потенциальную, а не существующую инвестиционную привлекательность регионов.

1. Нарышкин С.Е. Сущность и критерии оценки инвестиционного климата страны и ее регионов // Законодательство и экономика, 2007. – № 4 – с. 276
2. 2012 Index of Economic Freedom. – The Heritage Foundation, 2012. – 471 p.
3. Country risk September 2010: Growth markets on course to overtake old safe havens // Euromoney, 2010. – № 9
4. Інвестиційний рейтинг регіонів України / Дацишин М.; Нездарний аналітичний центр «Інститут Реформ»; – К.: НАЦ «Інститут Реформ», 2012. – с. 44
5. Матвієнко П. Монетизація економіки України: реальний рівень та проблеми його визначення // Вісник Національного банку України. – 2003. – № 1. – с. 29 – 32.
6. Киселева Е.Е. Применение интегрально-рейтингового подхода к оценке финансово – экономического состояния генерирующих компаний Украины // Ученые записки ГНУ. – 2012. – № 5, с. 25 – 29.
7. Doing Business 2011: Making a Difference for Entrepreneurs. – The World Bank and the IFC, 2011. – 255 p.

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ДЕНЕЖНЫМИ ПОТОКАМИ В ЭКОНОМИКЕ УКРАИНЫ

Постановка проблемы. В условиях хаотически структурированной экономики, нестабильности процессов в экономике актуальными являются вопросы определения эффективности управления денежными потоками государственными органами власти. Только эффективная система государственного управления способна противостоять кризисным ситуациям в экономике и эффективно использовать средства государственного бюджета на определенные цели.

Таким образом, необходимым является оценка текущего состояния эффективности управления денежными потоками в экономике Украины.

Анализ последних исследований и публикаций. Подавляющее большинство работ ученых сориентированы на исследование вопросов относительно расчета эффективности [1-6], но практически все ученые уделяют внимание эффективности производства или эффективности деятельности предприятия.

Цель исследования – провести оценку эффективности управления денежными потоками в Украине.

Основные задачи исследования.

Что касается расчетов показателя эффективности управления, то в теории менеджмента этот показатель рассчитывается как отношения эффекта (результата) управления на расходы управления [7]. Эффективность рассчитывается путем отношения результата на расходы на получение результата [7].

Проблемами комплексной оценки эффективности государственного управления денежными потоками является в первую очередь от-

сутствие соответствующей отчетности. Годовую отчетность о деятельности государства органы государственной власти начали составлять только в 2011 году в связи с принятием Бюджетного кодекса Украины.

Под методикой комплексной оценки эффективности управления денежными потоками в экономике следует понимать систему исследования отклонения фактических показателей по денежным потокам от плановых с целью оценки соответствия фактических данных плановым. Использование указанной методики позволило сделать выводы о деятельности управленческих структур, а также эффективности их деятельности. Для достижения поставленной цели необходимым является сбор плановых и фактических показателей относительно деятельности анализируемых структур за долгий период деятельности для выявления недостатков и расчета эффективности управленческих решений.

Расчет комплексной оценки эффективности управления денежными потоками в экономике Украины происходило с применением методики расчета индикаторов по трем комплексным показателям: [8]

1) качественный или количественный, который стремится к росту

$$\Delta I = \frac{I_{\text{план}} - I_{\text{факт}}}{I_{\text{план}}} \cdot 100\%,$$

— где ΔI — коэффициент отклонения фактического значения показателя эффективности от запланированного значения, %; $I_{\text{факт}}$ — фактически достигнутое значение показателя эффективности (в единицах измерения показателя); $I_{\text{план}}$ — плановое (целевое) значение показателя эффективности (в единицах измерения показателя);

2) качественный или количественный, который приближается к

нулю —
$$\Delta I_{\text{макс}} = \left(1 - \frac{I_{\text{макс}} - I_{\text{факт}}}{I_{\text{макс}}} \right) \cdot 100\%,$$
 где $\Delta I_{\text{макс}}$ — коэффициент отклонения фактического значения показателя эффективности от запланированного значения с учетом максимально неэффективного значения показателя (для поступления денежных средств) и минимально неэффек-

тивного (для расходов денежных средств), %; $I_{\text{факт}}$ — фактически достигнутое значение показателя эффективности (в единицах измерения показателя); $I_{\text{макс}}$ — максимально негативное достигнутое значение показателя (в единицах измерения показателя);

3) бинарный по разным сегментам денежных потоков —

$$EP_N = \sum_{i=1}^n (P_i \cdot W_i),$$

где EP_N — балльное значение коэффициента эффективности N -ной группы; P_i — балльное значение показателя i ; W_i — удельный вес показателя i в группе, %; n — количество показателей.

Расчет эффективности проводится по следующим этапам:

Этап 1. Сбор информации относительно денежных потоков. Автором использовалась статистическая информация относительно структуры доходов и расходов государственного бюджета Украины за период с 2000 по 2011 года. В основу расчетов были взяты плановые и фактические данные.

Этап 2. Выделение групп показателей эффективности денежных потоков в экономике.

Группы показателей были сформированы следующим образом:

Группа 1. Входящие денежные потоки государственного бюджета: налоговые поступления; неналоговые поступления; доходы от операций с капиталом; целевые фонды; трансферты.

Группа 2. Исходные денежные потоки государственного бюджета: общегосударственные функции; оборона; гражданский порядок, безопасность и судебная власть; экономическая деятельность; охрана окружающей природной среды; жилищно-коммунальное хозяйство; здравоохранение; духовное и физическое развитие; образование; социальная защита и социальное обеспечение; межбюджетные трансферты.

Этап 3. Присвоение каждой группе показателей соответствующего удельного веса (табл. 1).

Таблица 1

Распределение удельного веса групп показателей эффективности денежных потоков национальной экономики

Группы	Название группы	Удельный вес группы (W) в процентах
А	Входящие денежные потоки государственного бюджета	50%
Б	Исходящие денежные потоки государственного бюджета	50%
Вместе		100 %

Этап 4. Присвоение каждой группе показателей денежных потоков соответствующего веса.

Расчеты показателей эффективности для присвоения баллов каждой группе показателей производилось при помощи программы EXCEL, что дает возможность ускорить расчеты и получить точные показатели без ошибок.

Этап 5. Расчеты эффективности каждой группы показателей денежных потоков:

Этап 6. Расчеты показателя итоговой эффективности денежных потоков.

Расчеты итогового показателя эффективности управления денежными потоками по трем методикам представлены в табл. 2.

Таблица 2

Расчеты итогового показателя эффективности денежных потоков в экономике Украины по трем показателям

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
E _{и1}	60,85	56,49	54,20	54,99	54,58	51,96	52,21	52,84	52,06	51,93	53,46	52,48
E _{и2}	10,97	7,69	8,64	8,06	7,11	6,14	5,91	5,72	5,36	5,99	9,11	6,78
E _{и3}	51,34	49,46	46,41	29,20	10,60	48,76	13,60	14,56	36,69	35,15	45,51	8,95

Согласно полученным расчетам итогового показателя эффективности денежных потоков в экономике Украины интервалы, в которые попадают значения можно поделить на три зоны: зона позитивной оценки – это интервал высокого уровня эффективности, зона условно-

позитивной оценки – интервал среднего уровня эффективности и интервал удовлетворительного уровня эффективности, зона негативной оценки – интервал неудовлетворительного уровня эффективности. Комплексная оценка эффективности управления денежными потоками в экономике Украины за 2000 – 2011 гг. представлена на рис. 1.

Согласно анализу, проведенному по трем комплексным показателям, выявлено, что эффективность управления денежными потоками Украины за 2000-2011 гг. является очень низкой, по первому показателю уровень эффективности – удовлетворительный, по второму – низкий, по третьему – неудовлетворительный. Таким образом, ни по одному из итоговых результатов управления денежными потоками в отечественной экономике не достигается высокого уровня. Максимальная полученная оценка для Украины за 2000 – 2011 гг. – это удовлетворительный уровень эффективности, который направлен к уменьшению.

Выводы

Исходя из полученных результатов можно сделать следующие выводы:

1. для более удобного использования представленного алгоритма расчетов и получение более точного результата необходимым является выполнения принципа бюджетной системы прозрачности и гласности, которые предусматривают получение физическими и юридическими лицами полной информации относительно использования и направления средств государственного бюджета;

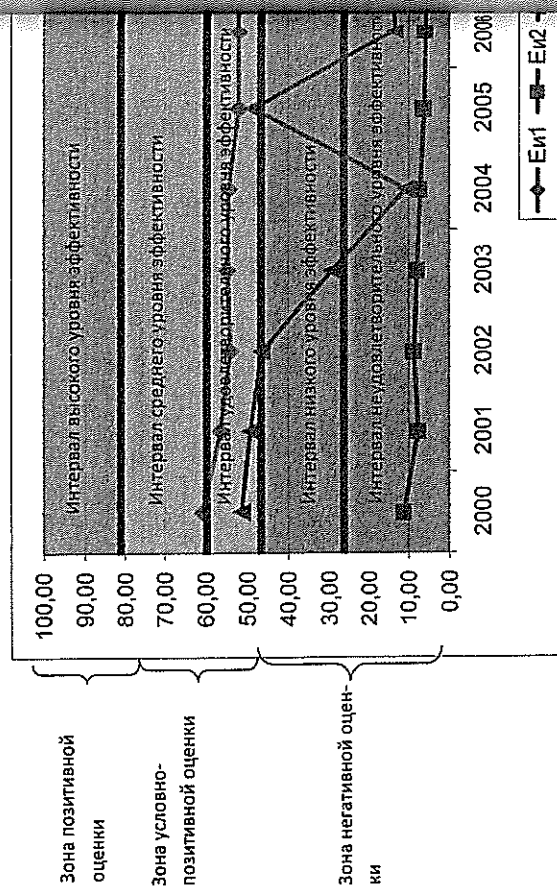
2. согласно полученным данным наблюдается значительное отклонение фактических значений от плановых, что привело к получению низкого уровня эффективности управления денежными потоками. Для увеличения эффективности управления денежными потоками Украины органам государственной власти прежде всего необходимым является анализ действующего процесса планирования денежных потоков страны (порядок, показатели, проблемы) и анализ причин, которые приводят к отклонению плановых показателей от фактических;

3. необходимым является разработка системы мониторинга и контроля результативности (эффективности) деятельности органов государственной власти;

4. организация и внедрения системы мониторинга физических и юридических лиц, для избежания неуплаты налогов.

Библиографический список

1. Адельсеітова Е.Б. Формування ефективного механізму регулювання національної економіки. [Текст]: автореф. дис... канд. екон. наук: 08.00.03 /; Крим. інж.-пед. ун-т. — Сімф., 2009. — 20 с.
2. Артим І.І. Оцінка ефективності управління в органах державної виконавчої влади (на прикладі районних державних адміністрацій). [Текст]: автореф. дис... канд. наук з держ. упр.: 25.00.02 / Нац. акад. держ. упр. при Президентові України, Львів. регіон. ін-т держ. упр. — Л., 2004. — 21 с.
3. Витренко Н. М. Соціальна інфраструктура України: Оцінка урoвня і перспектив розвитку. — К.: Наук. думка, 1993.
4. Государственное регулирование экономики / Под ред. В.И. Кушлина, Н.А. Волгина. — М.: ОАО «НПО Экономика», 2000.
5. Желябін В.О. Оцінка ефективності державного управління згідно з критеріями фінансової безпеки України. — [Електронний ресурс]. — Режим доступу: http://zgia.zp.ua/gazeta/VISNIK_37_18.pdf.
6. Зимовець В.В. Державна фінансова політика економічного розвитку / Владислав Вікторович Зимовець ; НАН України ; Ін-т екон. та прогнозув. — К., 2010. — 356 с.
7. Теорія менеджменту. — [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://books.efaculty.kiev.ua/men/6/t11/2.html>.
8. Никишин А.И. Разработка комплексной системы оценки эффективности деятельности региональных органов государственного управления. [Текст]: автореф. дис... канд. економ. наук: 08.00.05 / Институт реформирования общественных финансов. — М., 2007. — 28 с.



Ei1 – итоговый показатель эффективности управления денежными потоками, качественный или количественный, который стремится к росту

Ei2 – итоговый показатель эффективности управления денежными потоками, качественный или количественный, который приближается к 100

Ei3 – итоговый показатель эффективности управления денежными потоками, бинарный

Рис. 1. Комплексная оценка эффективности управления денежными потоками в