

ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ СОБЫТИЯ / PHILOLOGICAL EVENTS

*В.И. Силантьева,
А.А. Степанова
V.I. Silantieva
A.A. Stepanova*

**МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«ЖАНРОЛОГИЯ, ПОЭТИКА И СОВРЕМЕННЫЕ
СИСТЕМЫ АНАЛИЗА ЛИТЕРАТУРЫ»,
ПОСВЯЩЕННАЯ ПАМЯТИ
ВИКТОРА ГЕОРГИЕВИЧА ЗИНЧЕНКО
(Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова,
Одесса, Украина, 28–29 апреля 2017)**

**INTERNATIONAL ACADEMIC CONFERENCE
"GENRE STUDY, POETICS AND MODERN SYSTEMS
OF LITERARY ANALYSIS" DEDICATED TO THE MEMORY
OF VICTOR GEORGIEVICH ZINCHENKO
(Odessa I.I. Mechnikov National University,
Odessa, Ukraine, 28–29 April 2017)**

В начале несколько слов о В.Г. Зинченко (1937–2009), научной личности и фундаментальным трудам которого посвящена конференция. Из всего многообразия его научных интересов особый вызывали проблемы теории литературы. Увлекаясь математическим анализом и философской логикой как важнейшим аналитическим инструментарием исследования, В.Г. Зинченко отличался особой скрупулезностью в работе, ему было свойственно обостренное чувство нового, умение сближать разные сферы знаний в поисках Смысла. Тяготая к универсализму и откликаясь на запросы времени, Виктор Георгиевич четко определился в предпочтениях: его интересовал системный анализ как обобщающий виток научного познания; синергетика как отрасль знаний нелинейного развития мира; поэтический универсум современного художественного текста. Эти разработки легли в основу целого ряда его фундаментальных исследований по теории межкультурной коммуникации. Большая их часть в первое десятилетие нового века была опубликована в России в издательстве «Флинта-Наука». Основные позиции теории и практики межкультурной коммуникации разрабатывались с З.И. Кирнозе и В.Г. Зусманом – профессорами Нижегородского лингвистического университета имени Н. Добролюбова.

По определению В.Г. Зинченко, в статусе единицы культурной и межкультурной коммуникации может выступить концепт в его вербальном и невербальном выражении. Опираясь на возможности когнитивной лингвистики, считал он, следует соотносить ментальные языковые концепты и благодаря этому подойти к проблемам дискурса, «языковой личности» и перевода в пространстве межкультурной коммуникации. Развивая эту идею, он писал о том, что системы концептов образуют концептосферы –

национальные, социальные, возрастные, тендерные, коллективные и индивидуальные, ментальные и языковые, осмысляя и разрабатывая которые, можно выявить зерно национального самосознания. Эти же наблюдения и выводы он использовал и в осмыслении возможностей компаративистики, а также в разработке новейших приемов компаративистских сопоставлений.

Существует особая закономерность в том, что важное место в научной судьбе В.Г. Зинченко заняли изыскания в области синергетической модели развития, переориентирования и обновления. Синергетика ему была интересна еще и потому, что давала возможность описывать динамику сложных систем. Он хорошо знал работы Германа Хакена, а также Ильи Пригожина, считая названных исследователей основоположниками и теоретиками в области именно этих сверхсложных систем. Формула «кризис-хаос-новый порядок из хаоса» в тандеме с любимой темой «литература как система» была реализована Виктором Георгиевичем во многих статьях и в нескольких учебных пособиях, созданных опять же в триумвирате Зинченко-Зусман-Кирнозе. Это содружество было столь значимо и плодотворно, что в преподавательской и студенческой среде утвердилась аббревиатура «ЗиЗуКи», обозначающая собой исследования высокого научного уровня.

Задача, которую ставил перед собой В.Г. Зинченко как исследователь диссипирующей литературы, – прокомментировать произведения, несущие в себе заряд как нестабильности, разрушения формы, так и перспективы постоянства, а может быть, и будущей гармонии. Ему удалось подойти к определению «эмерджентных свойств системы» и доказать: эффект новой (формирующейся) системы состоит в том, что ее составляющие могут дать результат, неожиданный для логики простого сложения элементов. В этом отношении его рассуждения о фракталах, способных в периоды хаоса предстать в качестве новейших шедевров, оказались особенно интересными и востребованными.

В связи со сказанным преимущественное присутствие в нашей культуре постмодернистских текстов Виктор Георгиевич считал явлением вполне закономерным и оправданным. В то же время он всегда подчеркивал, что «хаос-космос» постмодернизма предшествует кристаллизации новых художественных свойств: сама форма подачи материала будет изменяться. Отвечая на вопрос, «каким образом?», снова и снова обращался к вопросам о природе сверхсложных систем и возможности саморегулирования художественной материи. Важнейшим выводом ученого в этой области можно считать утверждение: если произведение содержит в себе признаки системности и авторского смыслового поля, тяготеет к центрированности, видоизменяет, но не отбрасывает взаимоотношений Автора-Адресата-Адресанта, то оно имеет свой художественный потенциал.

В условиях современной Украины многие труды В.Г. Зинченко остались в статусе малоизвестных. Уже поэтому коллектив кафедры и всего факультета романо-германской филологии решил отметить юбилей Виктора Георгиевича – его 80-летие – изданием основных работ ученого и проведением научной конференции. Сборник «Виктор Георгиевич Зинченко: Научное наследие литературоведа. Воспоминания» (Одесса: Асторпринт, 2017) вышел к дате проведения конференции. Самое собрание литературоведов и доклады, озвученные во время конференции, оказались современными, значимыми и во многом подтверждающими теоретические обобщения В.Г. Зинченко.

Итак, основной массив докладов был посвящен актуальным проблемам современного литературоведения, отсылающим участников конференции к произведениям как классиков, так и современников. Помимо традиционных текстовых образований, использовались интернет-тексты. Два пленарных заседания были посвящены знакомству с биографией и научными достижениями В.Г. Зинченко, а также актуальным проблемам теоретического характера. Выступили: В. Силантьева («Векторы научных поисков В.Г. Зинченко», Одесса); А. Кеба («Возможна ли художественная биография выдающейся личности?: роман Дж.М. Кутси "Владелец Петербурга"», Каменец-Подольский); А. Степанова («Синкопы

джазового века в реквиеме Первой мировой: Ричард Олдингтон и Отто Дикс», Днепро); Н. Ильинская («Готический след в малой прозе Александра Грина», Херсон).

Несколько выступлений были посвящены теории и практике сравнительного анализа в пространстве межвидовой компаративистики. Это доклады Т. Пахаревой («Сборник киноновелл как художественная целостность: литературные и кинематографические механизмы циклизации», Киев); Т. Шеховцовой («"Я памятник себе..."»: литературные параллели в фильме Б. Караджева "Доставщик слов"», Харьков). Информативно-новым и провоцирующим на новый виток познания и анализа текста оказался доклад О. Корниенко «Литература и Интернет: жанрово-видовые эксперименты конца XX – начала XXI вв.», Киев). Отмечено, что в данном случае на первый план выходит проблема формирования нового текстового континуума online литературы, анализ которой нуждается в повышенном внимании и выработке новых стратегий.

В силу обстоятельств не были озвучены два доклада российских ученых: З. Кирнозе («В.Г. Зинченко в жизни и в науке», Нижний Новгород); Б. Иванюка («Метафора и поэтология текста», Елец). Но, представленные в форме статей, они будут опубликованы в научных изданиях Украины.

В оргкомитет конференции поступило более восьмидесяти заявок, соответственно, количество секций было довольно большим. Тематика заседаний определялась, исходя из предварительного плана конференции, а корректировалась в связи с прибытием/неприбытием участников съезда. В окончательном варианте перечень секций выглядел следующим образом. Секция 1: «Поэтологический круг: от поэтики общей к микропоэтике»; секция 2: «Онтологическая поэтика в системе современных методов анализа текста»; секция 3: «Историческая поэтика и современность: задания и перспективы»; секция 4: «Жанрология и герменевтическая природа произведения»; секция 5: «Жанр новеллы: от «смерти» в литературе до «возрождения» в кинематографе; жанровый синтез в современной литературе». Совершенно очевидно, что на первый план выдвигались вопросы современного прочтения жанров в их синтетическом, поливариантном существовании, а также вопросы поэтологии и стилистики, связанные, как минимум, с «демократизацией» современного языкового континуума.

Главной мыслью большинства докладов 1 секции стала мысль о существующих и прерванных связях классических и современных (иногда online) текстов. Так, в докладе «Формы выражения авторского сознания в романе Андрея Белого "Серебряный голубь"» Л. Гармаш (Харьков) обозначила способы выражения авторского «я» в модернизме, тогда как в докладе Н. Долгой (Одесса) «Концепт "детство" в сборнике Р.Л. Стивенсона "Детский сад цветов"» была продемонстрирована возможность нового литературоведческого прочтения произведения. Исследовательницу интересовала парадигма «эстетический образ – художественный образ – литературный концепт».

Обширный материал украинской драматургии сделала основой своего исследования Л. Синявская (Одесса) – ее доклад «Особенности художественной коммуникации в драматургии» носил обобщающий характер. Связь карнавальной поэтики модернизма и постмодернизма показала в своем докладе «Поэтика карнавала в структуре романа У. Голдинга «Пирамида» О. Шаповал (Каменец-Подольский).

Стеновые доклады в секции 1 представили Е. Черноземова (Москва) «Возможности магического реализма как художественного приема в женском романе («Садовые чары» Сары Аллен)»; К. Кальян (Харьков) «Микропоэтика лирических циклов харьковской поэтессы Р.А. Катаевой»; В. Кшевицкий (Каменец-Подольский) «Семантика метра в произведениях "Нью-Йоркской группы" украинских поэтов-эмигрантов»; Д. Лазаренко (Запорожье) «Поэтологические особенности гамлетовских литературных проекций сквозь призму теории мета-текста»; И. Сухенко (Днепро) «Роман У. Картер "Мост Александра": специфика нуклеарного нарратива».

Заседание секции 2 началась докладом Н. Абабиной (Одесса) «Синергетические фазовые переходы (на материале творчества А.П. Чехова)», в котором исследовательница

представила художественную систему писателя в контексте синергетической саморазвивающейся модели. Синтезу музыкального и литературного воплощения образа Дон Жуана посвятила свой доклад В. Мусий (Одесса). В ее работе был представлен сопоставительный анализ «Дон Жуана» Моцарта и «Безумного Дон Жуана» Гастона Леру. Проблемы переводоведения и «отдаленной метафоры» изложены в докладе Е. Андрущенко (Харьков) «"Разговоры с Гете..."», собранные Эккерманом в переводе Д. Аверкиева и приключения жанра "разговоров"». С актуальной для современной Украины темой – «Психология и модель поведения человека в "романах о революции" (М. Асуэла, И. Бабель)» выступила Ю. Садовская (Одесса), в частности, обратив особое внимание на формирование бунтарского духа и способах воздействия на человека в контексте достижений современной психологической науки.

Стендовые доклады в этой секции были представлены исследованиями А. Беньковской (Одесса) «Ф. Достоевский и Г. Газданов: стратегии детектива»; К. Кашлявик (Нижний Новгород) «"Порядок разума" в "Мыслях" Блеза Паскаля»; Н. Криницкой (Полтава) «Онтологическая поэтика современной фантастической литературы»; А. Холодовым (Одесса) «"Живой текст" как предмет исследования в онтологической поэтике».

Работа секции 3 была открыта докладом Я. Галкиной (Днепро) «"Одиссея" в сознании "неоклассиков" (лирика Н. Гумилева и Н. Зерова)», в котором было предложено интертекстуальное прочтение античного кода искусств в русской и украинской поэзии первой трети XX века. В контексте заданной темы представлены стендовые доклады М. Николы (Москва) «Жанр паломничества и его инварианты в английской литературе зрелого Средневековья» и В. Наривской (Днепро) «Роман Е. Плужника "Болезнь": модернистская трансформация "звериного стиля"». В этом же варианте обнародования представлены работы В. Борбонюк (Харьков) «Харьковский театральный сезон Ю. Олеши: "Жизнь, вознесенная в Н-ную степень"»; Н. Велигиной (Днепро) «"Высокая лирика": современная малая проза в литературе после-постмодернизма» и Д. Голубь (Днепро) «Герой-миф шпионского романа: Джеймс Бонд Яна Флеминга и Штирлиц Юлиана Семенова».

В докладах секции 4 на первый план вышли проблемы ассоциативных связей, интертекстуальности и принципов оформления герменевтического кода в произведениях разных стран. В докладах Ю. Помогайбо (Одесса) «Множественная идентичность в немецком постиммигрантском романе XXI века (О. Грязнова, Ю. Рабинович)», В. Дмитриевой (Одесса) «Художественный дискурс сказки Шарля Перро в украинской беллетристике XXI века» и Н. Невьярович (Херсон) «Темпоральные маркеры жанра романа начала XXI века (на материале романа А. Слаповского)» проблема истолкования художественного текста и проблема нового прочтения первоисточника неизменно вызывала интерес слушателей. Второй по значению оказалась проблема мультикультурной идентичности и способов ее отражения в искусстве.

Стендовые доклады представили: Е. Анненкова (Киев) «Метаморфоза жанра автобиографии в прозе писателей первой волны русской эмиграции»; С. Ватченко (Днепро) «Поэтика скандала и провокации в английском романе любовной интриги XVII века. Новый литературный жанр и его читатель»; Б. Корнелюк (Запорожье) «Драматическая историческая хроника: жанр и его функциональные ресурсы»; А. Лаврова (Каменец-Подольский) «Взаимодействие жанровых элементов в художественной структуре сказок О. Уайльда» и др.

Секция 5 начала свою работу докладом Н. Загребельной (Киев) «Фототекст и жанрово-родовая специфика литературы». Автор обосновывает понятие «фототекст» как литературоведческую категорию и соотносит понятие с аналогичными в литературоведении. С. Фокина (Одесса) в докладе «Интертекстуальность в новеллистическом сюжете фильма Эндрю Никкола "Симона"» ставит вопрос о правомочности существования дилеммы «смерть новеллы» и о принципах воплощения

новеллистического сюжета в кинематографе. Эту идею развивала в сообщении и И. Голубишко (Каменец-Подольский). Название доклада: «Жанр исторического детектива: возможности интермедийного анализа» уже провоцировало на рассуждения о способах перенесения литературного материала в «интер-пространство». Об этом же рассуждала в своей работе и В. Романец (Одесса). Ее доклад «Романтико-реалистический тип творчества в новеллах П. Мериме: вопросы кинематографической интерпретации» вызвал заинтересованность аудитории. Единственный стендовый доклад был представлен Е. Поляковой (Харьков) «Поэтика новеллы М. Кузмина "Ангел северных врат"».

Высокий научный уровень конференции, безупречная организация мероприятия были отмечены всеми его участниками. Осмысление рассмотренных на конференции вопросов жанрологии, поэтики в контексте системного анализа, герменевтики, межвидовой компаративистики являются весомым вкладом в современное литературоведение. Особый раздел научного собрания составили доклады, посвященные интернет-изданиям и текстам, называемым online-литературой. Методики анализа этих произведений, предложенные участниками конференции, заслуживают повышенного внимания. Можно утверждать, что проведенная в рамках конференции работа ученых позволила организаторам мероприятия достигнуть своей цели – консолидировать литературоведов для изучения теоретических и практических проблем современного литературоведения. Все сказанное дает основание утверждать, что коллектив кафедры зарубежной литературы Одесского национального университета имени И.И. Мечникова организовал и провел достойное высоконаучное мероприятие, посвященное памяти Виктора Георгиевича Зинченко.